

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: Barbora Vagenknechtová

Název práce: Syndrom vyhoření v pomáhajících profesích

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Diplomová práce je zaměřena na profesiografii sociálního pracovníka v charitní sociální službě. Cílem práce je: „...představit problematiku syndromu vyhoření v pomáhajících profesích, zjistit míru syndromu vyhoření u žen a mužů a vyzkoumat jejich postoj k prevenci syndromu vyhoření..“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii metodu dotazování a techniku dotazníku. Popis této metody, resp. techniky je v kap. 5. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (viz kap. 5.3).

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 5.5).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu a reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (kap. 5.6).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky velmi prostého statistického zpracování).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Práce obsahuje i závěrečnou diskusi.

Chybí kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že sociální pracovníci jsou v současné době adekvátně chráněni před vyhořením?

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo Hradec Králové

22. 4. 2016

X 

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

oponent

Podepsal(a): Mgr. Jan Hloušek