

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Stavby na bázi dřeva**

Studijní obor: **Stavby na bázi dřeva**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Návrh mobilního stavebnicového systému na bázi dřeva pro krizové situace**

Řešitel: **Bc. Václav Břeň**

Vedoucí práce: **Ing. Miloš Lavický, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Jan Pěňčík, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	C
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	C
6.	Využití metod zpracování výsledků	C
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	B

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce "Návrh mobilního stavebnicového systému na bázi dřeva pro krizové situace" splňuje požadavky vyplývající ze zadání. Vykazuje odpovídající úroveň a chyby mají převážně pouze formální charakter.

K diplomové práci mám tyto otázky a připomínky:

1. Z jakého důvodu byl použit netypický rozměr příčného řezu prvků rámu 60 x 100 mm namísto rozšířeného systému 2by4 ?
2. Výkres AS.02: Jakým způsobem je řešena dilatace keramické dlažby v místnosti 102 a 103 v návaznosti na podlahovou krytinu místnosti 101?
3. Jaký je minimální počet svodů v případě sedlové střechy?
4. Výkres AS.05: Z jakého důvodu je navržena nad stropem TI v tloušťce 320 mm? Navržená střecha je jednoplášťová nebo dvouplášťová? Navržené venkovní ŽB schodiště koresponduje s označením "mobilní" / "krizová situace"?
5. Jakým způsobem byly vzájemně v rámci výpočtového modelu připojeny jednotlivé konstrukční prvky?
6. Vysvětlete způsob návrhu a posouzení zemních vrutů.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 05. 05. 2015

doc. Ing. Jan Pěňčík, Ph.D.

oponent práce