



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Markéta Fadrná
Název práce	Inovativní výukové metody ve výchově k občanství a jejich evaluace
Studijní obor	Učitelství pro 2. stupeň ŽŠ – dějepis – občanská nauka
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hana Šebestová
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není
Rok obhajoby	2015

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 66 stran

Obrazová příloha	ano - ne	Rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano - ne
------------------	----------	----------	----------	---------------	----------

Použitá literatura (počet):

18 publikací a 6 internetových zdrojů

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si klade za cíl vytvořit a analyzovat vhodné nástroje k evaluaci inovativních metod a vyzkoušet takovou evaluaci v praxi. Autorka rekapituluje vývoj metod v dějinách pedagogiky, kdy vychází bohužel především ze starší práce (Maňák 1967), která je poznamenána dobovým a ideologickým schematismem. Pokračuje klasifikací metod. Ve druhém oddílu se autorka věnuje charakteristice vybraných metod (skupinová práce, projektové vyučování atd.). Třetí kapitola se pak věnuje evaluaci a jejím funkcím. Na str. 46 se autorka dostává k evaluačnímu nástroji tzv. semaforu, na který upozorňuje již v úvodu. Rozbor metody absentuje, autorka se mu věnuje na dvou normostranách a pak přechází k praktické části.

V praktické části autorka uvádí jednotlivé metodické listy, které obsahují téma podle RVP. Jednotlivá témata jsou v praxi prováděna vždy jinou metodou. Evaluace je shodná (semafor). Podle autorky, jí navržená evaluace ukázala, že je pro praxi vhodná. Ve všech případech nadpoloviční většina žáků hodnotila předanou látku zelenou barvou – tj. kladně.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne



Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Jak už jsem uvedl, autorka uvádí své zjištění, že ve všech případech nadpoloviční většina žáků hodnotila předanou látku zelenou barvou – tj. kladně. Z toho autorka vyvozuje, že všechny metody jsou v praxi použitelné a evaluace funguje. Zůstává otázkou, jak k tomuto závěru mohla autorka dospět na základě předložených metodických listů. V praxi totiž nepoužila ani jednu žádnou náhodnou metodu, či kontrolní skupinu, která by umožnila falzifikovat předložená tvrzení. Z práce tedy nevyplývá, jak a zda jsou např. alternativní metody úspěšnější proti klasickým. Ani to, zda „semafor“ je tou nejvhodnější metodou evaluace. Stejně tak je nemožné ze zjištěného „potvrzovat vhodnost“ (str. 65) uvedených metod.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám

Otázky k obhajobě práce

1) Jak by měl vypadat způsob, který by skutečně prokázal větší úspěšnost inovativních metod?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka zpracovala práci ne příliš přesvědčivým způsobem. Celkově práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Hradci Králové 17. 8. 2015
datum a místo

Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

