

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Markéta Fadrná				
Název práce	Inovativní výukové metody ve výchově k občanství a jejich evaluace				
Studijní obor	M7503 Učitelství pro základní školy Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - dějepis Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - občanská nauka				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hana Šebestová				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 55 + 8					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 24

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem této práce je vytvořit vhodný evaluační nástroj pro některé zvolené inovativní metody a vyzkoušet takovou evaluaci v praxi.

V teoretické části se autorka bude zabývat deskripcí inovativních výukových metod a jejich možným využitím ve výchově k občanství. Bude zdůvodněn význam evaluace a vybrán na základě zahraničního zdroje evaluační nástroj.

V praktické rovině vyzkouší v praxi inovativní metody výuky a bude je evaluovat pomocí vytvořeného nástroje. Celý proces bude reflektovat.

Cíl byl splněn. Přínos práce je v teoretické i praktické rovině.

Oceňuji využití evaluačního nástroje směřujícího žáky k uvědomění si nejen toho, co se učí, ale i toho, jak se učí.

Všechny nabízené metodické náměty byly realizovány v praxi, jsou tedy náležitě reflektovány ve smyslu vhodného využití aktivizační metody, naplnění stanovených cílů, uplatnění vhodného evaluačního nástroje a následného evaluačního vyhodnocení.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne

Splnění deklarovaného cíle/cílů práce | ano | ~~s výhradami~~ | ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Bez připomínek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Drobné překlepy.

Otázky k obhajobě práce

1) Kdy jste ocenila význam evaluačního nástroje ve smyslu vést žáka k uvědomění si nejen toho, co se učí, ale zejména toho, jak se učí?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

16. 8. 2015 v Hradci Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.