

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Veronika Žihlová				
Název práce	Edukace Romů o jejich kultuře v dětských domovech				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kalíba, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet):	89 s. textu				
Obrazová příloha	0	tabulky	32 v textu	přílohy	
Použitá literatura (počet)	položek lit. 42, <a href="#">www.odkazů</a> 6				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně 5-10 řádků)*

Už předem se dalo tušit, že nějaké specifické využití romských kulturních zdrojů ve výchovné práci zařízení pro děti bude minimální; ukázalo se, že je prakticky nulové. Přitom v zařízeních zahrnutých do šetření je 69 % romských dětí!

Samotný popis reálného stavu je tedy cenný.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Stanovené cíle – sice skromné – naplněny byly. Neumím posoudit, do jaké míry byl výběr zařízení a respondentů v nich fakticky ovlivněn pravidly GDPR. Nebyla to spíše výmluva vedení těchto zařízení? Zdá se mi, že podle toho dopadl tento výběr – takže výsledkem byla anketa s těmi, kteří „zbyli“ či „byli ochotní“.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů			ne
Přiměřená odborná terminologie práce		s výhradami	

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Ony výhrady se týkají nedostatečného definování výchozích pojmů: kultura, romská kultura. Pokud jde o výzkumné metody, tak spíš tu jde o zhodnocení toho, jaké informace bylo vůbec možno získat.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>		s výhradami	
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>		s výhradami	
<i>Přiměřená forma příloh</i>	0	0	0

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

U citací je účelné uvádět i stranu díla, na které je odkazováno.

Nebyl využit ani jeden zahraniční zdroj.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Autorka chce vypovídat o romské kultuře, ale o té současné má mlhavou představu, a tak ten její výzkum směřuje spíš k romské etnicitě.  
 Neuvádějí se kvantitativní údaje ani v případech, kdy to zjištěno je (viz poslední sčítání lidu), resp. zjistit lze (longitudinální sledování počtů romských dětí v dětských domovech se školou či dětských domovech, v nichž autorka nebyla odmítnuta). Minimálně sama se mohla zamyslet, proč v těchto zařízeních ten neproporcionální počet romských dětí vůbec je!  
 Narazila též na problém identity těchto dětí. Těžko lze mluvit o „romské víře“, spíš o přenos zvyků a předsudků a to ještě zprostředkovaně.  
 Romské organizace by jistě mohly pomoci, ale především tu selhává samo vedení institucí pečujících o romské děti a o tom v práci není ani slovo.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Oproti předchozí verzi má práce podstatně lepší jazykovou úroveň.  
Až formalistně je vysvětleno, co vychovatelé konkrétně využívají (pokud vůbec využívají) na internetu resp. z časopisů při edukaci dětí o romské kultuře.  
Je třeba osvětlit i výběr „vybraných“ respondentů.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. Jak si autorka definuje pojmy: kultura a romská kultura?
2. Jaké návrhy by autorka uplatnila při utváření osobnosti (identity) romských dětí?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. **Navrhuji hodnocení C.***

6. 7. 2021 Praha

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*