

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Lukáš Vašina

Studijní obor: Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Sociální motivace k pohybovým aktivitám v období adolescence

Vedoucí práce: Doc. Jiří Ryba

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm

Zaměření práce: původní vědecká práce

Práce je zaměřena: teoreticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové
odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Autor velmi zodpovědně definuje základní pojmy související s názvem práce. S osobním zájmem řeší problematiku sociální motivace k pohybovým aktivitám v období adolescence. Pomocí upraveného standardizovaného dotazníku zjišťoval i další zájmy dětí, které je možno

v praxi dávat do souvislostí, 90% zájem dětí o hudbu, v socializačním procesu lze s výhodou využít kolektivních sportů etc. Především zjištění, že aktuálně zájem o pohybové aktivity adolescentů je dán vnitřní motivací se zaměřením na pohyb a zdraví je velmi pozitivní. Podobně i další zjištění (sportovní vzory, PA rodičů, oblíbené sporty, oblíbenost TV) se dají využít nejméně k další diskuzi, která je z hlediska získaných dat zbytečně skromná. Zpracování výsledků pomocí relativní četnosti je v tomto případě vhodné. Vzhledem k tomu, že autor v diskuzi potvrzuje i závěry dalších autorů především o významu rodiny při motivaci adolescentů k PA, lze jeho výsledky při takto rozsáhlém počtu probandů zobecnit. V práci jsou drobné chyby např. v anotaci chybí závěry, prohlášení – vedoucí; str.12 – lépe chtějí stát; 25 – lépe tedy i o jejich PA; 25 – s Krejčí; opakování myšlenek (2 hod. TV)-27; 31 – sledované-lépe hodnocené. Předpokládám, že autor využije zjištěných dat i ve svojí magisterské práci.

Hodnocení:

podpis

V Hradci Králové, 11.8.15