

**Univerzita Hradec Králové, Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Vašina Lukáš

**Studijní obor:** B7507 RJ/TVS

**Název práce:** Sociální motivace k pohybovým aktivitám v období adolescence

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:** původní práce

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** spíše nadměrná

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** nízká

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:**

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Na základě čeho jste stanovil hranice „nadpoloviční“ a „polovina“ v H1 a H2?

**Celkové hodnocení:**

Diplomant si zvolil jasné, vhodné téma. Formuloval funkční cíl práce – a to jako celku, tak i výzkumné části BP. Využil vhodnou metodiku výzkumu, provedl terénní průzkum, ze kterého vyplynuly odpovědi na předložené hypotézy, dílčí výsledky a závěry práce. Ačkoliv text působí spíše povrchním dojmem, bez větší hloubky, lineárně, příliš deskriptivně, celkově přispívá do tematiky mapování oblasti motivace k aktivnímu trávení volného času dětí a mládeže u nás a otvírá možnosti dalšího rozpracování.

K pozitivům práce patří přehledná struktura obou hlavních částí BP (východiska i výzkum), zpracování podstatných aspektů souvisejících se zvolenou tematikou, využití práce s literaturou, systematická metodika výzkumu a funkční prezentace výsledků.

Mezi připomínky možno uvést snad až nadměrnou prezentaci názorů široké plejády autorů ve formě přímých citací (text působí příliš kompilačně, vlastnímu přístupu a formulacím je věnováno méně prostoru, než je obvyklé), škoda, že u výsledků a diskuse dotazníkového šetření (jedná se ale spíše o *anketní* šetření – pro použití metody „dotazníku“ jsou potřebné náročnější metodické kroky) nejsou využita pro diskusi a komparaci např. data a závěry známého souvisejícího výzkumu v oblasti motivace k pohybu mládeže v ČR autorů Vajlent & Flemr (2010), hypotéza 2 zahrnuje dvě myšlenky – vhodné rozdělit na dvě samostatné hypotézy, nevýrazný závěr práce – doporučení do teorie a praxe v závěru BP.