

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta práce

---

**Jméno autora:** Gabriela Rausová  
**Název práce:** Způsoby ovlivňování zdravého životního stylu vychovatelkami ve školní družině  
**Vedoucí práce:** Mgr. Alena Knotková  
**Oponent práce:** PaedDr. Martin Knytl, MCS  
**Téma práce:** aktuální, částečně spadá do studovaného oboru  
**Zaměření práce:** teoreticko-empirické (QL charakter) v rozsahově relativně vyváženém poměru  
**Rozsah:** odpovídající (52 stran, bez příloh)

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 48 zdrojů, odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše průměrné (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** spíše průměrné, není dodržena jednotná úprava citací, bibliografické citace internetových zdrojů nejsou dokončeny.

#### Obsah práce:

- struktura práce víceméně odpovídá zadanému tématu, ovlivňování zdravého životního stylu žáků ZŠ vyplývá až textu práce;
- v první kapitole je na škodu, že popisovaný výzkum Ciché (2017) má pouze jeden odstavec a podkapitola 1.3 je celkově velmi strohá (její název je též velmi obecný);
- témata zdraví a zdravý životní styl nejsou v kapitole 2 vůbec akcentovány;
- chybné užívání termínu *výzkum* v textu práce;
- chybí formulace výzkumného problému;
- v empirické části je koncepce HVO – DVO – TO víceméně odpovídající, formulace DVO 2 a DVO 3 a souvisejících TO však napovídají o tom, jaká je odpověď;
- z interpretace výsledků vyplývá jako způsob ovlivňování zdravého životního stylu spíše předávání informací → autorka se může k této domněnce vyjádřit u obhajoby.

**Formální stránka práce:** podprůměrná, nejsou zcela dodržovány formální náležitosti a typografické zásady

**Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce:** průměrná, objevují se překlepy a chyby, dochází k nevhodnému používání způsobu vyjadřování v první osobě singuláru v textu práce

**Využitelnost v praxi:** měla by být předmětem diskuse u obhajoby

**Cíl práce:** stanoven v *Úvodu* pouze pro empirickou část, jeho splnění je tedy pouze částečné

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Existují rozdíly v pojetí zdraví a zdravého životního stylu dle stupňů školního věku?
- Blíže přiblížte teoretickou část výzkumu (viz s. 33).
- Přinášíte výsledky vlastního šetření jiná zjištění než ta, která jsou v teorii? Pokud ano, jmenujte je.

#### Celkové zhodnocení:

Autorka práce se věnuje dozajista aktuálnímu tématu. Obsah práce spíše odpovídá tématu práce, proto by bylo vhodné jej více precizovat, především s ohledem na kapitolu 2 a téma zdraví a zdravého životního stylu. Empirická část je ještě odpovídající, na škodu je formulace takových DVO a TO, které de facto v sobě již zahrnují odpovědi.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 10. 8. 2023

---

PaedDr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce