

Posudek k diplomové práci

Kahany z doby římské a doby stěhování národů na území ČR
Stanislava Adámková

Při detailním seznámení se s uvedenou prací jsem zaregistroval tyto méně či více závažné nedostatky:

- zařazení kapitoly 1.4 mi přijde poněkud nelogické, mělo by být někde zcela na začátku
- v úvodu je problematika lamp, které představují nálezy z území ČR pojednávána společně s lampami, které představují sbírkové předměty bez vazby na ČR, či byly do ČR přivezeny jako suvenýry. Tato problematika by měla být jasněji oddělena, neboť spolu nijak zásadně nesouvisí
- občasné problémy stylistické, viz str. 12– tetradrachen, má být tetradrachem
- str. 12 - proč hovoříme o slovenských lampách, resp. o dějinách jejich zpracování, když se práce týká území ČR?
- kap. 1.3. je značně nevyvážená-buď lze hovořit o dějinách poznání pouze na území ČR, nebo o celé oblasti výskytu lamp, pak je ale nutné pojmut toto téma daleko obsáhleji
- v kapitole o stavu poznání je nutno klást důraz na rozlišení mezi pracemi, zabývajícími se lampami jako sbírkovými předměty, které nejsou nálezy z území ČR a dále pracemi popisujícími stav poznání lamp jako archeologických nálezů z území ČR
- str. 15-k výrobě knotů se využívaly měkké kovy?
- str. 15- duplicitní informace na jedné straně
- str. 16- irelevantní informace vzhledem k tomu čemu je věnována kapitola
- str. 17-„Jejich stěžejní uplatnění spatřujeme při osvětlování interiérů domů, ale i veřejných prostor – ulic, obchodů, koupelí, paláců včetně chrámů, ze kterých postupně vytlačily kultovní pochodně (*Jančo 2001b*, 165)“-nejasná formulace, co mají znamenat v tomto kontextu „kultovní pochodně“?
- str. 17 – „Během tzv. světských her v roce 248 pořádaných Philippem I. Arabem bylo použito“-je vhodnější použít pro vlastní jméno českou transkripci
- str. 19-46, tedy téměř třetina textu práce, představuje irelevantní text-kapitola Typologie (je pojat obecně pro celé Středomoří, nikoliv pro ČR)
- v kapitole Rozbor nálezů směřovány nálezy z Čech i Moravy dohromady
- nedostatečný závěr zejména z hlediska fenoménu přejímání svícení, funkce v hrobových nálezech, zasazení do nálezového kontextu a z toho vyplývajících informací, atd.
- závěr je zmatený a v mnoha případech není jasné, co chce autorka říci
- vyhodnocení-typy lamp-pouze sesumarizováno, to co již bylo řečeno v předchozích kapitolách

- kapitola k funkci lamp-naprostý zmatek, plytká argumentace, autorka mohla alespoň srovnat lampy s jinými skupinami římských importů a pokoušet se aplikovat jejich interpretaci na lampy, resp. zaujmout ucelené stanovisko k funkci těchto předmětů

Vzhledem k uvedeným nedostatkům a zejména vzhledem k faktu, že více než třetina textu práce není relevantní k zadanému tématu a lze jí tedy hodnotit jako pouhou „výplň“ doporučuji hodnotit práci známkou F.

PhDr. Martin Trefný, Ph.D.