



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Iva Olexová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Symbolické přesahy v realistické tvorbě Karla Václava Reise / Symbolic overlaps in realistic creation of Karel Vaclav Rais

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Božena Plánská, CSc.

Oponent práce: Mgr. Martin Markoš

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost je 13 %, což je celkem hodně, je to ovšem způsobeno především množstvím citací z rozebíraných děl. Pokud bylo využito i elektronického zdroje Kalibuv_zlocin.pdf, u nějž je hlášena největší shoda, měla by tato skutečnost být uvedena ve zdrojích.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Co je pravdivé zobrazení reality? Dá se o něm v realismu nebo v jakémkoli uměleckém směru vůbec mluvit? Nejsou symboly běžnou součástí umělecké tvorby? Proč by měly symboly znesnadňovat čtení?

2. Jak je v práci míněn symbol? Je uvedena řada definic, ale názvy podkapitol jsou značně různorodé a z tohoto pojetí už nevycházejí. Jaký je vztah symbolu k metafoře a alegorii?

3. Pokud byl součástí praktické části kvíz, proč už není zařazen jeho výsledek?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce ne zcela uspokojivě definuje symbol a její členění na podkapitoly se od symbolů jako takových podstatně odklání (podkapitoly s názvy *Motiv práce*, *Psychologie* aj.) Také realismus je přiblížen nedostatečně (citovaný autor B. L. Sučkov je možná příliš tendenční), psychologický román je naznačen jen stručně a konec kapitoly (str. 15) se již skládá jen z frází. Je potřeba zohlednit, zda je mezi „realistickým“ a „symbolickým“ použitím motivu v uměleckém díle vůbec nějaký rozdíl, a pokud ano, jaký. V souvislosti s tím by se hodilo malé srovnání s jinými realistickými autory.

Struktuře práce by prospělo, kdyby byly nejprve popsány motivy považované za realistické a pak by se mluvilo o jejich možné symbolickém přesahu. Např. se mluví o přesném, tj. „realistickém“ umístění chalupy (str. 16), je ale odhlédnuto od faktu, že vesnice je fiktivní. Argumentace není často podložena zdroji (např. str. 16). Někdy jsou zařazeny příliš dlouhé ukázky (některé se i opakují), s nimiž se pak příliš nepracuje (např. str. 16, 17), nebo nejsou jako ukázky označeny (str. 23). Jindy je snaha interpretovat danou pasáž symbolicky nedostatečně motivovaná (např. poznámka 93 na str. 31).

Některé zdroje jsou nevhodné (např. Nezval na str. 13 není odborným pramenem). V práci se rovněž vyskytují nepřesnosti v citování a uvádění zdrojů (např. poznámka 5 na str. 9, ale i soupis elektronických zdrojů v závěru), dále citace ne zcela zapadající do textu samotné práce (poznámka 9) a překlepy (např. str. 14, „Turgeněv“ namísto „Turgeněva“), pravopisné chyby (např. str. 31: „Vojtovi prosby“), nesprávné pádové vazby (str. 44, třetí odstavec nebo čtvrtý odstavec) a chyby v interpunkci. Některé věty se, co se týče obsahu, opakují, některé postrádají slovesa.

Datum a podpis oponenta práce: 27. 5. 2019, Martin Markoš