

Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Markéta Kasalová, Učitelství pro střední školy VV-DE**

Název práce, rok zpracování: **Světy kolem mě – animovaný film, 2017**

Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Tomáš Moravec**

Oponent závěrečné práce: MgA. Matej Al Ali

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 26 B

Shrnutí a závěr:

Diplomová práce Markéty Kasalové má velice ambivalentní kvality. Teoretická část dosahuje nadprůměrného zpracování. Práce se zdroji je na vysoké úrovni, jednotlivé informace skládají pevnou strukturu a vytváří tak zajímavý obsah. Význam animace se neustále aktualizuje a oceňují přesah tématu do disciplín volného současného umění. Z pedagogického hlediska jsou workshopy o vyvážení animace, potažmo pohyblivého obrazu, cenné. Myslím, že by do budoucna měli být začleněny do výuky již na středních či základních školách. Opačnou stránkou kvality je část praktická. Animace vytvořená v praktické části „Čtení obrazu“ je však pouhou skicou, prvním nástřelem díla. Jako počáteční nápad skvělé, avšak chybí rozsah práce a její rozvinutí. Aby animace opravu splnila kvality uměleckého díla, musí být promítána právě v kinosále, jako tomu bylo u experimentu s filmem „The Flicker“. Pokud by měla být tato animace formou instalace – obraz + video musela by se ideově posunout. Téma převodu obrazu na síťový zážitek je zajímavé, ale v této formě je pouze rozcestníkem. I přes nedostatky v praktické části považuji práci za nadprůměrnou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B

Datum:

Vedoucí/oponent* ~~bakalářské~~/diplomové práce*

Podpis:

(*správnou variantu zvýrazněte)

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.