

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autora	Barbora Veselá
Název práce	Samozásobitelství jako životní styl
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	PhDr. Josef Bernard, Ph.D., katedra sociologie
Oponent práce	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., katedra sociologie
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

Téma práce je vhodně zvolené pro bakalářskou práci v oboru sociologie. Hlavní cíl zjistit rozdíly mezi třemi skupinami vymezenými na základě věku a rodiny (singles-rodiny s dětmi lidé nad 50let) je zajímavý, nicméně podle mě problematický z hlediska dosažení výsledků na základě rozhovorů se třemi lidmi z dané kategorie. Hledání rozdílů mezi kategoriemi předpokládá, že výběr za skupinu bude směřovat k výběru dostatečně charakteristickému a odpovídající velikosti. Jednotlivé zvolené skupiny jsou vnitřně velmi různorodé (např. singles záměrní či nezáměrní), rodiny s dětmi (podle věku dětí).

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>		s výhradami	
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>		s výhradami	
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>		s výhradami	
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano		

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá		
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá		
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Část práce představující výsledky autorčiny heuristiky je velmi čtivá, a to nejen díky vhodně zvoleným autorům, kteří se tématem samozásobitelství, zahrádkaření a souvisejících aktivit a životních způsobů u nás věnují.

Výše uvedené hodnocení „s výhradami“ se vztahuje na z mého pohledu problematickou sekundární analýzu. Nepovažuji zvolený zdrojový výzkum („mikroregionální sondu“)

za vhodná data pro autorčin výzkumný cíl. Dále, podle mého, není z práce patrné, co bylo předmětem autorčina „sekundárního“ zpracování těchto dat či zda pouze reprodukovala původní výsledky.

Autorčin kvalitativní výzkum byl uskutečněn standardním způsobem, analýza však neposkytuje, jak sama autorka reflektuje, výsledky jdoucí pod povrch očekávaných výsledků (např. singles na zahradě pracují sami, rodiny s dětmi si snědí všechno, co vypěstují). Jako neúplně vhodné považuji už vymezení cíle a následně vzorku pro kvalitativní výzkum.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

K formální stránce práce nemám zásadních připomínek, pouze drobné ke způsobu prezentace „výsledků sekundární analýzy“.
Práce je velmi rozsáhlá.

Otázky k obhajobě práce

Jak myslíte, že se liší skupiny zahrádkářů, kteří zahrádkaření tzv. zdědili od těch, kteří jsou v rodině první takovou generací?

Jaké hlavní rozdíly z hlediska životního způsobu spatřujete mezi zahrádkáři, kteří mají zahrádku u domu a těmi, kteří ji mají v kolonii?

Stručné slovní hodnocení

Přes výše zmíněné problematické aspekty předloženou práci oceňuji jako zajímavou. Heuristika je provedena na odpovídající úrovni, práce je psaná po jazykové stránce kvalitně, je dlouhá, ale čtivá.

Výsledné hodnocení práce

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm C.