

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Barbora Veselá
Název práce	Samozásobitelství jako životní styl
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka stanovuje cíle práce v úvodu následovně: Zjistit, zda v praxi existují rozdíly mezi samozásobením rodin s dětmi, starších lidí ve věku nad 50 let, a tzv. singles. Tento cíl pak specifikuje do několika výzkumných otázek, které určují, na jaké aspekty samozásobitelství se autorka v práci zaměří. Cíl je stanoven jasně a přehledně. Jistou potíž spatřuji v tom, že tento cíl má explicitně komparativní charakter (porovnání různých skupin samozásobitelů). Při kvalitativním výzkumu jsou komparativní výzkumné otázky obecně náročné a lze je jen těžko řešit na vzorku s několika málo respondenty. Do možností srovnávání pak totiž zpravidla intervenují další rozdíly mezi jednotlivými respondenty (např. velikost obdělávaného pozemku, časové možnosti, apod.)

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

(1) Teoretická část práce (stav současného poznání) přináší kromě definování základních pojmů také rozsáhlé shrnutí řady existujících poznatků o sociálních aspektech zahrádkaření v Česku a ve světě. Tuto obsáhlost práce oceňuji. Na druhou stranu, informace v jednotlivých kapitolách této části práce se do určité míry překrývají (např. pozitiva zahrádkaření, motivace k zahrádkaření, ekologické motivy, atd. se objevují v textu opakovaně). Práce by byla přehlednější, kdyby se autorka dokázala těmto opakováním vyhnout.

(2) Kapitola 1.2 – Samozásobitelství v sociálních teoriích je obsahově zajímavá, ale obsah neodpovídá tak docela jejímu názvu. Jedná se spíše o souhrn empirických poznatků než teorií.

(3) V empirické části práce oceňuji založení analýzy u každého respondenta na několika úryvcích. Např. u motivace k zahrádkaření to umožňuje ukázat, jak se motivy prolínají.

(4) V empirii se ovšem jasně projevuje problém, který zmiňuji už v popisu cílů práce, a to snaha založit komparaci na velmi nízkém počtu rozhovorů v jednotlivých skupinách respondentů. Na druhou stranu oceňuji, že autorka si je vědoma limitů, které takové porovnání přináší, a nesnaží se ojedinělá specifika některých respondentů interpretovat jako výrazné meziskupinové rozdíly. Její závěry, že v mezi jednotlivými skupinami v podstatě skoro žádné odlišnosti nenalezla, zní v tomto ohledu rozumně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

Bez otázek

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Odevzdaná práce velmi dobře splňuje parametry bakalářské práce.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

B

Praha 25.5.2018
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.