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**Anotace**

Práce se pokusí prostřednictvím rozboru vybraných děl Karla Sabiny vymezit chápání populární literatury v polovině 19. století. Rovněž se zaměří na postižení žánrové oscilace mezi romantismem (žánrová složka) a realismem (tematická složka). V popředí pozornosti bude strukturní analýza schematizovaných prvků populární literatury, jak se vytvořila v české sociální próze 50. let 19. století vlivem májovské poetiky. Celkově si klade za cíl přispět k hlubšímu poznání života a díla opomíjeného českého prozaika, který v národní historiografii obdržel nálepku "zrádce".

**Abstract**

The diploma thesis will attempt to define the understanding of popular literature in the first half of 19th century through an analysis of selected works by Karel Sabina. It will also focus on the impact of oscillation between romanticism (genre element) and realism (thematic element). The spotlight of this work will be a structural analysis of schematic elements in popular literature, as developed in the Czech social prose during the fifties of the 19th century, which was influenced by the literary group Májovci. Overall, the diploma thesis aims to contribute to the deeper understanding of the life and work of the Czech novelist, who was disregarded and received the label "traitor" in the national historiography.
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Úvod

Téma mé diplomové práce vzniklo na základě mého zájmu o populární literaturu. Již na střední škole mě v hodinách literatury zaújaly středověké knížky lidového čtení a postava bratra Palečka. Tyto kratochvilné příběhy daly počátek populární literatuře a vyvinuly se z nich různé motivy a schémata, jež se objevují v syžetech dodnes.

Ve své práci se zaměřím na tři díla Karla Sabiny (1813 – 1877) Oživené hroby, Blouznění a drama Šašek Jiřího z Poděbrad, ve kterých se pokusím zanalyzovat žánrové prvky tohoto druhu literatury. Současně s tím se pokusím identifikovat v dílech oscilaci mezi romantismem a realismem.

V teoretické části se soustředím na vývoj populární literatury od 16. století a na jednotlivé žánry jako je detektivka, horor, červená knihovna, science fiction a western. Poté uvedu biografii Karla Sabiny a určité historické události doby, ve které autor žil, a popiši, čím se vyznačuje sociální román. Empirická část práce obsahuje vlastní rozbor děl.

V závěru zhodnotím díla, míru žánrového postižení a vliv politických okolností na život autora.
Teoretická část

„Slovo kýč označuje postoj toho, kdo se chce líbit za každou cenu a co největšímu množství. Kdo se chce líbit, musí potvrzovat to, co svět chce slyšet, být tedy ve službách přejatých myšlenek. Kýč, to je hloupost přejatých myšlenek přeložená do řeči krásy a cítí. Vyrážejí nám z očí slzy dojetí nad nám samými, nad banalitami, které myslíme a cítíme.“¹

Toto je výrok Milana Kundery o kýči v jeho eseji věnovaném umění románu s názvem Jeruzalémský projev: Román a Evropa. Možná se ptáte, proč začínám svoji práci citátem o kýči, když tématem mé práce jsou žánrové aspekty populární literatury. Důvodem je, že kýč úzce souvisí s populární literaturou. Kýč, brak (z německého slova zmetek, vadné zboží, odpad) či škvář je hodnotově považován za nejnižší vrstvu populární literatury. V odborné literatuře se v souvislosti s tímto druhem literatury můžeme setkat s termínem literatura zábavná, konvenční, „lidová“ – ale i literatura braková, libivá, nenáročná, lehká, laciná, nízká, spotřební, konzumní, druhořadá, komerční, triviální, bezcenná četba „pro ukrácení chvíle“, oddychová. ²V současné době se také užívají termíny paraliteratura nebo infraliteratura. Někteří literární historikové dokonce hovoří o jakémis „třetím proudu literatury“.

Na základě Kunderova výroku se pokusím vymezit populární literaturu. Populární literatura se chce zalíbit čtenářům. Vypráví příběhy, které čtenář chce slyšet, s prvky, které očekává. Cílem je zprostředkovat dílo masám lidí, zalíbit se co největšímu množství lidí, aby se co nejlépe prodávalo. Snaží se naplnit čtenářovo očekávání a působí na jeho city. Objevují se předem známé schémata, která se stále dokola opakuji. Čtenář v podstatě tyto stereotypy vyžaduje. Tyto šablony vedou k nedostatku strukturních prvků, jako jsou dějové sekvence, postavy, motivy prostředí. Literární kritici vytýkají autorům populární literatury právě nedostatek invence a fantazie, což je dán o užíváním stále stejných dějových prvků. Triviální literatura je ve službách přejatých myšlenek, tedy čerpá z vysoké literatury, Dagmar Mocná hovoří o tom, že je alternativou umělecké literatury.³

² Jaroslav Toman, Trivialita a kýč v literatuře pro děti a mádež. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2000, s. 2.

Čtenář se ztotožňuje s postavami, chce prožít dobrodružství jako ony. Chce si nad stránkami prožít to, co v životě je nemožné nebo podívat se tam, kam nemůže. Touží se zasnít, odpoutat se od všeho, jelikož realita je krutá a až moc pravdivá. Skutečnost všedního rutinního světa je pro čtenáře nelítostná, proto bere do ruky knihu, na jejíchž stránkách zapomene na vše nepříjemné. Triviální literatura, dalo by se říci, nesmí být obrazem života, protože by odrážela tu realitu, od které se snažíme čtením uniknout.


Není tedy divu, že brakové romány byly nazvány moderní pohádkou pro dospělé. Pravdou je, že archetypální mýtické modely z pohádek a eposů se uchovaly

---

v populární literatuře dodnes. Nabízí se otázka, kde se vlastně populární literatura vzala?

Karel Čapek byl toho názoru, že kořeny těchto kratochvilných příběhů sahají do dob biblických a antických, do dob pohádek Tisíce a jedné noci a slavných eposů jako byla Alexandreida, Beowulf či Píseň o Rolandovi. Oldřich Sirovátka však namítá, že tyto staré příběhy jsou jen zárodky této laciné literatury, jelikož jejím přívlastkem je především masová. To znamená, že rozhodujícím okamžikem pro šíření těchto příběhů byl tisk. Tyto stopy nás tedy zavádějí ke knížkám lidového čtení (tzv. „volksbuchy“), což byl typ masové produkce hlavně od počátku 16. století. Původně byly určeny měšťanstvu, kdežto v době pobělohorské se těšily oblibě především mezi venkovským lidem. Některé příběhy byly později v době národního obrození znovu velmi oblíbené a moderní próza na ně dokonce navázala.

Je tedy násadně otázka, zda je vlastně populární literatura či kýč špatný? Názory se různí. Herman Broch se k tomu vyjadřuje takto: „Kýč není cosi jako „špatné umění“, tvoriť vlastní uzavřený systém, který je v celkovém systému umění cizím tělesem.“ Zároveň, ale hovoří o tom, že kýč je zlo v hodnotovém systému umění, jelikož jen imituje „pravé umění“. Kýč se ocitá v systému určité konvence. Dále tvrdí, že kýč se snaží přetvořit lidský život v dílo neurotické, jelikož vnucuje čtenáři zcela nereálnou konvenci.


René Wellek v Teorii literatury mluví o tom, že veškeré umění, jak velká literatura, tak „podřadná literatura“, je líbezná a užitečná, jelikož čtenáři poskytuje potěšení a příjemné rozptýlení. Dodává myšlenku, že umělecké dílo může úspěšně působit tehdy, pokud potěšení a užitečnost spolu nejen koexistují, ale přímo splývají.

---

Čapek říká, že není nic špatného na tom, když literatura je potěšením: „Chci se přiznat, že čekám od umění, aby bylo jistou kratochvíli; nebo řekněme jakýmsi potěšením. Já vím, že má nadto jiné, velké i tajemné úkoly; ale tento není z posledních.“

Oproti tomu Vítězslav Hálek, současník Karla Sabiny, ve svém článku Laciná literatura, uveřejněném v Národních listech roku 1873, smutně konstatuje, že laciná literatura, nazývá ji dokonce duševní lopoceninou, jelikož kazí lid jak jazykově, tak duševně, má více čtenářstva než literatura umělecky hodnotná. Říká, že tato literatura ani nezasluhuje, aby se jménem literatura nazývala. Přímo se vyjadřuje: „Neboť co u nás škvárů se napíše a rozprodá, jest až úžasno. Člověk by časem myslil, že to ani za zvednutí nestojí, a oni zatím to kupujou, draze kupujou do tisíců a do tisíců.“

Příčinu, proč je tato druhořadá četba vyhledávána, nachází v tom, že si jí kritika nevšímá a nehodnotí ji. Dále si stěžuje na nedostatek literárního vzdělání, čímž má na mysli, že čtenáři jsou ovládáni choutkami a postrádají zásady. Povinností pravého spisovatele tedy je odvádět obecenstvo od choutek a přivádět je k zásadám. Znepokojení nad tímto stavem vyvolal nespíše fakt, jak sám zmiňuje na závěr, že lhostejným na déle zůstati nemůže nikomu, kdo vědí, že pravou mluvou národa, pravým výrazem jeho ducha jest jeho literatura.

---

7 Karel Čapek, Marsyas čili na okraj literatury. Praha: Ot. Štorch-Marien, 1931, s. 64.
**Vývoj populární literatury**


Třetí období, ve kterém se těší oblibě Konáčův Prostějovský sborník (Pravidlo lidského života), trvalo od 20. do 60. let 16. století. Tento světský sborník zábavné prózy obsahoval bajky a faceity, ve kterých můžeme opět vycítit mřavoučné tendence. Vydávána samostatně jsou v této době i některá vyprávění z Hájkovy kroniky. Objevuje se také překlad z řečtiny Jana Akrona Albína s názvem Nové fabule, pojednávající o

---

9 Jaroslav Kolár, Česká zábavná próza 16. století a tzv. knížky lidového čtení. Praha: ČSAV, 1960, s. 64.


Ke konci 18. století se v české literatuře objevuje několik typů próz, v nichž se objevují zárodky dnešní populární četby: 1. folklórní. 2. rytířská povídka či pověst. 3. povídky čarodějnické. 4. tzv. robinzonády. Folklórní vyprávění v sobě zahrnovala různé příběhy, ve kterých se odrážel obraz a výklad světa či různá přání a představy venkovského lidu, anebo se vydavatelé vraceli ke knížkám lidového čtení (o Meluzíně, Magelóně, Jenovéfě, Griseldě, Hirlandě, Bruncvíkovi,...) V těchto příbězích lze pozorovat prvky didaktické, zejména v sentimentálních příbězích o Griseldě a Jenovéfě, nebo dobrodružné či fantastické (Meluzína). Objevily se též úpravy renesančních her Mackbeth či Kupec benátský. Vydavatelé často tyto lidové rozprávky tiskli v té podobě, jak vycházely v 16. století.

Volným přepracováním Fortunáta, jedné z knížek lidového čtení, vzniká povídka Zdeněk z Zásmuku s svými tovaryši aneb Rytíři v Blanickém vrchu zavřeni. Povídky Zaděná slečna aneb Podivné příhody Marie z Hohenturu (1794), Krásná Olivie aneb Strašidlo u bílé věže (1798), Skalní duchové aneb Příhody barona z Binenbachu (1798) obsahovaly hrůzostrašné události historie. V neposlední řadě bych jejště uvedla rytířskou povídku Harfeník (1800) s charakterem spíše idylickým až sentimentálním.

Mezi čarodějnické povídky patřily např. Básně o čarodějnicích, které vydal V. M. Kramerius r. 1794, jakožto česká mravoučná zpracování francouzských příběhů paní d’Aulnoy. Dále se čtenáři dostaly do rukou Arabské pohádky (1795), anebo smyšlená historie Rybrcol na Krkonošských horách nebo Zaklený a vysvobozený princ (1794), jež byla snahou o zpracování domácích pověstí. Vyprávění o Rybrcolovi je připisováno J. Killarovi. (Horálek)

Roku 1719 vydává D. Defoe svůj román Život a zvláštní podivná dobrodružství Robinsona Crusoe, námořníka z Yorku, jež ovlivní naší dobrodružnou literaturu. Téměř o století později se i české čtenáři dočkali pedagogického zpracování od J. G. Campeho a poté od Krameria s názvem Mladší Robinson, knížka zvláštní šlechetné mládeži české ku poučení a vyražení (1808). V tomto typu četby, tzv. robinzonádě, vystupuje hrdina vržený do pustiny, na neobydlený ostrov, velmi statečný a pracovitý, který dokáže díky svému důvtipu kolonizovat prostředí divočiny.

Kromě robinzonád se ještě mezi českým lidem objevují překlady výchovných povídek A. J. Zímy Ukrutný Jan Pieriere aneb Jak nešťastně můž být děvče skrz lásku (1878) a Karel Divienzo z Londýna a slečna Amálie Florentýská (1787). Oblíbenými se staly také knížky Jana Rulíka Veselý Kubíček aneb V horách Kašperských zaklený dudák a Boženka, veselého Kubíčka manželka (1799).

Jaroslava Janáčková ve svém díle Stoletou alejí shrnuje četbu přelomu 18. a 19. stol. slovy: „Svět v kratochvilných knížkách obrozeneckých (nejen jedně jejich motiv a děj ještě silně připomíná pohádku) je představen jako prostor velkých možností jak pro posledního sirotka odkázaného na ulici, tak pro vězně vystaveného neúprosnému mechanismu železné košile. Nezbytnost šťastného konce vedla asi v nejenom případě až k tomu, že právě v závěru knížky se český „vzdělavec“ odpoutával od původní cizojazyčné předlohy a utěšený závěr připisoval.“
Vývoj těchto líbivých příběhů krystalizuje v následující žánry. Oldřich Sirovátka je dělí do dvou skupin na literaturu „činu“ pro mužské publikum a literaturu „citu“ pro ženské publikum (Sirovátka, 1984). Americký teoretik John G. Cawelti rozděluje populární literaturu do pěti skupin: 1. řešící záhadu (detektivka), 2. zobrazující konfrontaci lidského a ne-lidského světa (horor, sci-fi, fantasy) 3. o spletitých mezlidských vztazích, permanentně vystavovaných nejrůznějším zkouškám (sociální melodrama) 4. o hrdinských činech (western, thriller), 5. o lásce (červená knihovna, dívčí román) 10

Žánry populární literatury

Detektivka


Horor


---


Červená knihovna


---


**Science fiction**


**Western**


V Posledním Mohykánu J. F. Coopera se setkáváme s hrdinou v podobě tzv. vznešeného divocha, který není žádný barbar, ale ušlechtění muž s vlastnostmi jako čestnost, laskavost a upřímnost. Tento román vyzdvihl western do jiné roviny, z literárního braku do krásné literatury romantického typu s dobrodružným syžetem.


Mezi nejznámější autory tohoto druhu populární literatury se řadí Karel May se svými romány Winnetou (1893) a Poklad na Stříbrném jezeře (1894). V české literatuře se objevují westerny spíše v podobě adaptací či překladů z Ameriky, Anglie a Německa.
a ve 20. letech 20. stol. vzniká množství sešitových edic známých jako „kovbojky“, „indiánky“ či rodokapsy (román do kapsy). Za zmínku též stojí pokusy o parodie. Komické dílo J. Brdečky *Limonádový Joe* vyšlo poprvé časopisecky v r. 1941, divadelní adaptaci zhlédli diváci v r. 1944, knižně se z ní čtenáři mohou těšit od roku 1946 a velký úspěch zaznamenalo filmové zpracování Oldřicha Lipského v 60. letech 20. století.\(^\text{13}\)

---

Vývoj dramatu

Za jeden u nejúčinnějších prostředků, jimiž bylo možno působit na formování života národní společnosti, platilo divadlo. Bylo tomu tak proto, že úzce spojovalo umělce s publikem a umožňovalo tak přímo sdělovat důležité myšlenky a ideje. Proto se vyřešení české divadelní otázky pokládalo za jeden z prvních kulturních úkolů.  


Drama padesátých let procházelo krizí. Vláda společně s cenzurou se postarala o to, že se drama nemohlo řádně rozvinout. Požadavek dramatu velkého stylu, který by předkládal soudobé problémy a současně ztvárnil vnitřní život člověka v celé jeho složitosti, se vytvořil nedařilo (str. 92). Autoři proto používali historickou látku, aby do nich mohl vložit nějaké současné poselství. Nejtypičtějšími autory historických tragédí, které vznikly pod Shakespearovým vlivem byli Vítěslav Hálek, Gustav Pflegr a Josef Václav Frič. Karel Sabina píše v roce 1867 svoji Černou růži, ve které se konečně objevuje náznak sociálního konfliktu motiv „zápasu lidu s pány“.

Poněkud jinou cestou postupoval Jan Neruda. Roku 1860 se hrála jeho Francesca di Rimini, v níž vyjádřil pomocí motivu z Dantovy Božské komedie svůj osobitý záměr. Nesouhlasil s historicko-politickými hrami, zaměřil se na hrdinu a jeho charakter.

Autorem jediného vážného pokusu předvést na scéně něco aktuálního byl František Věnceslav Jeřábek a jeho tragédie Služebník svého pána (1870). Jeřábek sledoval konflikt vynálezce a továrníka, střet genia v chudobě zrozeného a vítězné moci peněz (s. 98).

---

14 Jan Mukařovský, a kol., Dějiny české literatury III. Praha: Československá akademie věd, 1959, s. 91.
15 Jan Mukařovský, a kol., Dějiny české literatury III. Praha: Československá akademie věd, 1959, s. 94.
Vedle tragédie se rozvíjela i veselohra. Byly to často jen aktovky, které se chtěly zavděčit publiku a těšily se velké oblibě. Zároveň se od nich požadovalo, aby nebyly jen nezávaznou podívanou a zábavou, nýbrž aby ukazovaly život z jiné stránky a zesměšňovaly negativní lidské sklony. Avšak podobně jako tragédie ani veselohry nezobrazovaly ústřední soudobé problémy.\(^1\)\(^6\) (s. 92)

Díky veselohrám pronikala do české dramatické literatury alespoň trochu současnost.


\(^1\)\(^6\) Jan Mukařovský, a kol., Dějiny české literatury III. Praha: Československá akademie věd, 1959, s. 92.
Karel Sabina

„Jsem člověk svobody, cením ctnosti ale jiné míry a jdu svou cestou. 

Tento výrok pochází z úst Slava, jedné z postav Sabinova románu Oživené hroby, ale zároveň vystihuje i přístup samotného Karla Sabiny, nechvalně proslulého českého spisovatele a především libretistu oper Prodaná nevěsta a Braniboři v Čechách.


Výhodou Karla Sabiny bylo, že se pohyboval již od mládí v česko-německém prostředí a stal se tak bilingvním mluvčím. To je i odpověď na to, jak je možné, že vydal česko-německý lingvistický spisek Pravopis český – Böhmische Rechtschreibung, příručku českého jazyka pro Němce. Ve 40. letech měl Sabina dokonce lepší němčinu než češtinu a jeho příspěvky do Květů musely být kontrolovány. Jeho talent na jazyky se později projevil i v jeho dílech. Jelikož četl mnohá díla v originále, asi v šesti jazycích, v latině, angličtině, ruštině, francouzštině, maďarštině a italštině, v jeho pracích odráží se sympatie k anglickému gotickému či francouzskému frenetickému románu.

Sabina byl radikální demokrat a angažoval se v revolučních letech 1848-1849 především na stránkách novin. Uvědomoval si, že jazyk má moc ovlivňovat a je to patrně i z jeho výroku: „Národ co osobnost zvláštní žije a prospívá aneb umírá se svým jazykem, a jakým myšlenkám se tento za prostředek podává, takové zájmy a zásady se v národu ujímají.”

18 Alexander Stich, Jazykový program a ideál K. S., SaS, 1994, s. 242.
Byl přispěvatelem do Květů, do časopisu Ost und West, do vídeňských novin Der Adler a redaktorem Včely. Jeho aktivitu v revoluci brzdilo jeho věznění. Nejprve od června do září 1848, kdy se účastnil svatodušního povstání, a potom roku 1848 za to, že vyzradil májové spiknutí.

Za svůj život prošel dvěma věznicemi, nejdříve na Pražském hradě, kde tři roky čekal na odsouzení. Trest smrti byl změněn nakonec na 18 let vězení. V únoru roku 1853 se pak ocitá v olomouckých kasematech, kam byl z Prahy převezen. O čtyři roky později je propuštěn na amnestii.

Sabina se objevil na scéně české literatury roku 1835, jakožto básník, novelista a literární kritik. Jeho zálibou se později stala i literární historie, která nahradila literární kritiku. Povahou byl samotářský, míval dluhy u přátel, proto se možná od společnosti spíše izoloval.


V 60. letech nastává Sabinova éra divadelní. Proslul zejména již zmíněnými librety ke Smetanovým operám, ale i aktovkou V studni (1867). Mezi jeho další hry, jež vznikaly mezi léty 1866-1870, patří Černá růže, Maloměstské klepny, Šašek Jiřího z Poděbrad, hvězdou mezi nimi je česká veselohra Inzerát, v níž svěžné tempo bylo

Jeho literární produkce měla velký vliv na dovršující se proces národního obrození. Antal Stašek se o něm vyjádřil: „Uměl vypravovat jako málokdo. Každé slovo bylo živým obrazem, jenž se tiskl všemi smysly do duše. Mne dojímal neobyčejnou silou, která z něho sálala a jakýmsi démonickým pološerem vši bytostí, v níž člověk tušil plnost neznámého duševního bohatství.“

Vítězslav Hálek se o něm vyjádřil: „z literatury neodčiní ho nikdo; neboť tam se zapsal písem pevným a (...) snad nikdo z českého spisovatelstva není tak činným jako on.“

Významný je též román Na Poušti (1863). „Mínime, že všichni mudrcové a básníkove národní, již spokojenost s bídou a nicotou udržovali, měně prospěli národu nežli ti, již nespokojenost budíti a budí.“ Kamenem úrazu v jeho románech však bývá nejednotnost dějového pásma. Máchal podotýká: „proud vypravování roztéká se po řadě oddělených výjevů, listů, reflexí, deníků a memoářů.“ (Máchal, 1931:15)

Zdeněk Nejdýlý: „Sabina byl znamenitý theoretický hlasatel nové generace a také svým osobním vlivem působil i na další, mladší generace, takž náleží k nejvlivnějším činitelům ve vývoji nového směru, jemuž konal jako kritik neocenitelné služby. Sám však neměl té tvůrčí síly, jež by ho byla učinila i význačným a umělec oné generace.“


---

20 Jan Mukařovský a kol., Dějiny české literatury III. Praha: Československá akademie věd, 1959, s. 482.
21 Karel Sabina, Oživené hroby: Praha: Státní nakladatelství krásné literatury, hudby a umění, 1953, s. 11.
Roku 1872 byl zadržen a vyslýchán z důvodu obvinění z nechvalného využití konfidentství, které mu zajistilo nálepku „zrádce.“ „Má si vybrati: buď navždy se dobrovolně vystěhovat, anebo bude veřejně ve všech listech označen za policejního agenta.“ Svou vinu přiznal a nakonec emigroval. V dějepisě době byl přijímán fakt, že poprvé jeho události byly zveřejněny kolínská Koruna česká, a potom Národní listy. V dnešní době vyšlo jeho najevo odhalení, že konfidentství Karla Sabiny pod krycím jménem Roman, bylo zveřejněno ve Vídni večer ještě toho dne, kdy odjížděl z Prahy, přestože mu slíbili, že daný případ nebudou publikovat. Otázku je, proč byl takto zlikvidován v době, kdy tvrdil, že už se svou činností přestal. „Policii šlo především o to, by tímto odhalením byla zasazena citelná rána nejen české literatuře a inteligenci vůbec, ale především českým opozičním kruhům. Zveřejněním faktu, že jeden z nejradikálnějších mluvčích ve službách policie, znamenalo značnou diskreditaci a znevěřejnění českého emancipačního politického úsilí….Aby dopad odhalení byl skutečně efektivní, nestačilo, aby Sabina byl ve své činnosti pouze paralyzován, aby byl vyloučen z politických literárních kruhů, ale – a to především, aby případ byl zveřejněn.“


---

22 Petr Kovařík. Národní soud nad zrádcem Karlem Sabinou, Praha, Modrý stůl, 2010, s. 46.  
Historicko-politická situace v Sabinově době


V krizi se ocitla celá společnost i stát. Vláda nezpůsobilého panovníka je v absolutistickém státě již sama o sobě protismyslná, přesto nastoupil na trůn v zájmu zachování principu legitimity zcela nekompetentní Ferdinands I. (1835 – 1848) a skutečná vláda se stala hříčkou dvorní oligarchie v čele s knížetem Metternichem. Představa, že vše vyřeší Metternichův odchod, se ukázala jako mylná – jeho pád naopak vyvolal lavninu revolucí a nepokojů v celé monarchii. Revoluční vření se projevilo zejména v největších městech říše. A pokud rok 1848 přinesl vůbec nějaké výsledky, pak nikoli obyvatelstvu měst, ale neuvědomělému a zaostalému venkovu. Města vybojovala rolníkům osvobození od roboty.

Rušno bylo ovšem také v Čechách, kde do veřejného a politického života postupně vstupovala většina osobností již známých – František Palacký, Karel Havlíček a František L. Rieger. Kromě některých dalších českých literátů, zvláště Karla Sabiny, který po Havlíčkovi v dubnu 1848 převzal redakci Pražských novin a tlumočil tam názory radikálního křídla, se výrazně angažovali i někteří právníci a advokáti.

Radikální proudy se prosadily v květnu 1848 ve Vídni. Z Vídně přijel do Prahy čerstvě dostudovaný právník Karel Sladkovský, který vedle Karla Sabiny vyzýval

---

k napodobení skvělého příkladu Vídeňáků. Slovanský kongres v Praze v červnu 1848 zahájil svou činnost jako politické shromáždění rakouských Slovanů, ale vzhledem k nečekaným zvratům byl již 12. června 1848 přerušen, aniž uskutečnil své programové záměry. Po promyšlené vyprovokovaných střetnutích s civilním obyvatelstvem došlo totiž v Praze k týdenním bojům na barikádách. Armáda generála Alfreda Windischgrätzse pražské povstání potlačila a výsledkem byly zcela změněné politické a mocenské poměry.


Po pádu Bachova absolutismu se Rakousko stává neúplnou konstituční monarchií – v únoru 1861 byla přijata nová ústava, která zachovává centralistický model. Císařským patentem z roku 1861 byla zrovnapravněna katolická a protestantská církev a židovské vyznání. Dochází k posílení českého kulturního a politického života.

1. ledna 1861 vyšlo první číslo Národních listů, kde byl publikován Riegrův Nástin českého politického programu. Pro politický život v 60. letech je příznačná diferenciace českého politického tábora na 2 křídla – staročeši (liberálně konzervativní) a mladočeši (radikálně demokratičtí).

Na počátku 19. století přetrvávaly ještě napoleonské války, které skončily v roce 1815. Poté byl státně politický systém v Evropě nově stabilizován na vídeňském kongresu a udržel se něco přes třicet roků do roku 1848. Po tu dobu v Evropě vládl relativní klid. Po bouřlivém roce 1848 následovala další vlána tři velice neklidných desetiletí, některými historiky dokonce označovaná za další třicetiletou válku:

1853 - 1856 krymská válka
1859 - Francie + Sardinie proti Rakousku
1864 - Prusko + Rakousko proti Dánsku
1866 - válka Prusko- rakouská ( a také italsko – rakouská)
1870 - 1871 – válka prusko-francouzská
1875 - 1878 protiturecká povstání (následuje válka rusko-turecká)
Romantismus

Romantismus (od slova román, romantický původně znamenalo románový, dobrodružný jako v románě“) jako etapa evropské literatury a umění se rozvíjel v 1. pol. 19. stol. Tento subjektivistický a individualistický proud reagoval na sociálně ekonomické společenské změny způsobené revolucemi let 1789, 1830 a 1848, napoleonskými válkami, feudalistem a odrážel životní podmínky tehdejšího buržoazního světa. Romantismus je také odpověď na racionalní, symetrický, pořádkumilovný klasicismus 17. stol. Je to především životní pocit a postoj umělce ve vztahu ke společnosti. Nová hierarchizace společnosti podle majetku vyvolávala v umělících vnitřní konflikty, především konflikty snu a skutečnosti, společnosti a jedince, („srdece a světa“), následkem bylo rozčarování a zklamání. Tento rozpor se projevoval únikem do fantazie, ideálních smyšlených světů nebo hledáním vyššího princípu. Typický je též motiv zklamané a nenaplněné lásky.

V některých dílech se romantismus projevoval popřením všech řádů, tedy jak lidských, tak božích. Výsledkem toho byly pocity totální deziluze, odcizení světu, osamocení nebo vzpoury. Hovoříme o tzv. „rozervanosti“ typické pro K. H. Máchu nebo o byronismu podle anglického básně J. C. Byrona.

Někteří autoři překonávali tento konflikt přiklonem k národu. Zajímal se o lidovou tvorbu, tentokráte nikoliv z důvodu uniku z reality, ale z důvodu zkoumání dějin národa. Tato inklinace vedla ke vzniku historické prózy W. Scotta a k tvorbě „obrazů ze života.“

Tento umělecký směr s sebou také přinesl nově literární druhy jako improvizace a fragment. V poezii se projevovala melodičnost a eufoničnost, prostoupená revoluční vzdorovitost či exotikou a tajuplností. Věvodícím žánrem byla však próza, zejména kratší próza (novela, povídka, arabeska), v níž mohli čtenáři nalézt i lyrické veršované pasáže, dopisy, deníkové reflexe a jiné kratší epizody.

Romantismus byl „vpravdě hnutím, které zachvátilo všechny oblasti, měl celé plejády prvořadných i druhořadých básníků, tvořil školy, skupiny, podskupiny a

---

podsměry. Pro všechny národy nebyly vývojové podmínky stejné. Tvorba, která šla nad sentimentální pojetí, nemusila v našich poměrech být epigonská ani zázračná. 27

V romantických básních můžeme pozorovat protiklad individua a nepřátelského světa, který se promítá do akcentování opuštěnosti, vyvrženosti národa, do obrazu národních dějin, který má podobu tragické vzpoury.

Postoj nespokojenosti se světem, který lze vystopovat v poezii i v próze v 19. stol., byl tak intenzivní a zásadní, že oddělil poezii a prózu 19. stol. od 18. stol., kde se projevoval sentimentalismus a preromantismus. Tento životní pocit dohlal Máchu změně iluze na deziluzi, v tom tkví Máchova novost a zvlášnost, která se již před ním pěstovala v evropských literaturách té doby.

Příroda harmonizující se světobolem byla také častým motivem romantické poezie. „Moment dějiněho zvratu se stal nosným podkladem romantické antiteze. Revoluce totiž objevila nelítostnou silou základní rozpor, který vnesla do vědomí moderního člověka: rozpor mezi touhou po šťasném, svobodném životě a nemožností vysněného ideálu za daných poměrů dosáhnout. I tam, kde romantický postoj ztrácel náboj životního kladu a směřoval od bouřlivého vzoru k pocitům světobolu a zoufalství, byla výchozi inspirace antagonismem buržoazní společnosti evidentní a historicky podmíněná.” 28

27 Karel Horálek. K. Studie o populární literatuře českého národního obrození, Československý spisovatel, Praha, 1990, s.166-168
28 Miloš Zelenka, Zapomínané dědictví. Tvůrce sociálního románu. s. 160
Realismus

**Realismus** (z lat. slova = věcný, skutečný) v umělecké tvorbě jako směřování k převaze objektivního principu, k poznávání objektivních zákonitostí života na základě pravdivého zobrazení skutečnosti. Na tomto zaměření se podílí jednak sama skutečnost (ve svém historickém vývoji i ve své konkrétní podobě) jakožto předmět *umělecké tvorby i způsob jejího ztvárnění*.²⁹

K realismickému nazýrání světa přispěly i politické revoluční události roku 1848. Pocity „vyděděnštví“ postupně opouštěly strofy básní a próza nabírala realismický směr. Snaha upoutat pozornost na lidské potřeby vedla k přesnějšímu a autentickému zobrazování reality. Vyhrocenost tehdejšího dění dohnała básníky k tomu, že nezakrývali skutečnost, ba naopak k nejvěrnějšímu zobrazování věcí. Cílem bylo upozornit a změnit určité společenské dění.

Základním estetickým principem je pravdivost a věrnost skutečnosti. Tohoto principu dosáhne autor v díle pomocí **typizace**, kdy autor uvádí konkrétní obrazy a konflikty, které přispívají k objektivní pravdě. Důležitý je také aspekt obecných zákonitostí života v jednotě detailů a celku s ohledem na historické události.

Realistické dílo nemusí nutně zobrazovat veškerou společenskou problematiku; může řešit i velmi dílčí, speciální otázky, jež jsou však v souladu s realistickým zobrazováním světa. Jelikož realismus se zabývá realitou, jež je neomezená, používá mnoho rozmanitých tvůrčích postupů a prostředků, neomezují ho žádná pravidla, ani předpisy. Mezi činitele utvářející realismus patří autorský subjekt, autorové vědomé úsilí dobrat se pravdy, jeho upřímnost, odpor k falši a přetvářce a zaujetí pro současné společenské problémy.

Karel Sabina hodnotí tento proud tímto způsobem: „*Realismus, pokud o něm v románu se mluví, nečelí jinam, nežli aby se románopisec půdy života nespouštěl, a byť i duch jeho jakkoliv do ideálních výšin zalétal, staniž se to v souměru základy opravdivé jsoucnosti.*“³⁰

Tento nový způsob výstavby textu se objevil v historické próze, kdy postupně mizí Tylova ideovost, kdy obrazy minulosti byly přiměřem k soudobým. Historickou

---

³⁰ Jan Máchal, *O českém románu novodobém*. Praha, České lidové knihkupectví, 1902, s. 60.

Dalším okruhem, kde mohli uplatnit prozaici svůj um, byla próza s vesnickou tematikou. Obraz života lidí na venkově dopomohl realismu k jeho rozvinutí. Popisné pasáže o zvycích, tradicích, řemeslné práci a obyčejný život spjatý s přírodou byly zdrojem inspirace pro vznik děl. Někteří autoři tíhli k poetičnosti a vykreslování národních rysů vesničanů, potlačovali závažnost sociálních poměrů a vnesli do literatury jistou idyličnost.
Román sociální

Pocit nespojenosti se soudobou společností a politikou pokračuje dále ve čtyřicátých a padesátých letech 19. stol. Situace se stále zhoršuje, dělníci trpí opakovanou neúrodou a nezaměstnaností. Tento stav velmi působí na obyčejný lid. „Výluky dělnictva, stále stoupající drahota životních potřeb, spoluzaviněná opakovanou neúrodou, měly vzápětí už roku 1847 za následek hladové demonstrace.“ V literatuře se stále objevuje romantická složka a postupně mízí rozervanost, která pozvolna přechází k zobrazování objektivní a společensky závažné reality. V Mayerových či Pflegrových dílech můžeme zaznamenat jak individuální osudovou deziluzi, tak posun k popisu třídních rozporů a vykořištění dělnictva.

Celá májová generace pochopila romantickou iniciativu na různém stupni intenzity a v různých směrech životní zkušenosti. Romantická koncepce problémů světa byla u nich sjednotena se sociální skutečností nové, moderní národní společnosti.

Vytváří se nový sloh, který vznikl analytickým spojením prvku „romantických“ a „realistických“, je to měšení slohů, je to romantismus i jeho překonání ... Stylová normativnost je formalistický požadavek, který nerespektuje reálnou podmíněnost literatury, fakt, že literatura je odrazem živé společenské skutečnosti, kterou nelze spoutat do vyhraněných stadií, fakt, že styl, forma jsou zákonité, povahou skutečnosti určované realizace zobrazovacích možností literatury.

O rozvoji českého románu se zasloužili Walter Scott a George Sandová si rozpoutali svou cestu v době francouzské revoluce a ve svých románech se zabývali otázkami jak politickými, sociálními, tak emancipačními, náboženskými i filozofickými. (Máchal: 57) Romanopisec se snažil ponořit se do obrazu skutečného života. Nešlo už o povrchovou pozorování, ale o snahu jít hlouběji pod povrch. Forma románu se též změnila, rozvolnila se, přičemž do vypravování byly vkládány reflexe, aforismy, deníky či jiné zápisky. V tom se zřejmě pokrok oproti románu staršímu. U prvních sociálních románů

---
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však docházelo k přepínání dějové linie. U nás mezi přívržence Mladého Německa patřil Karel Sabina.

Máchal tvrdí, že ráz Sabinových románů odpovídá spíše míšení realismu a idealismu. Nový ráz románu, kdy můžeme pociťovat určitý přechod od romantismu k realismu hodnotí Karel Sabina takto: „Román jest věrné zrcadlo vnějšího i duševního života, pročež celou ústřojnost svou jest obrazem sociálních poměrů času, v němž děj se koná; on přímo na to poukazuje, kterak dějiny, v něm obsažené, buď výsledky jsou svobodné vůle lidské, buď svědky odvislostí její okolností a vášní...Minulý román hledal veškeren půvab v pestré rozmanitosti výjevu, román našich dnů se zakládá na pravdě života ...“ 36

Aktuální problémy tehdejší doby vedly k tomu, že autoři tíhli k povídkovým útvarům a pokoušeli se vymanit z okovů historické tematiky a zpracovávali látku z venkova. Próza revolučního období usilovala už v tématu o něco nového totiž o zachycení nově se vytvářejících vztahů v české společnosti, o zobrazení proletariátu jako její nejstatečnější a v pravém slova smyslu národní složky, protože posílovala demokratickou ideovost literatury a napomáhala jejím realistickým tendencím, celkově se svým uměleckým významem nevyrovnala soudobé poezii. 37

Sociální zaměření prózy se objevuje v romanetě Jakuba Arbese Kandidáti existence (Lumír 1878) Kdo jsou tito kandidáti? Je to skupina mladých romantických idealistů, kteří jsou zaujati socialistickými myšlenkami. Jeden z nich se později stane majitelem průmyslového podniku a dovolí svému příteli, aby v jeho závodě prakticky vyzkoušel socialistické reformy. Reformátor, který je celé oddán své myšlence, umírá na troskách svých plánů (s. 350)

Arbes tím dokazuje, že v rámci jednoho podniku uprostřed obecné vlády kapitalismu je nemožné se odlišovat. A sám Arbes, který je námezdný novinář a je odkázán na svého zaměstnavatele, soucití s dělníky, kteří mohou být také jako on kdykoliv vyhozeni na dlažbu.

Ve svém dalším díle Moderní upíři (1879), které označil původně Arbes jako povídku a později jako román ukazuje „praktické uplatnění teorii kapitalistického
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národního hospodářství, které vede k bezohlednému vykořišťování, dokonce za pomoci zákonem nepostjižitelného podvodu.\textsuperscript{38} (s. 350)


Druhý velký Arbesův román Mesiáš (1883) ličí osudy již staršího hrdiny, který se vrací po dlouhé době z ciziny a diví se změnám, které za dobu jeho nepřítomnosti nastaly. Román obsahuje ostrou kritiku společnosti.

Oba romány jsou mírně rozvláčné, dějová linie se rozpadá v nepřehlednou spletě epizod, kterou se Arbesovi nepodařilo propojit s problematikou postav do jednoho organického celku. (s. 351)

Poslední román Anděl míru (NL 1889) zobrazuje vesnici, do které náhle přichází velká suma peněz (kapitál). Autor ukazuje, jak tento proces „kapitalizace“ vesnice působí na života ve vsi. Román se stal otřesnou kritikou kapitalistického systému. I když Arbesovy pokusy o sociální román nebyly nejznázornější, přece jen pokročily nad obdobné pokusy Pflegerovy a Sabinovy.\textsuperscript{39}

Sociální romány píše též Gustav Pfleger Moravský (1833-1875) patřil k odchovancům revoluční epochy roku 1848. Sociální román vidíme v jeho následujících třech dílech: Ztracený život, Z malého světa a Paní fabrikantová. Ve Ztraceném životě (1862) předvádí básník před oči čtenáře živý obraz tuhé reakce, kvetoucího byrokratismu, hhnělého odrodilství a tuposti politické. (Máchal str. 66).

Takovéto poměry zavládly v Čechách po neúspěšném revolučním roce 1848, kdy na okamžik svítla pro chudý lid naděje svobody. O to krutější bylo pak utlačování, které dusilo veškeré projevy veřejného života.

Dosavadní hájitelé svobody se rozptylili – ti nejslabší se stali brzy slepým nástrojem reakce, silně se rozdělili na dvě skupiny: jedním chtěli násilím vybojovat

\textsuperscript{38}Jan Mukařovský, a kol. Dějiny české literatury III. Praha, Československá akademie věd, 1959, s. 351.
\textsuperscript{39}Jan Mukařovský, a kol. Dějiny české literatury III. Praha, Československá akademie věd, 1959, s. 352.
svobodu, vyhledávající spojení se spiklenci jiných národů, druzí rozvážlivější chtěli znenáhla a postupně dojíti téhož cíle.

Představitelem těch prvních byl hrdina románu Olšovský, k té druhé skupině patří jeho přítel Lesnický. I když spisovatel velmi pečlivě zobrazuje svého hrdinu Olšovského, do jehož duše vložil své sny a tužby, svou lásku ke svobodě a volnosti, přece jen je patrno, že sympatizuje více s praktickým a prozíravým Lesnickým. Stále je zde hodně fantastického blouznění, a proto větší význam má Pflegerův sociální román Z malého světa (1863). Je to náš první román ze života dělníků. Gustav Pfleger zde prokázal nejen odbornou znalost tohoto života, ale i lásku k chudým dělníkům pracujícím ve fábře. Reálným podkladem jsou známé nepokoje dělnické z roku 1845, které vznikly pro hromadné propouštění tiskařů v továrnách na kartouny, když byly zavedeny místo ruční práce stroje. Bylo to, jakoby po dlouhém mrtvém klidu najednou osvital první blesk zachmuřený obzor budoucích událostí.

Pfleger jako první u nás předkládá obraz života dělnického třídy a snaží se vyličit všechnu tu nespravedlnost, společenskou a mravní bidu. Přesto nezapřel Pfleger svou náklonnost k romantice. Profesor Zelenka se vyslovuje o Pflégerově sociálním románu jako o spojitosti realismu s romantickými východisky, což můžeme zpozorovat i u Karla Sabiny.

Poslední jeho román Paní fabrikantová (1867) má sice také sociální pozadí a zobrazuje spořádaný poměr mezi fabrikantem a dělníky, ale základem děje je romantická láska paní fabrikantové, dříve dělnice v továrně, k hraběti Albertovi.

---
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Empirická část

Oživené hroby


Takto začíná Karel Sabina své autobiografické dílo Oživené hroby. Úvodní slova nápadně připomínají věhlasný Máchův Máj: „Byl pozdní večer - první máj.“ Rozdíl je jen v ročním období, kdy Sabinův děj začíná v pozdní noci zimní. Tento romantický úvod je dále doplněn nebem oživeným nesčíslnými hvězdami. Před očima se nám rozprostírá nádherná noční obloha, kdy na nás plná luna zhlédne skrz okénko svým svítícím okem.

Je pravda, že někteří mohou namítat, že jim úvod připomíná slavnou scénu z vězení v Máji. „Temnější noc! -- -- Zde v noční klin, ba lůny zář, ba hvězdný kmit, se vloudí -- -- tam -- jen pustý stín, tam žádný -- žádný -- žádný svit, pouhá jen tma přebývá. Michal Charypar ve své studii Karel Sabina: „Epigon“ a tvůrce vysvětluje, že tento sporný problém je spojen s pojmem intertextuality. V nejobecnějším slova smyslu je intertextualita vliv vnějšího světa na vznikající dílo.

Daniela Hodrová píše ve své knize Poetika míst, že vězení patří k toposům uzavřeného prostoru, kdy jeho protikladem je „otevřená krajin“ (Hodrová: 1997, 103). Topos vězení rozděluje do dvou skupin: místo dobývané, kam se snaží hrdina proniknout nebo místo, kde se postava ocitá zcela nedobrovolně, odpykává si určitý trest. Místo děje - vězení se začínají objevovat již v preromantické literatuře, v romantické literatuře tento topos nabývá intenzity a stává se přímo akterem děje. Důležitá jsou i aranžmá scén, které se vyznačují žánrovou stereotypností např. s popisem vězení autor obvykle přidává i obraz měsíce, který svým paprskem shlíží přes mříže na ubohého hrdinu, či odbíjení hodin, půlnoc. Přesně takovou scénou vykresluje Sabina děj v úvodu svého románu Oživené hroby: „Plná luna se mezi nimi tiše vznášela na modrém nebes klenutí jako bílá lampa astralová v středu barevných

světlušek a chladné záře její se lily proudem na zasněženou zem... Jako svědavé, svítící oko vnikala vždy hloub a protáhla se hustou drátovou mřížkou. (s. 17)

Dokonce i vnější vzhled a vnitřní uspořádání nabývají jiného rozměru. Můžeme si všimnout ohraničenost prostoru a jejich podrobného popisu: na sáh silné hradbní zdi nebo sín dosti vysokou a klenutou, na dvacet kroků dlouhou a na deset širokou. Uprostřed kulatá železná kamna, nad nímiž visela slabě svítící lampa. Okénko hledělo na malou říčku, stěny bílé a holé, o nábytku jakéms mimo ona lože ani památky. (s. 18)

Titul knihy Oživené hroby v nás již sémanticky evokuje další slova tma, černo, ticho, smrt, rakev či duše. Hrob v nás vyvolává pocity ukončení života, ohlédnutí se zpět, rozjímání nad životem, možná i některé filozofické úvahy a existenciální otázky. Společností jsou hrdinové téměř zapomenuti, považováni už za mrtné, tedy v hrobě.

Vězení, kde jsme nedodrobněně drženi, k těmto úvahám napomáhá, což patří k romantickému románu 19. stol. Tento topos můžeme chápat jako násilné odtržení hrdiny od světa, nemožnost komunikace s vnějším světem, který se revolucí domáhá změn, a proto se ocitá v žaláři. Je zajímavé, že se ale hrdinové nekají ze svých činů a neobracejí se k Bohu s prosbou o odpuštění, což bylo typické v minulosti např. v kramářských písních. Zde mi přichází na mysl Jean-Paul Sartre a jeho existencionalismus v povídkách Zeď a Místnost, který dále rozvíjí a posunuje uzavřený prostor v literatuře 20. stol. Zeď (opět uzavřený prostor) můžeme chápat jako bariéru, překážku, nepochopení.

Oproti máchovskému romantickému pojetí vězení je Sabinův žalář spíše místem sociálním. V literatuře 19. století vězení bylo dočasné působiště zajatého, kde si odpkyval trest sám v nějaké kobce, kdežto právě u Sabiny můžeme vidět posun. Jeho trestanec už není jen jeden. V pevnostních kasmatech se ocitá více vězňů a tento uzavřený prostor se stává místem kolektivní represe.44


—

Tento krátký román je tak trochu „boccacciovské vyprávění“, založené na dialozích a úvahách vězňů. Podobně jako v Dekameronu se sejde několik lidí, aby si vyprávěli příběhy, v Oživených hrobech se sejdou Žel nedobrovolně v jedné cele Maďar Hon, Čech Slav, Rakušan Schauberk a tři Italové: Forti, Bianchi a Asti, a vyprávějí si své zážitky ze života a uvažují společně nad různými tématy. Především v italských postavách se projevuje revolucování názory a odráží politické vření. Bianchi je velmi optimistický a myslí si, že brzy půjde pryč z vězení. Maďar Hon si přeje vrátiť se k rodině a odjet do Ameriky. Hon nalezne v cele zápisky člověka uvězněného před nimi a z dlouhé chvíle je předčítá odstatním, z nichž spoluuvězní nabydou naděje osvobození. Nejvýraznější postavou je vídeňský doktor Schauberk, který neustále o něčem filozofuje a „nemaže spolutrpitelům med kolem úst“. Pravděpodobně můžeme konstatovat, že právě ústy Schauberkovými k nám promlouvá samotný Sabina, jež má osobní zkušenosti s vězněním. S jeho názory však často nesouhlasí již postarší Forti a Bianchi. Oproti tomu Slav je málomluvný a často se zdržuje debat a nemluví o svém životě před uvězněním.


Ztráta iluzí a naděje řádí dílo zpět do romantismu. Tito muži sdílející stejný úděl se upínají na amnestii v příležitosti svatby rakouského panovníka. Nejvíce na tom záleží Biancimu, jelikož se zamiluje do jedné z vězenkyň. Brzy jsou však jejich světlé naděje s vyhlídkou na amnestii v nich rychle potlačeny. Jako opaření stojí po tom, co je jim oznámeno, že je přemístitou pouze na „druhou stranu“, do jiné části vězení, tak se z hrobů na chvíli stávají oživení. Světlo v hrobové tmě nachází rovněž hrdinové vzpomínkami na lásku, nebo sněním. Oživení nastává vysvitenutím naděje na propuštění, přičemž kýchánoho cíle nedosáhnu, nemilý výsledek je záhy zcela spraží a oni zůstají...
nadále hroby, lidmi, na které už lidé jen vzpomínají, nebo dokonce už na ně úplně zapomněli.

Jak jsem již zmínila, v románu se objevují prvky romantismu. Pocity vyvrženství, rozpravy o svobodě a revoluci se Oživené hroby jen hemží. Jednotlivé postavy mají sklony k rebelství a zakořeněné vlastenectví. Přestože se postava Slava tolik nevměšuje do rozhovorů spolutrpetelů. Projevuje se u něj též touha po svobodě „Jsem člověk svobody, cením ctnosti dle míry a jdu svou cestou.“ (s. 20) U Astiho je vlastenectví též ovládajícím rysem jeho postojů: „Jinak jsem své smýšlení nezměnil a nikdy a nikde nezapřel vlastence.“ Asti též zvolá: "Ano, otče! Celé mé srdece, má krev i můj život náleží vlasti!" (s. 176) Touhu po svobodě v něm živí i jeho bratr Carlo žijící v Itálii, jež mu posílá tajné dopisy. Carlo však oproti němu není až tolik vlastenecky založen jako jeho bratr. Vyjadřuje v nich názory, že svoboda spočívá i v tom, že se člověk nežení a v době revoluce je žena spíše na obtíž: „Kdo život svůj věnovat chtěl svobodě, ten se nesmí na ženu poutati, sice rozptýlí své myšlenky a certy, ano stává se i to, že osobu nevinnou spolu trhne v neštastný osud, který jej snadno potká může.“ (s. 63)


Těmito dopisy nás Sabina seznamuje i s vlasteneckým cítěním mladeži: „U nás v Itálii se téměř veškerá mládež poddávala všeobecnému ruchu vlasteneckému a politickému, účastníců se ve všelivých, někdy i nejodvážlivějších a docela nepromyšlených podnicích.“ (s. 63) Spolek nazývající Mladá Itálie skutečně existoval. Sabinovi se spojení reálného hnutí a jeho posláním románu velmi hodilo do syžetu. Forti je také vlastenecky založen a členem revolučního spolku a říká, že otec ho do něj uvedl. Otevřeně říká: „Jsme vlastenecká rodina a již můj dědeček byl carbonari.“ (s. 135) Carbonari bylo tajné společenství revolucionářů začátkem 19. století.

Pomněte, že i revoluce má svou logiku a svůj řád jako věc jiná. Kdo si těchto nevšímá, ten jí nerozumí.“ "Při té vaši logice by absolutismus setrval navěky!“ zvolal Forti rozhorlen. (s. 110)

Jako červ rakev, tak člověk uvezený svou mysl vyhloďová. Stává se též někdy, že jest načas samoten. Tu pracuje duch, a bylo by úžasně pozorovat, jak se namáhá. Či to není hrozné, vždy a vždy jen v hloubku svých vlastních myšlénk sestupoval a neustále se jen týmž probírali... Říš ducha jest bezkonečná a vždy pohybována jako říš hmoty. Pohybuje se vzájemnými styky myšlénk. Ale ve vězení takového stylu není. Zde mysl odkázána jest sama na sebe. (s. 36)

Slova vypravěče nám asociují „vilémovské“ úvahy ve vězení. Hluboké meditace nad tradicemi předků, jež nám zanechali určité dědictví, a vykořisťování byly na denním pořádku. Není divu, že Sabina používá podobné motivy, když dějištěm je právě vězení stejně jako v Máji. Takové kobky přirozeně narážejí na vězeňa. Vězeň čekající na rozsudek se přirozeně zamýšlí nad životem, rodinou a vzpomíná na krásné časy. „Žalář, toť zvláštní svět pro sebe, uzavřený a tajuplný. Co vězeň v něm prožije vsak, pak myšlénkami, city a obrazivostí, to se písem posud ani částečně neobjevilo ostatnímu světu. Kdyby každý poněkud vzdělaný vězeň věstí mohl a vedl svůj deník, v němž by všecko uvedl, co duchem a smysly prožil, byla by to zajímavá škola pro dušezpytce." (s. 73)

Zpytování svědomí podporuje i ticho žálářni, není to však zpytování, kdy hrdina se obrací k Bohu jako tomu bylo ve středověkých románech. Touha po domovu, obdiv k přírodě dopadají na vězení, čemuž se nelze divit: „Kolem mne panuje posvátné ticho, ne však hrobové. Tam v dálí jest život, krásný, zelený, svěží život! Vystoupají tam a padají mhy, probělávají věčně osněžené výšiny, zelenají se lesy a červenají se též stěrky obydli lidských v nížinách... A nad tím nade vším zapadává slunce. Hledím do této dálky jako druhdy Mojžíš z hory Abárim do zaslibené země! (s. 74)
Realistické prvky

Romantické ladění jsem již popsala na předchozích stranách, teď se přesouvám k realistickým prvkům. Reálné jsou v díle i místa jako např. Vídeň. Celá Vídeň mě zná co loajálního a v politice bezúhonného člověka.“ (s. 40), nebo v starém Vestfálsku (s. 47), pobytí mého v Miláně (s. 49). Zároveň se i projevuje postoj vězňů k Schauberkovi, což zobrazuje i tato výpověď: „Citili nechuť k Vídeňákovi vůbec a k vídeňskému nářečí, v němžto vždy se vyjadřoval, obzvláště.“ (s. 43)

I jména osob žijících v minulosti či v té době, jsou konkrétní. V textu jsou zmínky: Nestroyovy divadelní kulisy, starého Metternicha, nahlédněte jen do Kanta, Shopenhauera (s. 57), Pythagoras, Sokrates, Plató, Aristofanes. (s. 58) Dále bychom mohli zmínit: „Fourier byl blázen, Cabet blb, Saint-Simon pouhý jezovita a Babeuf, Owen, angličtí chartisté, toť sami trulanti.“ (s. 45)

Nesporně k reálnému tíhnutí připívají Schauberkovy komentáře: „Nedržím ale právě s filozofickými teoriemi a vážím si jen praktické filozofie. Mým živobytím jest chemie…. Všecno mudrování a všecka politika je hadr vedle chemie a zhyne, až tato promluví své rozhodné slovo.“ (s. 45) Jeho úvahy o politice a novinářích vypovídají své, s některými názory se Sabina jistě ztotožňoval: "Já ale myslím, že inteligence jest mocí, jež i politický rozum zostružuje a sílí a posléze i ty ku pochopení pravdy uvádí, kteří by jinak k ní nedošli. Ostatně nechávám každého při jeho mínění o těchto věcech. Myslím ale, že se každý duševní nedostatek časem mstívá na národu, který jej doplňovatí zameškal." (s. 79)

Postavy se zabývají i dalšími zajímavými náměty jako je láška, štěstí. Láska je popisována jako nedefinovatelný cit, každý ji vnímáme jiným způsobem. Záleží, po kom chceme, aby ji popsal: "Víte, co je láška, mladý pane? Ptejte se filozofů a každý vám ji vyloží jináče, ptejte se fyziologů, ti zase odpoví jináče, ptejte se básníků a ti vám ji vymalují všemi barvami, a nebudete přece nic o ní vědět, pokud jí sám nepoznáte. " (s. 71)
Prvky pokleslé literatury

Z Sabina nepokrytě zařazuje do děje prvky pokleslé literatury do Oživených hrobů, což ovšem nesnižuje kvalitu románu. Naopak Bianchiho milostnou aféru s Beatou, vězenkyní z druhé části žaláře, podává humorným způsobem. Ostatní si ho vtipně dobírají a vymýšlí k tomu vtipné komentáře. Tímto způsobem chce Sabina zpestřit děj a přiblížit romány méně vzdělanému čtenářstvu, což je mu kritikou samozřejmě vytýkáno.

Schauberk reaguje na Bianchiho slovy, a tím tak velmi komicky vystihuje charakter románů červené knihovny: „Teď se zamilují, pak voják musí odejít, přísahají si lásku, voják bojuje, zamiluje se jinde podruhé, potřetí a snad i podesáté, slečinka se zatím doma vdá a konečně po dlouhých lètech vystoupí ona první láska v poetickém ozáření zase na jevišò fantazie a odehrává svou obyèejnou rýmovanou neb nerymovanou úlohu. Známe to!“ (s. 112)

Další znaky:

1. Láska na první pohled: „Beata mě hned při prvním pohledu zaujala tak, že jsem si předevzal příčiniti se o její náklonnost.“
   „Jen kdybych pochopil, kterak to možná, aby se člověk jen tak obrácením ruky zamiloval do ženské, již sotva byl spatřil.“

2. Silné pouto lásky, horypřenášející láskas trvající na věky: „Jest to tajemství srdce. Že láskas taková jest možná, na to vám svédčití mohu, ba přísahati!“

   "Slyšis, hochu, snad jsi se nezamiloval do té pani? Netřeba ti toho zapírat. Žena, jež pro vlast trpí, zasluhuje lásku mladého muže. Jsi ovšem mladší než ona. Ale to neškodí. Láska všecko vyrovná. “ (s. 84)

   "Jest to vaše první láska?“ Bianchi: "Ano – první a bohdá ostane i poslední!“ (s. 86)

3. Tajné milostné poměry a dopisování: „Donášelo se mi sice napotom, že Beata s jedním z nich v tajném milostném poměru se nacházela a že si posud dopisují. “ (s. 53)
Asi šestý den po svatbě jsem zase našel v kapsě lístek, jenž bezpochyby v kavárně mi byl podstrčen a mi ohlásil, že čot’ má pěstuje svou dřívější známnost s důstojníkem nadále a že, když v obchodu se nacházím, v třetím jakémis místě se spolu scházejí.


5. "Jest to tajemství srdce. Že láška taková jest možná, na to vám svědčí mohu, ba přísahati!" zvolal Bianchi s afektem. (s. 87)

6. Přísahy na život a smrt, dopadení „padoucha“: „Nastal pak smír převroucí, a musí jsem Beatě přísahati, že pátrati budu po vrahu cti její a že ji náležitě.“


„Romanopisec by tu měl snadnou práci a mohl by ihned příhlati, že též Lóru ranil první pohled na Bianchiho.“ (s. 84)

Je zajímavé, že pokud se bavi o románu spoluvězni mezi sebou, automaticky se tím myslí román triviální: „Je to jako v starých románech, kde milenc svou milenku po odstraněných překážkách dostane. Já bych vám byl pověděl o lepší látce. Pošlete dvě panny, dobré kamarádky, jednu z Čech a jednu z Moravy, do Vídně a budete mít skvělý konec bez dlouhých bojů.“ (s. 56)

Hon také hodnotí román velmi skepticky a konstatuje, že je to jen: „Historie nějaké lásky s překážkami. Látka je lež a provedení také. Ve mně to všecko budí jen smích. Jenom as pět listů čtu, abych věděl, kdo se tu chce ženiti, ostatní jen okem přelétu. Tu atam se potkám s hezkým popisem aneb s dobrým nápadem.“
Bratr Paleček

Žil jednou, v Čechách smavý rek,
vám známý rytíř Paleček:
on samý šprým a nápad byl,
rád dobře jed a dobře píl,
a lidem dobře činil.

Tak zní verše Jana Nerudy o Palečkovi, šaškovi krále Jiřího z Poděbrad v Baladě české v jeho sbírce Balady a romance (1878-1883). Kdo to byl bratr Paleček? Byla to skutečná postava? Co o něm víme?

Král Jiří z Poděbrad byl velmi moudrý a spravedlivý panovník, proto si přál mít na dvoře neobyčejného šaška, takového který by nejen bavil dvořany, ale i v případě nutnosti správně poradil. Takové „druhé já krále“, které by dohlíželo na prostý lid a odhalilo kdejakou nepravost. Díky své milé povaze se bratr Paleček mohl těšit i z různých výsad, např. seděl při jídle s králem u jednoho stolu, vyrážel s ním koňmo na projížďky, a dokonce mohl být též přítomen při zasedání a jednání šlecht. Jeho plat činil patnáct bílých grošů 45. Otázkou je, proč mají šašci ve skutečnosti tak význačné postavení? A proč se jejich řečí někteří šlechtici báli?

Odpověď je zcela prostá: „Mnozí šaškové stavěli se schválně jako by byli blázni, aby mohli hodně pravdu mluvit a nebyli za to trestáni.“ Šaškovským právem bylo říkat nahlas pravdu i tu která se nahlas říkat nesměla. Přestože takového narážky mohou být smeteny slovy: „Vždyť je to blázen, neposlouchajte ho!“ V mysli lidu může tato poznámka hlodat více než by bylo pro šlechtu zdrávo a to zrovna oni nepotřebovali. Paleček plnil tuto roli velmi dobře a rád. Z jeho úst vycházely nejen žerty a lichotky na adresu krále, ale i různé sarkasmy. Cílem těchto výroků bylo regulovat neomezenou moc a „velikost“ krále. Výhodou takového komedinata bylo, že zatímco obyčejného člověka za taková slova čekala smrt, jeho možná tak dočasná nelibost a špatná nálada jeho pána.

První zmínky o Palečkovi nalezneme ve Všehrdových knihách devaterých (1508). Kdy se však Paleček narodil, není jisté, patrně to bylo po r. 140047 v obci Páleč,

46 Jan Herben, Bratr Jan Paleček, šašek krále Jiřího, Praha, Státní nakladatelství dětské knihy, 1958,.s. 4.
na okrese Slaný. Z pramenů je jednodušší vystopovat rok úmrtí – r. 1470. Další záznamy se objevují v Ribayově textu (peštšký rukopis), německý rukopis žitavský a třetí text pochází z knihovny ve Zhořelicí. Nicméně nejznámější jsou předbělohorské tisky Historia dvanácte o Bratru Janu Palečkovi (2. pol. 16. stolet.) a Historia o Bratru Janu Palečkovi vydaná kolem r. 1610, jejímž vydavatelem byl Sixta Palma Močidlanský. V těchto vyprávěních se Paleček často nachomýtne k nějakému zločinu (vraždě, krádeži) nebo se připlete k milencům, jímž není přáno v lásce a pomůže jim jejich lásku naplnit.

S Palečkem se poté setkáváme v 19. století ve sborníku Jakuba Hýbla, poté v časopise Květy, kde přispěvovateli byli K. J. Erben a J. V. Frič. Později se k Palečkovi vrací Jan Herben se sbírkou Bratr Jan Paleček, šašek krále Jiřího, František Kubka v díle Palečkův úsměv a Palečkův pláč a v dnešní době Jiří Hiršal a Jiří Kolář v knize Paleček krále Jiřího. Další otázníkem je, proč je nazýván bratrem? „Že má velice vtipnou hlavu i dobré srdece, že vyvádí veselé žerty i roztomilé kousky, a přece není blázén; to všichni víme. A proto, že on s každým si bratraje, že mu lidé říkají bratr Paleček?“ Je pravdou, že Paleček se rád s každým bratroval, důvodem však bylo jeho členství nejprve v husitském hnutí, poté v Jednotě bratrské, proto i královnu mohl oslovovat: „Sestro královno!“


Nicméně většina se literátů shoduje na tom, že Jan Paleček patřil mezi nižší šlechtu; byl rytířem a zemanem patřící ke dvoru. Bezesporu byl velmi vzdělaný a světaznalý, měl dobré srdece a lid ho miloval, jelikož chodil mezi ně a bavil je svými veselými historkami či jim pomáhal v nouzi. Tito dvorní kašpárci měli na sobě všelijaké pitvorné šaty, třeba jednu nohavici červenou a druhou zelenou, kamizolku nějakou

---

49 Jan HERBEN, Bratr Jan Paleček, Šašek krále Jiřího, Praha: Státní nakladatelství dětské knihy, 1958, s. 6.
strakatou a divně kostkovanou a na hlavě čepici jako pytlik, ověšený rolníčkami. A ty vesele zvonily, když šašek poskakoval. Zato Paleček nenosil takový svérázný pestrý obleček jako ostatní z jeho řad, nosil suknici, kterou často věnoval chudému pocestnému.

51 Jan Herben, Bratr Jan Paleček, šašek krále Jiřího, Praha: Státní nakladatelství dětské knihy, 1958. s. 4
Drama Šašek krále Jiřího

Děj hry se odehrává v Praze r. 1458. První dějství začíná scénou, jak Paleček pobíjí chaloupku doškami a povídá si se sousedem Běchovským o tom, že se kolem potlouká jakási mladá slečna a hledá svého tatínka. Paleček předhazuje Běchovskému myšlenku, že by to mohla být jeho dcera z války. Běchovský znejistí, ale nakonec se uklidní. Nikdo neví, kdo dívka je a koho hledá.


Ve hře vystupuje i skutečná postava Pavel Židek, židovský učenec, jak sám o sobě říká theologus medicus et philosophus excellentissimus, který vypráví svůj život a nechává se překrýt na kalíšku s ženou. V Praze se potkává s onou mladou dívkou Helenkou, jež je komornou mladé vdovy Marie Bethelénové a dává Židkovi list od své paní, ve kterém je mu slíbeno biskupství v Uhrách. Helenka však do Prahy nepřichází kvůli doručení listu, nýbrž kvůli svému milému Matyášovi, synu Běchovského.


V třetím dějství přichází na scénu Oldřich z Růže, pán český a dohada se s Volešovským především o tom, za koho ožení svého syna Jana. Chce mu vnutit Jerónymu. Jan však protestuje, jelikož je zamilován do vdovy Marie Bethlénové. Jan se o Marii vyjadřuje: „Příliš náruživě tě miluji, abych nepřispěl k tomu, čím odvrácena budeš od toho, jenž marně jsem posud hledal na zemi mi v cestě stojící...ty sou na pravá, po niž tak dlouho marně jsem toužil, a kterou!“ (s. 65)

a Matyáš se tak stává králem uherským. Helenka je sice neštastná, ale Zachar ji nabízí lásku. Hra končí slovy: „Živ buď Matyáš!“, Matyáš provolává: „A živ buď Jiří, budoucí král český!“ Paleček nato: „A živ buď Paleček, jeho šašek, jenž bláznivým ženským napravuje hlavy!“

V tomto dramatu se projevuje Sabinovy sympatie s husitsvím. Volešovský: „Zničením Táborským zlomeno jest pravé rameno bojového národa. Strany, jež nyní v popředí tlačí, přispívají spíše k rozháření nežli ku sjednocení sil proti návalům cizincův. Bylo by hříchem, kdybys bezstatrotně na to hleděl, s jakým úsilím se zmahají lidé, kteří k záhubě k vlasti směřují.“(s. 32)

Boček: „...Když Žižka umřel, byl jsem keřem; hlava jeho ležela v mém stínu! Umíraje pravil ke mně: Vezmi mou duši! – a já ji vssál do sebe. Jeho vojsko jsem všecko zdědil; u Lipan se unavilo a spí teď v Blaníku.

Důvodem Sabinových sympatií je, že Sabina byl radikální demokrat a radikální demokraté se stavěli k husitské revoluci kladně. Snažil se chápát husitsvict sociálně, což vedlo k tomu, že se nevyhnul bojovému nacionalismu ostrého protiněmeckého ražení. Sabina chápe dějiny společnosti jako trvalý proces, v němž si lidstvo uvědomuje svou hodnotu, svá práva, emancipuje se od tyranie a kráčí k věku svobody. Přestože vidí a podtrhuje sociální rozpory, zastává Sabina víceméně osvícenské stanovisko, že svět bude zbaven společenských protikladů, až se podaří v myslích lidí nahradit staré představy o české minulosti. 52 Sabina se však nevyhně romantickému uchopení revoluce. Ve svém životě a dílech má slabost pro sociální otázky právě v moci revoluce a částečně se u něj projevují sklony ke zdůrazňování národnostní problematiky.

**Palečkovo „bláznovství“**


jest pro svět, když kterýsi rytíř dělá blázna, nežli když z bláznů se dělají rytířové.“
(s. 3) Jeho bláznovství spočívá v tom, že dokáže dělat věci, na které si málokdo troufne, avšak jsou velmi užitečné. Volešovský se o něm zmínil: „V tom bláznovství vězí snad mnoho pravdy (s. 33)“

Paleček: „Milý brachu, bláznů mají králové kolem sebe více než jich potřebuji, a ti jim prodávají své bláznovství velmi draze...“ (s. 59) Na výroky některých lidí reaguje velmi tvrdě, avšak s nadsázkou: „Napil jsem se z tvého rozumu a zpitoměl jsem.“ (s. 4) „Pravý jest vždy ten, kdo nám právě přijde vhod. Tvá plná tvář mi připomněla můj prázdný žaludek, a zvu se tedy k tobě na oběd. (s. 4)“
Romantické prvky

V této divadelní hře zaznívají hlasy vlastenecké. Praha jakožto symbol matky, domova a tradice Češství. Patrné jest to např. v druhém dějství, kdy Volešovský, český státní, hovoří o pobytu v Uhrách: „Věř, že mi už teskno v cizíně a vstoupiv na domácí půdu sotva jesem slzy zadežel. Přesvědvčil jsem se znova, že láška ku vlasti není strojenou jen pohrou mysli, nýbrž přirozeným pudem srdce.“ (s. 31)

Paleček mluví také o Praze a používá slova jedinečnosti a nepřekonatelnosti. Citíme i povzdech nad tím, že Praha už není královské město: „Jest jenom jedna Praha, a není druhé, která více zkoušela. Čím dále je Čech od ní, tím více se mu po ní stýská. Tak prý se vedlo i jemu. Ale když se navrátil, poznal, že se z ní mezitím stala klepna. Má pravdu, celá ulice ví, co ve které kuchyni se vaří. Co myslíš Jene? Předělejme tu starou Prahu zase na velké sídlo královské, aby pánové čestí neutráceli své peníze jinde! Pak přestane Praha starat se o drobné klepy a nebude si ani krásenky všimati...“ (s. 41)


Sabina ústy Palečka poukazuje na český nešvar a to je zbabělství a Čecha, který nemá odvahu považuje za bezvýznamného, za nic: „Co je „nic“? Hlupák v radě, lenoch v práci, ženská bez muže, král bez království, pokladna bez peněz, cizák v Čechách a Čech bez kuráže – to všecko je nic. A co je něco?“ (s. 35)

Sentimentalismus

Prvky sentimentalismu najdeme v této hře v milostných vztazích. Mezi Helenkou a Matyášem, hlavně tedy ze strany Helenky, a potom v románu Marie Behlénové a Jana. Silné pocity zamilovanosti a bezmezné lásky chová Helenka k Matyáši, že je schopna až z Uher přijít do Prahy za svým milým. Typická setkání
v lese s nádechem tajemna, kde se milenci potkávali. Matyáše uvěznili a po propuštění se potkávají. Matyáš k ní mluvil přesladká slova a ona se nechala city unést.

Helenčiny city jsou opravdu hluboké, kdyby zemřel utrápila by se k smrti. Uvězněním jeho vyvalí mi srdce z těla. Neměla jsem už ani stání, ani pokoje. Za ním, za ním mne to táhlo, a byť to bylo na kraji světa! Ď kdyby mně možno bylo při něm dříti, opatrovala bych jej jako zřítilnici svého oka. “(s. 16) „Jediná má myšlénka byla: do Prahy! Za tebou!“ „Matyáši, což nevíš, že’s mi po Bohu vším? (s. 66)“ „Ty’s se bavil a já se trápila! Plačíc pro tebe noci jsem probdlela, a ty’s si na mne snad nezpoznil! (s. 66)

Druhým milostným párem je Marie a Jan. Byla to lásku na první pohled. Těž se scházejí tajně. Stalo se zázrakem, že’s prvním pohledem již celou mou duši zaujal! (s. 64).

Marie prožívá opravdu lásku a svěřuje se Janovi:… Viš, co to znamená, když žena miluje? Zážehy nejvyšších vášní se ukrývají v citu jejím; stojiš-li nízko, vytáhne se až k nebesům, stojiš-li vysoko, strhne tě do propasti, jinak-li nemožno dosáhnouti tebe. Ó ty neznáš srdce ženské, Jene! Jest to útoň plna tajemství božských. (s. 51)

Shrnutí

Stejně tak jako jeho německý protějšek Till Uillenspiegel je postavou sám pro sebe. Svou genialitou a mazaností dokáže pomoci a vyřešit různé problémy, například sázením. Proč si Sabina vybírá postavu Palečka ve svém dramatu, také není bezúčelné. „Paleček se snaží odstraňovat sociální zlo v duchu Písmu, návratem k prvotní křesťanské společnosti, kde se byli všichni navzájem bratry a sestrami. Paleček hluboko koření v českém husitsví a nikdy ani v pozdějších zpracováních nepodléhá cizím literárním vlivům. V dobách největšího ponížení, za sociálního a politického útlaku se stává Paleček legendárním hrdinou, v němž lid nalézá spolehlivou oporu.“ 53

---

Blouznění


.....
Osamotnělé srdce bloudí
A nyje. Přelud někdy snivý
Obléte věčka roztoužená,
Plače však duše přesoužená, 
Ze osud není spravedlivý!
Nejsem-li světu odcizen?
S chorobným tělem chudobu
A žal svůj nesu samoten,
Až bdu svou i nezdobu
V první věčného světla den
Na véky složím hrobu!

V polovině 50. let 19. století se objevují romány o bloudovi54. V tomto typu románu, jak definuje Daniela Hodrová ve své knize Hledání románu, hrdina setrvává ve svém snění, bloudství, žije odtržen od reálného světa, přičemž jeho případně „zmoudření“ na konci má tragický charakter. Hrdina se nemění a ani neopouští svět – žije s ním však ve stálém napětí, protože se mu nedokáže nebo nehodlá přizpůsobit. Román o bloudovi tihne spíše k nadčasovému romantismu a osciluje mezi románem-smyšlenkou a románem-skutečností. Z těchto románů může čtenář pocitovat silnou deziluzi, jež je typická právě pro romantismus.

Román o bloudovi se vyvinul z rytířských románů, kde vystupuje Tristan, Lancelot, Parcifal, což je patrné i ze způsobu nazírání na lásku. Na rytířské romány

navazují poté i renesanční, kde též vystupuje postava blouda, např. Zuřivý Roland, Don Quijote nebo Voltairův Prostředec.

Láska je v románech o bloudech brána jako nemoc, horečnaté stavy srdce a mysli – blouznění. Středověké romány nahlížely na milostnýcit stejným způsobem. V Sabinově Blouznění je to patrné i v případě, kdy Stanislav odmítne slečnu Annu, jelikož miluje jinou: „Jeť to k puknutí, pane. Kdo to děvče před nedávnem viděl, ten by ji dnes sotva poznal. Jako srnka běhavá, a nebylo ji po době slyšet nežli ji. A teď nebožátko se životem jen plouží. A což teprv ten chuďas Stanislav! Chodí jako ztrápený koželuh, jemuž kůže uplavaly, hledí do světa jako sova na slunce, hlavou klátí, jako by byl neustále podnapilý… Ti pokřikují, že prý jakás nemoc v těch dvou zamilovaných vězí, a přivolávají lékaře ze všech pražských měst… Stanislav nemocen, Anna nemocna! Toť k smíchu!“ ⁵⁵(s. 146)

Bloud se vyskytuje ve trojí variantě: a) světák (praktik) zbloudí, stane se bloudem; b) bloud zůstane bloudem; c) bloud na konci tragicky vystřízliví, případně má jeho vystřízlivění, zmoudření parodický charakter. Sabinův román je typ c), kdy bloud na konci tragicky vystřízliví.⁵⁶

Právě tento román podává obraz blouznění Stanislava a Svatomíra jak ve smyslu blouznění životní, kdy si člověk vykresluje život v nerozumných, nereálných představách, tak ve smyslu náboženského blouznění, zejména však blouznění v lásce. Oba dva muží se v románu potýkají s milostnými problémy. Stanislav, mladý, přimarně pro milostivost žen, je výjimečně umí vše. Jeho vyjádření o Amatě zní: „Ona láska, ona jediná, věrná láska, kterouž jsi tak vším zajížděl, onen ideál lásky mne uchvátil! Miluji Amatu, jakož jsem nikdy předtím nemiloval, a miluji pouze ji jedinou pod sluncem!“ (48) O svých láskách smýšlel jen „v nejkrásnějších barvách a nepřipouštěl sážně nedostatky. „Obratnost jeho neustále me pošeptávala jméno Amaty, již si co anděla světla představoval, co ježelhouběji do slastí milování se výslede.“ Jeho lásku je často živena

na dopisech, jež ho podporují ve vykreslování si nepravdivých obrazů. Stanislav se svěřuje Svatomíru: „ANI BYCH SE NEPOVÁŽIL O LÁSCE S NI PROMLUVITI. ALE PSÁTI JI HODLÁM CO NEVIDĚT, ABDY POZNALA POSVÁTONST PLAMENŮ A PRAVDIVOST ZÁMYSLŮ MÝCH.“ (50) Milostné listky, ty výbucky potřeštěné obrazivosti piše bez rozmýšlení a vážení slov jako parastrojem.“ (54)

Poté co však po prvotní zamilovanosti vystřízliví, je často nemile překvapen: „Všecky jeho ideály mžikem zmizely. Marná byla již učenost její, marně i milostné úsměvy. PÁVABNÝ PŘELUD svůj tak živě si představoval, že tato slečinka, přízraku jeho ani v nejmenším nepodobající, byla mu osobou docela cizí, ba i protivnou, protože se takměř násilně vedrala v místo, kteréž jiný, vznešený obraz zaujal.“ (s. 63)


_Odešla._

_Evžen zavřel oči,_

jak omráčený stojí tu.

_Zvon srdece v prudkém kolotoči._

_Rozvířil roje pocitů._

Stanislav pocituje též bolest nad ztrátou Anny: „NESMIRNOU ZTRÁTU SVOU, NEBOŤ Člověk poznává cenu věcí tenkráte nejživější, když jich pozbyl. I svědomí mu činilo výčitky. Vysvitlo mu nyní, jakou perlu od sebe vzdálil, jaké srdce marně zarmoutil. Pociťoval, že od chvíle, co ona se ho navždy odřekla všeho byl zbaven, co život jeho blážiti mohlo.“ (176)

Rozhovory mezi Stanislavem a Svatomírem se točí stále okolo lásky a žen. Svatomír a Stanislav dokáži debatovat. Meditaci nad láskou stráví i celé hodiny.

---

Zamilovanost se v knize těž vysvětluje, že je to stav, kdy člověk jakýms bludem jako šílenec pádí a žene se za přízrakem, až se téměř zblázni. Příčinou je možná též slabá vůle a rozpor mezi myslí a srdcem. V textu se objevuje mnoho velmi zajímavých úvah o lásece:

„Láska se nedá přivolati, ona přijde sama, někdy ovšem příliš časně; někdy také příliš pozdě.“ (s. 103)

„Láska jest dítě, hraje, směje se, a časem si zapláče pouze k vyražení.“ (s. 38)

„Šťastný ten, kohož věrná láška aspoň jednou v životě rozehrála. Nepotkáť se s ní po druhé, leč uchová ji v hlubinách srdce co amulet posvátný, jenž před klesnutím jej střeží!“ (s. 38)

„Vskutku, jedině láška čini život snesitelným, sice by zoufati musil jeden pro druhého a málokdo by z boje všech proti všem šťastně vyvázl. Bez lásky by byl svět planým suchopárem a lidstvo pouhým skupením sobíků. Kde však ona jest, tam i soucit a opatrování, tam účastenství, odpuštění a smíření!“ (s. 127)

Velkou pozornost věnuje autor pozornost první lášce: „Nejvšechnší z pocitů všech ale jest první láška. Máť ona své výhradní symptomy, zjevy, ježto jen znalciím se odhalují, právě jako první hnutí procitlých smyslů.“ (s. 110)

„zlá to věc, když se chlapec zamiluje, ale mnohem horší, když stařeček láskou zahoří. Chlapec se z první lásky brzo vyběhá; ale obstárlý milovník se pozdním svým plaminkem hrozně směšným čini. (s. 104)

„Mladistvá láška nezná jiných ohledů, nežli zalíbení a dobrý rozmar okamžitý. Konečně bychom se snad i ženiti měli teprv až v padesátém roku stáří, s úplným rozumem a s vědomím, že jsme ženati?“ (s. 37)

Lásku těž hlavní postavy popisují takto jako cit, jež způsobuje, že se na svět diváme jiným způsobem. A lék proti tomu, jak ji zahnut je práce. „Láska má svou vlastní hroznou logiku, a potřebí velkého sebezapírání, aby člověku ve víru jejím neutonul. Jediný lék proti ní jest práce. Konečně se spatří, že třeštěním se nevyvede, a jiné důležitější účely životní nastoupí svá práva. “ (s. 104). Tento silný cit souvisí též s krásou. Stanislav však hovoří i o vnější krásě: „Řekl bych skoro, že tak krásné duši jen v překrásném těle přebývati možná. Leč co na tělesné krásě záleží tam, kde ozdoby
ducha nevýslovnými půvaby září? Oslněn byv leskem myšlenek jejich, zevnějšku jsem si ani nepovšiml... (46)

Ke konci prvního dílu románu „vstupuje na scénu“ Lea, židovská dívka, dcera Efraima. Je velmi chytrá a krásná, ráda čte knihy, piše různé úvahy, zápisky: „Rozjímání jest zrcadlo, v němž se duše zhlíží. Kdybychom častěji do toho zrcadla pravdy a sebe zkoumání nahlíželi, prospělo by nám to více, nežli divání se do skla, před nímž se ličíme?“ (s. 191)

Má dlouhé černé vlasy a tmavé hluboké oči, ve kterých by se člověk málem utopil. Do této Židovky se zamiluje Svatomír. Lea je však zaslíbena Nathanovi, kterého si vzít nechce. Naštěstí Nathan uprchne s cizí ženou, což Lea velmi přivítá. Stanislav je okouzlen Leou: „A když pak Lea promluvila tu zas jako blesk z modra nebes měl oslepit, jako by se ty stromy a květiny zahradní kolem mne byly rozezvučely, jako by srdce mě na dví se bylo rozpadlo a duše mů soumrakem se obestřela. Od této chvíle jsem přestal žíti. Dnové v zimničních viděních mi upívají, noci bezešné probívám. Jako v dřímotách se potáčím, co pouhý straj beze všeho sebevědomí se pohybuji... Ach, Svatomír! Kterak se vymknu z toho okouzlení?“ (s. 138) Stanislav nechápe, jak se mohl Svatomír zamilovat do Ley, poté co ji však uvidí rychle pochopí: „...se mžikem celý proměnil. Zevnějšek jeho nabyl rázu klidu. Oči mu vzplanuly, a na Leu upřené zase utuhly. Ústa se mu chvěla, tvář mrtvou bělostí se pokryla.“(s. 141) Příbuzní se snaží Leu odvézt z dohledu Svatomíra, proto ji odstěhují do Prahy k babičce Rebece.
Lea

Postava židovské dívky Ley je v tomto díle klíčová. Ona je příčinou poblouznění mnoha mužů, ale i ona sama prožívá blouznění v lásec a i v otázce náboženství, hledá sebe samu. Lea je židovská dívka a přesto se zamiluje do Nežida Svatomíra. Vztah tedy z náboženského hlediska je naprosto vyloučený, přesto se ti dva do sebe zamilují, což je prvek romantický – zakázaná nešťastná láská. Je vidět, že židovské náboženství je v otázce manželství velmi striktní. Židovka si nesmí vzít muže jiného náboženství: „Hm, škoda, že si člověk nesmí vzít židovku.“ (s. 146)

Lea Svatomíra velmi miluje, ale má silnou víru. Říká: „Věřím v jediného Boha, věřím v ducha, jenž váli jeho nám zvěstuje, věřím v ctnost, jež nás povyšuje, v lásku, jež nás oblažuje, v dobro, jež nás uslechňuje. Věřím v nadpozemské účely lidstva a v povinnost svou jim provždy za dost činiti!“ (s. 218)

Celá rodina jí Svatomíra přirozeně vymlová: „Leo! Na řádné spojení manželské tu není pomyšlení; kterak se z toho vypletete?“ (s. 217) Lea si však do svého vztahu nenechá mluvit a pokračuje v lásec dál i přes silný odpor. V díle se objevuje velmi silný příklon k tradici a půny na předky, proroky. Zřeknutím se víry je velmi závažný krok, žid se tím zříká i historie a své identity. Vypovídá o tom i toto: „Leo, mezi náhrobky a čítalas jména dávno zesnulých? Co o nich víme? Kde se nás minulost jejich přímo dotýká? Zde onde jeden z tisíců zůstavil památku budoucím stoletím. Není to však on, nýbrž dědictví po něm, co nás hlavně zajímá. Totěž platí o živoucích.“ (s. 197)

Nešťastná minulost původně vyvoleného, a poté zavrženého národa Bohem se dá vycítit i z tohoto úryvku. Povzdech nad tím, jak moc cenou větce tento izraelský národ ztratil. Již nemohou čerpat vodu života z pramenů Zaslíbené země – Kanaán: „…právě jakoby úryvek nešťasného národu, jehož síly rozptýleny jsou a který, jak se zdá, jen k vymření dozrává. Kdož nás uvěstí může zpět k čerstvým pramenům vod Kanaanských. Ani tisíciletí nám nevrátí, čeho jsme kratičkou dobou byli pozbýli.“(s. 198)

Přestože Lea vždy vybočovala svou výjimečností a sečtělostí mezi ostatními členy rodiny, není jednoduché takovou radikální změnu udělat, kořeny jen tak člověk nezmění: „Nezměníš než jméno své, Leo, neboť pokud mi známo, nikdy jsi mezi našince nepatřila. Nejinak jsem i já učiniti zamýšlel, když jsem v tých letech byl. Ale zvyk jest tuhá kůra.“ (s. 218)
Náboženství, které se dění z generace na generaci, je „tuhá kůra“, skořápka, kterou nelze jen tak rozdrtit. Chvíli v ní probíhá vnitřní boj, nazvala bych to blouzněním náboženských či blouznění víry, pak dojde k závěru, že změní víru a jde si odvážně za svým cílem: „Poukáži ho na nepřekonatelnou svou vůli, že nikdy se manželkou jiného muže nestanu, že na tvou víru přestoupím, a nejinak se stane. (s. 253)

V knize narazíme i na další náboženské motivy, jména, místa např. na moudrého krále Šalamouna: „Přišla jsem na propověď Šalamounovu. Milost roztouženou vody neuhasi a řeky nezatopí plameny její!“ (s. 208) nebo na jméno babylonského pohnanského boha Baala: „Po šesti dnech Baalových několik hodin Hospodinových!“ (s. 196)

Kromě blouznění náboženských, blouzní Lea v citovém ohledu, prožívá blouznění milostné: „Nevědoma jako dítě tmavým údolím jsem bloudila, a tys přišla jako anděl světla [láška] a k jasnu jsí mě uváděla.“ (s. 302)


Velmi krutě realisticky jí často usadi Leinin otec Efraim: „Ženské věru všecku na lásku vztahují, vše dle ní vyměřují a celý svět se jim podle té jediné osy otáčí.“ (s. 155) Jeho úvahy o lásku jsou velmi racionální: „Zdali jste kdy poznal někoho, jemuž láška skutkem i jinak prospěla, nežli právě smyslným požíváním, což přece jakožto pokročilý člověk nikakým prospěchem nenazvete?“ (s. 155) Její otec by nejraději lásku sprovodil ze světa, zdá se mu velmi komplikovanou věci v životě: „I slovo láška nerad slyším. Měliť byste je vy, páni učencové, ze slovníku rozumu vymazati a pouze romanopiscům a skladatelům rozumu vymazati a pouze romanopiscům a skladatelům prázdných smyšlenek zanechati. Máme to živý příklad před sebou, jaké nestvůry a nepokoje láška stvořuje.“ (s. 154)
Lein osud lásky končí tragicky, i když je ochotna všechny překážky překonat, Svatomír si bere nakonec Marii, jelikož je ji zaslíben již dlouho. Lea odmítne Jakuba se provdá za Nathana, židovského hocha. Lee se zhroutí svět: „Sladký sen lásky mě ochvíval – odvrátil se od choré, malomocné duše mé. Mrtvá a němá jsem byla jako Mennonův sloup, tu jsi přišla ty, o lásky zoře, a nejsladší zvuky z prsou mých jsi vyloudila (s. 302)“

„Hyne-li v nás nějaký s námi i srostlý pocit, tu s ním i částka jsoucnosti naši umírá, a pochováme-li lásku opravdivou, tu spolu s ní do hrobu klademe kus vlastního srdce svého.“ (s. 169)

„Snažila jsem se o to, avšak marně. Rozumu jsem se chopila, blud se do mne vloudil; po dobru jsem sáhla, zlé mi v rukou zůstalo; pravdy jsem se domýšlela, klam jest podílem mým, klam a neštěstí!“ (s. 302)

V jejich zápisech nalézáme srdceryvné verše, ze kterých je citit velká bolest z nenaplněné lásky. Láska se pro ni stává velkým bolem.

Zobrazit život lásky,
Jak marné snažení!
Nezjevíš barvy země
Ta nebes blažení,
I kdyby růže z Perska
Na malbu slétaly,
I kdyby živé lilje
Pod štětcem vzkvétaly!
Ni popsat lze ta krásná
Tajemství vábivá,
Byť básnici v zoři
Stápěli péra svá,
Ni tonům vdechnout hoře,
Jež z klamů vdechnout hoře,
Jež z klamů zřinuly,
Byť všech i varyt struny
K souzvukům splynuly!
Lea nakonec vinou lásky umírá, srdce ji pukne. „Nebylo dosti na zoufalství, jež ho smrtí Leinou jalo [jejího otce], rána za ránou následovaly na hlavu a na srdce jeho.“ (s. 314)

**Prvky pokleslé literatury**

V díle lze rozpoznat několik prvků pokleslé literatury. Podivující dějově zvraty, typické pro pokleslou literaturu v syžetu nastávají tehdy, když vyjde najevo, že Lea není dcerou její matky Esther a Efraima, ale Ester a Zahořana. Zahořan však nebyl Žid, z toho tedy vyplývá, že Lea je položidovka. „Šeptalo se, že Esther miluje Zahořana a on jí, i podivně věci o lásce tě se vypravovaly. “ … (s. 266)

A přece, - jaké mezery mezi ními! Ona židovka, on křesťan. Oh, jaký to nepoměr způsobů životních u nás! Láskal-li co základ vši zbožnosti a všeho náboženství, co věčně svěží pramen učení proroka nazaretského – skutečně světy opojuje všecko lidstvo rodinou jednou velikou číní: k čemu tedy forem oddělujících? Víra jejich byla přece jenom jedna, naděje jedna, láská jedna; proč nelze jim stát se mužem a ženou? (s. 265)

Nelogický a velmi překvapivý dějový zvrat nastává v závěru románu, kdy si Svatomír nebere za ženu Leu, nýbrž Marii, o které předtím nebyla řeč, jakožto o jeho snoubence. Svatomír je rozhodnut si promluvit s Efraïmem, otcem Ley, aby se mohli vzít, najednou však se objevuje Marie a je všechno jinak.. V syžetu se tedy objevuje tím pádem nesoulad.

Velmi „romantické“ a zároveň triviální jsou tajná setkání Ley a Svatomíra v myslivně, kde se scházejí potají. Umožňují jim to přátelé Julie a Zahořan, kteří tam bydlí. „Svatomír se těšil na neděli, Lea se jí ani dočkati nemohla. V sobotu vypravoval Arielovi o své návštěvě v lese; ten však patrně uleknut hlavou vrtěl a odporoval, by se Lea u Zahořana objevila…Když pak z houštin vystoupili a myslivna v slunci odpoledním záříc před ními se objevila, tu oči Leiny v zápalu se zaleskly. “ (s. 243)

Julie Svatomírovi nabízí, aby se k nim přestěhoval a mohli se u nich scházet. Jejich místo milostných setkání je však vyrazeno, o což se postarat Lein nápadník Jakub. Posílá ji list psaný vlastní velmi přísnou babičkou Rebekou, aby se vrátila. „Babička ti vzkazuje, Leo, abys bez prodlení hned se mnou domů se odebrala, zde prý není tvé místo. “ (s. 251)
Potřebí mi chladných nádechů nočních a tajemných šumů povzdáleného lesa, bych se vzpamatovala.“ (207)

„Jaké plameny srdce mé, jaké myšlenky v duši mé vyvstávají?....Když mi den zasvítil, přivolala jsem noc na srdeč své. (s. 301)...Vysoko nade mnou zasvírá lampa v hrobce, hvězdy po obloze jako svíce příkrovo, a já v středu jich jako v rakvi z trní složená. Tamto mráček přelétá obzorem lunou ozářený, jako labuť na výsostech se vznáší.“

„O kž bych spočinouti mohla na křídlech jeho nad zemi se povznesou minulosti své utéci a místěcko tiché si najítí vzdálené od nátisku osudu i od úskoků lidských, místěcko, kde v stínech svobody nezvadlé pravda, lásk a světlo vykvétá. Ale přikována jsem na tmavý koutek, skryvati se musím před upomínkami vlastní své duše.“ (s. 301)

Oproti těmto pasážím stojí jiné pasáže, které nám spíše připomínají Dnové naši jsou jako květ polí, jakž vítr na ně zavane, není jich. Ale ty nás udržuje na výši, v tušení věčnosti, a duchu našemu snem věcným usnouti nedává. Slovo tvé jako zvuk moře svolává proroky tvé, by se shromáždili kolem korouhve tvé na horách vyzdvížené, aby bojovali proti snížení!. (s. 211)

Má ona smrt zajisté hrozných stránek do sebe, leč pokolení lidská mohou je zahaliti rouchem básnickým, na jehož domnělých půvabech zlomují se odporné dojmy, a duše pohlížejíc v budoucnost, skvělými nadějami ozdobenou věčné tmy se více nehrozí. Kde však takového roucha není, kde holá jen opravdu vost co beztělná kostra z beztělných hlubin vyzírá, tam útěcha tuhne, a život všedních lidí vysychá myšlenkou, že jen zničení věcné tmě dozrává. (s. 312)

Přestože Lea ztratila důvěru ve všechno lidstvo a všech svých nadějí pozbyla (s. 293), na písku stavěla život – vichřice zbořila stavbu – prahla po koutku tichém, bezpečném a chladicím, kde by spočinouti mohla po marné práci a duše její prahla, tělo chřadlo. (s. 295), muselo se to stát jednak z důvodu prostého důvodu: „Blouznění jest nám milejší, nežli vaše studená moudrost. Láska jest výkvět mladosti a poesie života, jest pásma, jež celé přirozenstvo obejímá všecky nesouzvuky lidstva vyrovnává.“ (38)

Pokud je blouznění cennější zkušenost než moudrost, tak Lea musela prožít horečnaté stavy lásky, aby na konci prožela a pocítila tvrdé dno reálného života.
Závěr

Ve všech třech dílech Karla Sabiny je zřetelná žánrová oscilace realismem a romantismem. Karel Horálek piše: „... v třicátých letech existovaly podmínky pro uchopení modernější společenské a literární problematiky, tj. pro pochopení romantického problému, že tedy tvorba která šla nad sentimentální pojetí, nemusila v našich poměrech být epigonská ani zázračná.“\(^{58}\)


Přestože byl kolikrát Sabina nařčen, že používá prvky triviální literatury s cílem se zalibit a přibližit romány obyčejným lidem, Sabina se hájí takto: „Literatura, která z lidu vzejde, pro lid uzpůsobí a v lidu svůj účel nachází, nemůže zajíti, ba ani klesnouti.“\(^{60}\) Sabinovi šlo o čtenáře, chtěl obohatit lid a povzbudit je v boji za své ideje a upozornit na nespravedlnosti ve společnosti.

---

\(^{58}\) Karel Horálek, Studie o populární literatuře českého národního obrození, Československý spisovatel, Praha, 1990, s. 165.


\(^{60}\) MUKAŘOVSKÝ, Jan a kol., Dějiny české literatury III. Praha: Československá akademie věd, 1959, s. 483.
Nařčení, že Sabina píše pokleslejší druh literatury lze vyvrátit hned v několika směrech. Rysy pokleslejší literatury lze popsat. Podle Kulky si shrneme prvky kýče, pokleslé literatury do několika bodů:

1. šablonovitost
2. prostředí bývá stereotypní
3. transparentnost a schematičnost děje
4. děj je emocionálně naddimenzován (končí vždy „happy-endem“)
5. děj neumožňuje různé výklady
6. užívá jednoduchý jazyk – okamžitá srozumitelnost
7. styl se nevymyká konvencím
8. čtení nám nerozšíří obzory, neobohacuje naše prožitky
9. chybí potenciál pro další estetické využití
10. odolnost vůči parafrázím
11. hrdina/ka s protivníkem mají protikladné vlastnosti (např. poctivý/falešný, nevinný/žhýralý, skromný/marnotratný)
12. využití zaměnitelnosti postav, zápletka, prostředí,…
13. nemá estetickou a poetickou funkci (schematický děj vyprávění je na úkor kvalitního způsobu vypravování)

Ani v jednom z bodu se Sabinova díla neshodují s triviální literaturou. Jeho literatura není jednoznačně pokleslá, jelikož náročnější literatura zneklidňuje, nutí čtenáře k řešení mravních dilemat a razí nezvyklé pohledy na skutečnost. Jak Oživené hroby, tak Blouznění rozhodně nutí k zamýšlení se.

Jeho konfidentství, do kterého se zapojil kvůli nedostatku peněz, nelze popřít, lze však dodat, že bylo politicky řízené s jasným cílem, za což tvrdě pykal po zbytek života. Jestli se Sabina stal již pro někoho nepohodlným a bylo třeba se ho odstavit z literárního dění, jsou jen spekulace. Nesporný je však fakt, že kdyby Sabinovo dílo nebylo velké a významné, nemohli bychom mluvit ani o jeho zradě.

To pro nás znamená, že je těžké oddělit politiku od literatury. Proč však hodnotná díla české literatury ztracovat, kvůli politickým záměrům a neetickému chování významného českého básníka? „Historikové považují literaturu za pouhý dokument ilustrující

---

61 Tomáš Kulka, Umění a kýče, Praha, Torst, 2000, s. 126-135.
62 Tomáš Kulka, Umění a kýče, Praha, Torst, 2000, s. 129.
63 Michal Charypar, Karel Sabina "epigon a tvůrce": textová příbuzenství jako zdroj smyslu a poznání, Praha: Academia, 2010, s. 24.
národní či sociální dějiny, jiní uznávají, že literatura je nejprve a především uměním... 64 Literatura je především uměním a neměli bychom do ní vměšovat politické okolnosti života básníka, v případě, že by ubíraly hodnotě autorovým dílům. Emanuel Meliš se vyjádřil o Karlu Sabinovi roku 1865: „Sabina jest všestranně a filosoficky vzdělaný spisovatel a nyní bez odporu nejprvnější romanopisec a literární historik český.“ 65 Toto pochvalné vyjádření nás přivádí na myšlenku, proč nadaného romanopisce přelomu romantismu a realismu posuzovat podle politické činnosti. Proč neumíme oddělit umění od soukromého života básníka? Vždyť milostné aférky a nemravné chování ostatních básníků také nesoudíme. Proč tedy proslulého libretistu vyřazovat z kánonu české literatury a čítanek, je tedy otázkou a možná i podnětem pro další zkoumání.

64 René WELLEK, a Austin WARREN, Teorie literatury. Olomouc: Votobia, 1996., s. 361.
65 Michal Charypar, Karel Sabina "epigon a tvůrce": textová příbuzenství jako zdroj smyslu a poznání, Praha: Academia, 2010, s. 23.
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