

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Petr Ceh

Generace identity a Pro-vlast.org

Bakalářská práce

Olomouc

2019

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Generace identity a Pro-vlast.org vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci

Petr Ceh

Poděkování

Rád bych tímto poděkoval Mgr. et Mgr. Ondřeji Filipcovi, Ph.D., za vedení práce, užitečné rady, pohotovou komunikaci i přes komplikace související s nouzovým stavem ČR a trpělivost, kterou mi při zpracování práce poskytoval. Také bych rád poděkoval Kpt. Mgr. Martinu Minaříkovi za jeho odborné poznatky k problematice, které načerpal, jako odborník na extremismus a divácké násilí u Služby kriminální policie a vyšetřování v Hradci Králové. Na závěr bych rád poděkoval i své rodině, přítelkyni a JUDr. Karlu Koubíkovi za morální oporu a podporu při psaní.

Seznam použitých zkratk

ČR – Česká republika

RM – Republikánská mládež

PV – Pro-vlast

GI – Generace Identity

SPR- RSC – Sdružení pro republiky – Republikánská strana Československa Miroslava Sládka

DS – Dělnická strana

DSSS – Dělnická strana sociální spravedlnosti

AN – Autonomní nacionalisté

NO – Národní odpor

ČSÚ – Český statistický úřad

Antifa – Antifašistická akce

MV – Ministerstvo vnitra

RAF – Royal Air Force

EU – Evropská unie

USA – Spojené státy americké

SKPV – Služba kriminální policie a vyšetřování

Obsah:

Seznam použitých zkratk.....	4
Úvod.....	7
1 Vymezení pojmů.....	10
1.1 Krajní pravice.....	10
1.2 Pravicový radikalismus	11
1.3 Pravicový extremismus	13
2 Genealogie vývoje krajní pravice po roce 1989	15
2.1 Období 1989-2002	15
2.2 Období 2002-2010	16
2.3 Období 2010-2016	18
3 Pro-vlast.org.....	20
3.1 Vznik a vývoj.....	20
3.2 Hierarchie/struktura	22
3.3 Ideologie, program.....	23
3.4 Hesla, symboly, idoly.....	24
3.5 Činnost.....	25
3.6 Vztahy s jinými skupinami	27
3.7 Shrnutí.....	28
4 Generace Identity	30
4.1 Vznik a vývoj.....	30
4.2 Hierarchie, struktura	32
4.3 Ideologie, program.....	34

4.4	Hesla, symboly, idoly	37
4.5	Činnost	40
4.6	Vztahy s jinými skupinami	41
4.7	Shrnutí.....	42
5	Vzájemná Komparace.....	44
	Závěr.....	47
	Seznam použitých zdrojů	48
	Anotace.....	54
	Přílohy.....	55

Úvod

Téma krajní pravice je v současnosti tématem poměrně dobře zpracovaným a zmapovaným, o kterém vyšlo již mnoho kvalitních publikací. Publikace však z velké části nejsou v současné době aktuální a neřeší započaté vývojové linie subjektů Generace Identity a Pro-vlast.org, které vznikají na území České republiky částečnou transformací členských základů zaniklého krajně pravicového subjektu až po roce 2012.

Hlavním cílem této bakalářské práce je představení organizací Generace identity a Pro-vlast.org, poté následuje vzájemná komparace za účelem odlišení těchto dvou na první pohled ideologicky homogenních uskupení a zodpovězení další výzkumné otázky, proč tyto dva subjekty i přes podobnost spolu nespolupracují. Mezi vedlejší cíle práce řadím kritické zhodnocení publikací názorového proudu, kterými se inspirují členové Generace identity a vyvození společenské nebezpečnosti subjektů v rámci konzultace s Kpt. Mgr. Martinem Minaříkem, který je odborníkem na extremismus z řad Policie ČR.

Práce je členěna do pěti kapitol, které na sebe tematicky navazují. První kapitolou je vymezení základních pojmů, ve které budou rozebrány termíny krajní pravice, pravicový radikalismus a pravicový extremismus. Cílem této kapitoly je nejen seznámení se základními politologickými termíny, ale také vymezení pomyslných mantinelů mezi pravicovým radikalismem a pravicovým extremismem, neboť tyto dva termíny bývají ve společnosti hojně zaměňovány. Na další ideologická východiska krajní pravice jako jsou nacismus, fašismus, šovinismus aj. jsem se nezaměřil, neboť pro potřeby této práce jsou nepotřebná a obsahově by naplnily samostatnou práci. Druhá kapitola je zaměřena na genealogii krajní pravice na území ČR. Kapitola slouží ke stručnému zmapování vývoje na území České republiky po Sametové revoluci 1989 a zasazení našich hlavních subjektů práce do vývoje. Do genealogie nejsou zahrnuty krajně pravicová hnutí před rokem 1989 z důvodu neaktuálnosti a neprovázanosti subjektů s těmi současnými. Třetí a čtvrtá kapitola je zaměřena na představení organizací Generace identity a Pro-vlast.org (zejména okolnosti vzniku, cílů, programu, aktivit, poboček, představitelů a spolupráce s dalšími krajně

pravicovými subjekty nejen na území České republiky. Závěrem obou kapitol je stručné shrnutí a zhodnocení daného subjektu spolu se společenskou nebezpečností. Pátou kapitolou je vzájemná komparace hnutí, ve které se budu snažit odpovědět na hlavní výzkumnou otázku „V čem se vzájemně liší uskupení Generace identity a Pro-vlast.org z hlediska okolností vzniku, programu a aktivit?“

Z hlediska metodologie se jedná o srovnávací studii (komparaci) mezi dvěma krajně pravicovými subjekty. Pro přehlednost komparace jsem se rozhodl každému subjektu věnovat jednu kapitolu se stejně zaměřenými podkapitolami (vznik, cíle, program, aktivity, hierarchie), aby bylo snadné subjekty mezi sebou srovnat a vydedukovat adekvátní závěr a zodpovězení výzkumné otázky. Na první pohled můžeme vidět mnoho podobností mezi Pro-vlast a Generací identity, ale přesto spolu nespolupracují, proč? Téma krajní pravice je v České republice poměrně atraktivní pojem, který je rozsáhle rozpracován v mnoha publikacích. Stěžejní publikací pro práci bude: Pravicový extremismus a radikalismus v ČR z roku 2003 od prof. JUDr. PhDr. Miroslava Mareše, Ph.D, bývalého soudního znalce oboru extremismus. S myšlenkami Mareše z velké části souhlasí také odborníci na extremismus a divácké násilí z řad Policie ČR, s kterými úzce spolupracuje a pomáhá odkrývat případnou trestnou činnost. Jeho publikace o krajní pravici srozumitelně vymezuje krajně pravicové pojmy a vymezuje vývoj krajní pravice na území České republiky. Nevýhodou této publikace je však její vznik v roce 2003, což může mít za následek neaktuálnost některých informací v kontextu s aktuálním vývojem krajní pravice.

Publikovaná ideologická východiska novodobé krajní pravice považují zejména u Generace identity za důležitý zdroj pro práci. Zaměřím se zejména na mladého politika z Rakouska, Markuse Willingera a jeho knihu Vyhlášení Války, která vyhláší válku generaci osmašedesátníků a elitářům. Doplnujícím zdrojem pro ideologické pochopení a následné kritické zhodnocení Generace identity bude publikace Proč bojujeme – manifest evropské odporu od Guillaumea Fayeho, který je jedním z hlavních představitelů francouzské novodobé krajní pravice.

Dalším důležitým pramenem práce jsou investigativní články od největšího rivala krajně pravicových subjektů. Jedná se o levicově zaměřenou Antifu, která je známa díky svým monitorovacím a vyšetřovacím schopnostem, které využívá pro rozkrývání pozadí

krajně pravicových akcí, uskupení atd. Důležité však bude kriticky hodnotit informace od Antify a užívat je spíše k nasměrování k jiným potenciálním zdrojům, nebo osobám, než ji považovat za hlavní zdroj informací, na které bude postavena práce.

V rámci dostupných informací z publikací, článků, nebo vědeckých prací nacházím mezery ve výzkumu těchto dvou krajně pravicových subjektů převážně u okolností vzniku, činnosti, struktury. Dále ve vzájemných vztazích subjektů mezi sebou a v neposlední řadě vztazích s ostatními subjekty krajně pravicové scény nejen na území České republiky, ale také v rámci celé Evropy. Tyto výzkumné mezery budou vyplněny v rámci vzájemné komparace v páté kapitole práce s pomocí těžko získaných informací od členů Pro-vlast a Generace identity. Přínos mé práce pozoruji ve vyplnění informačních mezer o subjektech krajní pravice, o kterých doposud můžeme pouze polemizovat. Dále chci práci poukázat na krajně pravicové projevy u mladistvých, nad kterými bychom se měli zamyslet a zapracovat na prevenci. Poznatky načerpané z práce také budou využity pro činnost Služby kriminální policie a vyšetřování.

1. Vymezení pojmů

Kapitola vymezení pojmů slouží ke stručnému vysvětlení termínů, které souvisí s prací. Tato kapitola pomůže se stručně orientovat v problematice politologického vymezení krajní pravice. Kapitola je strukturována od obecného pojmu krajní pravice k jejím formám: pravicový extremismus, radikalismus. Další ideologická východiska, které s pojmem krajní pravice souvisí nejsou v kapitole obsaženy, neboť další ideologická východiska krajní pravice by obsahově naplnila samostatnou práci.

1.1 Krajní pravice

Krajní pravice bývá nejčastěji chápána jako politický extrém, který stojí na okraji politického spektra. Značně využívá populistickou metodu k získání politické moci a oslovení většího okruhu voličů.¹ Populismus lze těžko definovat, a proto akademici a novináři tento termín užívají k popisu charakteristických projevů politiků, kteří se snaží využít aktuální nálady a předsudků pro zdůraznění určitého konfliktu, často mezi společností a elitou, popř. menšinou. Následně nabízí jednoduché řešení pro posílení svých pozic ve společnosti. Samotná populistická metoda byla velice využívána v latinskoamerických státech zejména v Peru Albertem Fujimori a ve Venezuele Hugem Chávezem v 90. letech minulého století.² Populismus však v současné době využívá mnoho politických stran v čele s Hnutím ANO Andreje Babiše.³ Nesmíme zapomenout ani na užití xenofobie. Jedná se o nedůvěru, či odpor ke všemu cizímu (novému). Krajně pravicová

-
- 1 MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal, 2003, s 35.
 - 2 MUDDE, Cas.. *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press; 2017, s 8.
 - 3 HARTLINSKY, Maciej. Party Leaders in the Czech Populist Parties and Movements. *Polish Political Science Review*, 2019

uskupení využívají tohoto strachu zveličováním nebezpečí, či ohrožení, které může být někdy zcela uměle vyvoláno pro svůj politický úspěch.

V rámci politologického dělení rozčleňujeme krajní pravici na pravicový radikalismus a pravicový extremismus. Hranice mezi těmito krajně pravicovými modifikacemi jsou však nejednoznačné, vzájemně se prolínají a tvoří tzv. „šedé zóny“ mezi pravicovým radikalismem a pravicovým extremismem. K jednoznačné shodě při vymezení pojmu krajní pravice v Evropě nedošlo, avšak pro účely této práce budeme vycházet z německé politologické školy inspirované Richardem Stössem, který ve své knize poukazuje na to, že krajně pravicové strany napříč celou Evropou mají často podobné cíle. Nejzásadnějšími jsou odpor proti sjednocení Evropy v rámci EU, ochrana kontinentu před vnějšími hrozbami (migrace), zachování tradiční rodiny, společný boj proti globalizaci.⁴ S touto definicí lze napříč politickým spektrem v rámci Evropské unie z větší míry souhlasit.

1.2 Pravicový radikalismus

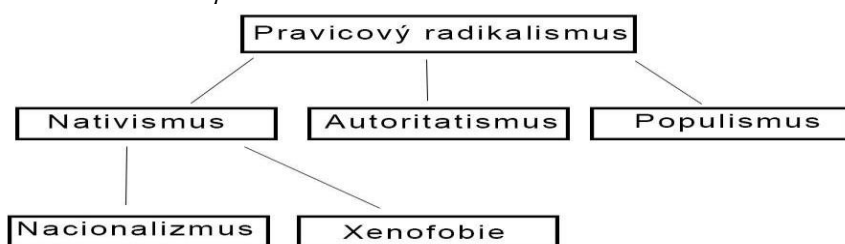
Definice pravicového radikalismu je napříč akademiky a vědci ze společenských věd poměrně problematická, neboť samotné vymezení pomyslných mantinelů mezi extremismem a radikalismem je velice obtížné, a pro každého jedince jsou mantinely rozdílné. Pravicový radikalismus lze definovat jako určitý mezistupeň mezi demokratickým středem a extremismem. Za politický radikalismus lze považovat kritický postoj jedince vůči majoritní společnosti, kdy jedinec nesouhlasí s řešením dílčích společenských otázek, které požaduje změnit. Při radikalismu však nedochází k úplnému odporu k demokracii, lidským právům a touze po změně celého režimu, což je znakem pravicového extremismu, který požaduje svržení demokratického zřízení.⁵ Pravicový radikalismus bývá obvykle spojován s obviňováním vládnoucí strany z korupce, sobectví, nebo přijímání uprchlíků, kdy se následně pravicoví radikálové prezentují jako ochránci národa, lidu, či základních demokratických hodnot.

4 STÖSS, Richard. Trade unions and right-wing extremism in Europe. *Politischer Dialog*, 2017, s 58.

5 MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal, 2003, s 34.

Samotný pravicový radikalismus lze dle profesora a odborníka na krajní pravici Cas Muddeho rozdělit do tří složek, které dohromady pravicový radikalismus tvoří: nativismus, autoritářství a populismus. Nativismus dále tvoří kombinaci s nacionalismem a xenofobií, kdy tato kombinace u jedince vyvolává předsudky vůči přistěhovalcům a vytváří ideál, ve kterém by rodnou zemi měli obývat nejlépe občané daného státu.⁶ Mudde dále poukazuje na provázanost populismu a pravicového radikalismu: „*Strany, které označujeme za populistické, jsou čím dál víc krajně pravicové – a za termín populismus se pouze schováváme. „Donald Trump, brexit, Marine Le Penová, Bolsonaro...ti všichni nejsou jenom populisté, ale také autoritáři, radikální pravice, nativisté. A to, proč pro ně lidé hlasovali, není populismus, ale jejich nativismus.*“⁷ V České republice je někdy médií a politology mezi pravicově radikální uskupení zařazována také strana Svoboda a přímá Demokracie pod vedením Tomia Okamury.⁸⁹ Kpt. Mgr. Martin Minařík považuje SPD za spíše pravicově populistickou, než radikální vzhledem ke společenské nebezpečnosti, ale dle teorie politologa Cas Muddeho by se jednalo o krajně pravicový subjekt, který se za populismus pouze schovává. Zde názorně můžeme vidět jistý názorový střet mezi politologem a odborníkem z represivního orgánu státu, což jen potvrzuje nestálost a názorovou roztržičnost definice pojmy pravicový radikalismus.

Obrázek 1: Schéma podle teorie Case Muddeho



Obrázek 1: Zdroj: Vlastní tvorba podle teorie Case Muddeho

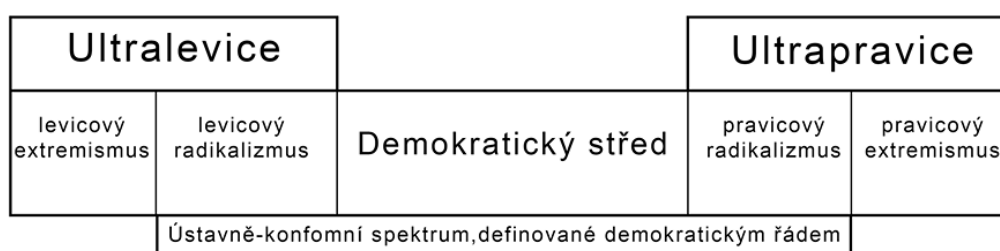
-
- 6 MUDDE, Cas. *Radical right parties in Europe: What, Who, Why?* Depauw University, 2011, s 12.
 - 7 CHALOUPKOVÁ, Barbora. *Expert na populismus: Krajní pravice je silnější, než kdy byla, ale my se tváříme, že je téměř poražena* [online]. Irozhlas.cz, 29. květen 2019 [cit. 16. března 2020]. Dostupné na <https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/nizozemsky-politolog-cas-mudde-populismus-krajni-pravice-evropska-unie-donald_1905291321_cha>.
 - 8 PEHE, Jiří. *Další politická estráda okamurovců – Jiří Pehe* [online]. Novinky.cz, 22. únor 2019 [cit. 16. března 2020]. Dostupné na <<https://www.novinky.cz/komentare/clanek/komentar-dalsi-politicka-estrada-okamurovcu-jiri-pehe-40272060>>.
 - 9 MULLER, Robert. *Far-right scores surprise success in Czech election* [online]. Reuters.com, 21. říjen 2017 [cit. 16. března 2020]. Dostupné na <<https://www.reuters.com/article/us-czech-election-farright/far-right-scores-surprise-success-in-czech-election-idUSKBN1CQ0T3>>.

Na schématu můžeme vidět jednotlivé složky pravicového radikalismu. Vymezení pravicového radikalismu je často zaměňováno s pojmem pravicový extremismus, a proto je nutné v následující podkapitole přiblížit i tento pojem.

1.3 Pravicový extremismus

Pravicový extremismus lze definovat jako ideologii, která obsahuje odmítnutí základních principů demokratického státu.¹⁰ Představitelé odmítají výkon svobodných voleb a následnou politickou pluralitu, chtějí zastoupení pouze jedné autoritářské strany, která bude hájit jejich zájmy. Dochází k potlačení politických a rasových menšin, které mají odlišné názory a pohledy než vládnoucí třída. Pro potřeby pravicového extremismu bývají hojně využívány znaky rasismu, kdy dochází ke společenské nerovnosti na základě rasového klíče. Dále pro potřeby pravicového extremismu se využívají znaky xenofobie, kdy se často za pomoci silné propagandy cílí na strach jedince z neznámého a cizího. Cílem je zesílit u obyvatelstva postoje, které extremisticky orientovaná strana využívá ve svůj prospěch a ovládnutí mas.

Obrázek 2: Znázornění radikalismu a extremismu vůči politologickému středu



Obrázek 2: Zdroj: Vlastní tvorba na základě schématu dle prof. JUDr. PhDr. Miroslava Mareše, Ph.D.

Obrázek nám vyobrazuje pomyslnou přímkou, kterou z velké části tvoří demokratický střed, jakožto názorový střed většinové společnosti. Vpravo od demokratického středu

10 MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal, 2003, s 34.

obrázek znázorňuje názorové vybočení – pravicový radikalismus a pravicový extremismus. Čára rozdělující pravicový radikalismus a pravicový extremismus je spíše pro orientaci ve schématu a představuje tzv. „šedé zóny“, které jsou na obě strany názorově propustné. To znamená, že pravicový radikál může mít v některých bodech extremistické názory, které bývají radikálnější, za použití násilí atd. Vlevo od demokratického středu se nachází opak a nesmiřitelný nepřítel pravicového radikalismu a extremismu, levicový radikalismus a levicový extremismus, které jsou pro státní zřízení minimálně stejně nebezpečné, jako pravicové názorové vybočení. Pravicový extremismus může být v „politické symbióze“ s rozpínavým nacionalismem, fašismem a nacismem. Jedinec nadřazuje důležitost vlastního národa, či rasy a na ostatní se dívá méněcenně. V čele krajně extremistického hnutí stojí silná charismatická osobnost s přirozenou autoritou, která v případě politického úspěchu uplatňuje téměř neomezený výkon státní moci. Uplatňuje se zde tzv. „vůdcovský princip“. V nedávné historii můžeme nalézt mnoho případů, například Adolf Hitler, Stalin, Benito Mussolini. Extremistické formy krajní pravice jsou například nacismus, fašismus a jejich novodobé formy (neonacismus, neofašismus). Tyto ideologie jsou založené na prvcích rozpínavého nacionalismu, rasismu, prvcích socialismu, militarismu a antisemitismu. Nacismus byl použit Adolfem Hitlerem v Německu v letech 1933-1945. Jedná se o následek budování podvědomí rozpínavého nacionalismu u obyvatelstva. Příbuznou ideologií je fašismus. Fašismus se oproti nacismu více zaměřuje na oddanost státu, nežli na rozdíly mezi rasami. S nacismem je spojován především Adolf Hitler v Německu a s fašismem Benito Mussolini v Itálii.

V první kapitole došlo k vymezení pojmů krajní pravice, pravicový radikalismus a pravicový extremismus. Tyto pojmy prošly s každou generací částečnou obsahovou obměnou, a proto je vhodné si přiblížit genealogii vývoje krajní pravice na území České republiky od pádu komunismu v roce 1989 až do roku 2016, kdy subjekty krajní pravice strádají z důvodu „ukončení“ migrační krize do Evropy.

2. Genealogie vývoje krajní pravice po roce 1989

Část práce nazvanou genealogie vývoje krajní pravice po roce 1989 jsem se rozhodl chronologicky seřadit dle vývoje po Sametové revoluci v roce 1989. Informace před rokem 1989 nejsou v práci obsaženy. Tato část má za úkol seznámit stručně z vývojem krajní pravice na území ČR. Do vývoje jsou zasazeny pouze uskupení, které měly enormní vliv na vývoj (SPR-RSČ, DSSS, DS, Autonomní nacionalisté)

2.1 Období 1989-2002

Po Sametové revoluci dochází nejen k rozšíření svobody osob, ale také k bouřlivému vývoji krajně pravicové scény, která byla v dobách komunismu tvrdě potlačována. Na scéně se objevuje mnoho menších subjektů, které jsou pravicově, či levicově orientovány. Pravicové scéně také prospívá popularizace hudebního žánru Oi! od skupiny Orlick v čele s Danielem Landou, která se stává jednou z nejslavnějších a nejvlivnějších skupin devadesátých let. Aktuální nálady ve společnosti využívá pro následující období hegemon krajní pravice, Sdružení pro republiku - Republikánská strana Československa. Byla založena kolem charismatické osoby Miroslava Sládka, která pod jeho vedením v roce 1992 zažívá doposud největší úspěch krajně pravicových uskupení v historii ČR, což bylo 18 mandátů v Poslanecké sněmovně.¹¹ Strana svůj úspěch u voličů sklízela nejen díky anti-komunistickým postojům, ale hlavně v řešení tzv. Romské otázky. Miroslav Sládek se mimo jiné „proslavil“ svým výrokem v PS (25.7.1996), který údajně slyšel mezi občany na adresu romských dětí: „Cikáni by měli být trestně odpovědní již od narození, neboť to je jejich největší zločin.“¹² Sládek uspěl také u mladých neonacistů, kteří sympatizovali s jeho rétorikou. Na akcích se Sládkovi neonacisté realizovali, jako „pořadatelská služba.“¹³ SPR-RSČ vytvořila také Republikánskou mládež, která byla na základě soudního rozhodnutí rozpuštěna v roce 2002. Republikánská mládež byla rozpuštěna Ministerstvem vnitra, protože nebyly odstraněny protizákonné výhrady volebního a sdružovacího oddělení vůči

11 MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*, Brno,: Barrister & Principal, 2003, 19 6 s

12 POSLANECKÁ SNĚMOVNA. *Stenoprotokoly, Jednání o vyslovení důvěry vládě* [online]. Psp.cz, 25.7.1996 Dostupné na <<http://www.psp.cz/eknih/1996ps/stenprot/003schuz/s003017.htm>>.

13 VEDRAL, Jan. *Subkultura skinheadů prošla vývojem, rasisté z ní zmizeli* [online]. Idnes.cz, 6.březen 2009 Dostupné na <https://www.idnes.cz/zpravy/archiv/subkultura-skinheadu-prosla-vyvojem-rasiste-z-ni-zmizeli.A090306_165420_kavarna_pei>.

programu RM. Jejich program nazvaný „Program RM“ v sobě zahrnoval diskriminační požadavky Republikánské mládeže vůči domovskému právu cikánů.¹⁴ Rozhodnutí ministerstva vnitra o rozpuštění později potvrdil Nejvyšší soud. Od roku 2000 docházelo ke skandálům ohledně financování strany, kdy SPR-RSČ měla mít dluh za volební kampaň, nebo dlužila více než dva roky na mzdách zaměstnancům SPR-RSČ, kteří následně sami podali návrh na konkurz.¹⁵ Samotné problémy s financemi se však objevily již v roce 1998, kdy SPR-RSČ neuspěla ve volbách do Poslanecké sněmovny a tím přišla o značnou část příjmů. Sdružení sice mělo získat od státu 21 miliónů za odevzdané hlasy na podporu hnutí, ale tuto částku však nezískalo vzhledem k dluhu na dani u finančního úřadu, který byl uhrazen ze státního příspěvku. Miroslav Sládek se vyjádřil následovně: „*Stává se již trapnou tradicí, že vždy před volbami jsem očerňován a kriminalizován, aby lidé věděli, nebo si vzpomněli, koho nevolit.*“¹⁶

Po těchto aférách následuje období temna. Dochází nejen ke snížení voličské základny SPR-RSČ, ale také ke štěpení názorů mezi členy sdružení. Po dlouhých neshodách mezi věrnými přívrženci kolem Miroslava Sládka a nově vzniklým křídlem kolem Tomáše Vandase, dochází k odtržení Tomáše Vandase od SPR-RSČ a založení vlastního krajně pravicového subjektu, kterému je věnována následující podkapitola.

2.2 Období 2002-2010

Štěpení názorů, finanční problémy a rozpuštění Republikánské mládeže vedlo k odchodu několika čelních představitelů v čele s Tomášem Vandasem a zakládání nových krajně pravicových subjektů. Vznikají nové konkurenční strany. Dělnická strana, která vzniká okolo Tomáše Vandase, bývalého tajemníka Miroslava Sládka a Národní strana okolo Petry Edelmannové a Michala Ševčíka. Tyto strany spolu soupeřily o pozici lídra do roku 2008, kdy dochází k finančním problémům u Národní strany. Strana měla neuhrazené závazky vůči mnoha subjektům např. tiskárnám a hrozil jí úplný zánik.¹⁷ Díky tomu otěže

14 Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. února 2002, č. j. VS-4450/SDR/1-2001

15 NOVINKY.cz. *Sládek bude obžalován kvůli dluhům* [online]. Novinky.cz, 9.11.2001 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.novinky.cz/krimi/clanek/sladek-bude-obzalovan-kvuli-dluhum-310900>>.

16 Tamtéž

17 VACA, Jan. *Extremistická Národní strana se topí v dluzech. Hrozí jí i zánik* [online]. Idnes.cz, 15. červen 2009 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/extremisticka-narodni-strana-se-topi-v-dluzich-hrozi-ji-i-zanik.A090614_205628_domaci_dp>.

přebírá Dělnická strana, která pravidelně organizuje demonstrace o stovkách účastníků a nebojí se ani střetů s PČR. Na demonstracích zaznívají extremistická hesla jako „Čechy Čechům, nebo nic než národ!“ Dělnická strana také spolupracuje s Národním odporem, nebo Autonomními nacionalisty. Národní odpor byl českou špičkou militantní ultrapravice, kterou vedl Filip Vávra.¹⁸ Než o jednu organizaci s velkou členskou základnou se jednalo o spojení více uskupení na akcích.

Autonomní nacionalisté jsou nastupující generace nového tisíciletí, která se inspirovala u svých německých kolegů. Působnost AN lze rozdělit do dvou kapitol: 2004 (2007) -2009 a 2009-2013. První kapitola začíná expanzí na území ČR v roce 2007, kdy prvními skupinami byly: AN Střední Čechy, AN Sever, AN Svitavsko a AN Zlínsko. První zmínky o AN jsou však již v roce 2004, kdy se objevují první samolepky AN Brno, což potvrzuje také zdroj z krajně-pravicového hnutí.¹⁹ AN v době své největší slávy má okolo 15 poboček, které jsou decentralizované, a každá buňka si žije převážně svým vlastním životem. Jeden formální vůdce všech AN neexistuje. Pachatelé žhářského útoku ve Vítkově v roce 2009 údajně také měli mít vazby na AN.²⁰ Vyvrcholením spolupráce mezi DS, NO a AN byla demonstrace v Litvínově 17. listopadu 2008, kdy bylo zraněno 7 policistů a došlo k zapálení vozu městské policie. Následovaly návrhy na zrušení Dělnické strany a tvrdší postup vůči extremistům. Výsledkem bylo rozpuštění Dělnické strany v únoru 2010 a policejní akce Power (2009).²¹ Tyto policejní represe vedly k rapidnímu oslabení činnosti NO a AN, což považujeme za ukončení první etapy tohoto subjektu.

Dělnická strana ani Národní strana za svou existenci neprolomila hranice volebního minima pro vstup do PS. Největším úspěchem byli dva zastupitelé DS v Rokytnici v Orlických horách a jeden v obci Výsluní v krajských volbách v roce 2006.²²

18 MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal, 2003, s 492.

19 Respondent č.5 – čelní představitel krajně pravicové strany

20 ANTIFA. *Vítkovští žháři pod lupou* [online]. Antifa.cz, 8. září 2009 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.antifa.cz/content/vitkovsti-zhari-pod-lupou>>.

21 RYŠAVÝ, Zdeněk. *Proces s neonacisty, který odstartovala akce Power: Podmínky, dvě zproštění a jeden nepodmíněný trest* [online]. Romea.cz, 23. březen 2015 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<http://www.romea.cz/cz/zpravodajstvi/domaci/proces-s-neonacisty-ktery-odstartovala-akce-power-podminky-dve-zprosteni-a-jeden-nepodminen-y-trest>>.

22 ČSÚ. *Volby do zastupitelstev obcí 2006* [online]. Volby.cz, 20. říjen 2006 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.volby.cz/pls/kv2006/kv?xjazyk=CZ&xid=1>>.

2.3 Období 2010-2016

Po rozpuštění DS obratem vzniká Dělnická strana sociální spravedlnosti, jakožto pokračovatel myšlenek DS. V čele stojí opět Tomáš Vandas (ačkoliv formálně nikoliv). DSSS se snaží zaměřit své aktivity vůči mladým voličům, kdy již v roce 2009 je založeno občanské hnutí Dělnická mládež. DSSS však stejně jako DS neoslovila majoritní společnost, kdy nejlepší výsledek voleb do PS byl 1,14% v roce 2010.²³ DSSS v daném období neprochází významnou radikální změnou v hierarchii strany, kdy jejím předsedou je stále Tomáš Vandas a hlavní politickou angažovaností je pořádání demonstrací proti Romům. Velkou změnou své strategie si však prošli Autonomní nacionalisté, kteří se po policejních represích snaží distancovat od klasických neonacistů v bomberech, kteří jsou společnosti vnímáni jako problémoví alkoholici, mezi jejichž záliby patří „rvačky a hajlování.“ Celkově mění svojí image, když pronikají do nových hudebních žánrů, jako je hip hop, nebo hardbass. Už to nejsou neonacisti v „bomberech“, kteří ihned upoutají pozornost policie, ale i osoby s nagelovanými vlasy, které nosí sportovní oblečení a zajímají se o ekologii. Tato změna image účelově komplikuje práci policejním orgánům.

Od roku 2011-2012 dochází k postupnému zániku poboček AN, avšak někteří členové AN tvoří personální základ nových organizací. Mezi lety 2010-2013 docházelo k postupnému úpadku vlivu a aktivit nejen Autonomních nacionalistů, ale také Dělnické strany sociální spravedlnosti. To se však rapidně mění s příchodem migrační krize, kdy tyto subjekty znovu ožívají a populisticky „se vezou“ na vlně nevole majoritní společnosti vůči migrantům z Blízkého východu a Afriky. Tohoto postoje se kromě tradiční Dělnické strany sociální spravedlnosti snaží využít také nově vznikající subjekty Pro-vlast.org a Generace identity, které personálně z velké části navazují na Autonomní nacionalisty.

Během roku 2016 dochází k získání kontroly státy EU nad migrační krizí, což vede k rapidnímu snížení podpory těchto uskupení, které od roku 2016 jsou v postupném úpadku, nebo transformaci do obdobných subjektů, které se snaží společnost oslovit moderními metodami a tématy.

23 ČSÚ. *Volby do Poslanecké sněmovny 2010* [online]. Volby.cz, 29. květen 2010 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://volby.cz/pls/ps2010/ps2?xjazyk=CZ>>.

V této kapitole jsme se stručně seznámili s vývojem krajně pravicových subjektů na území ČR od roku 1989 a zasadily pro naši práci stěžejní subjekty Pro-vlast a Generaci identity do genealogie. V následující kapitole se zaměříme na uskupení Pro-vlast.org, coby první novodobý subjekt krajní pravice pro naši následnou vzájemnou komparaci.

3. Pro-vlast.org

První z novodobých uskupení, které se zaměřuje převážně na mládež. Tato kapitola tvoří stěžejní část práce a zaměří se nejen na vznik, vývoj, strukturu a činnost, ale také na symboly, ideologické názory a vztahy s ostatními krajně pravicovými subjekty. Tato kapitola má totožnou strukturu, jako kapitola čtvrtá, neboť je to vhodné pro následnou vzájemnou komparaci.

3.1 Vznik a vývoj

Pro-vlast.org (dále jen PV) se na sociálních sítích prezentuje jako, mladá, česká, vlastenecká a nacionalistická organizace založená oficiálně dle Facebookové stránky dne: 8. června 2012. Vedoucími osobnostmi stojícími za PV je Tadeáš Svoboda a jeho někdejší partnerka Karolína Hlusičková. Je zde výrazná spojitost mezi zaniklou organizací Autonomní nacionalisté, jejímž členem samotný Svoboda byl a projektem PV. Roku 2011 zanikají AN a následující rok 2012 vzniká PV, tudíž lze mít za to, že se jedná o určitého alternativního nástupce AN. Na akcích PV se často objevují osoby z prostředí krajní pravice a bývalých AN. Druhou líhni členů PV má být údajně prostředí fotbalových chuligánů, zejména pak z „pražských S“, kde má Svoboda dobré kontakty na čelní představitele aktivních skupin, které horlivě využívá pro své „politické“ akce.

Největší rozkvět zažívá organizace v roce 2014-2015 při „migrační krizi“. V období uprchlické krize dochází ke konsensu myšlenek PV a majoritní společnosti v otázce řešení migrační krize. Jednoduchá hesla jako „refugees not welcome“ se velice dobře šíří sociálními sítěmi ve společnosti a dochází k velkému zájmu především mladých lidí o činnosti PV. Vznikají nové buňky v Pardubicích, Bruntálsku, Ostravsku, Svitavsku, Plzeňsku, počet facebook fanoušků překračuje hranici 30 tisíc a dokonce se na Facebooku objevuje kontroverzní fotografie, kde se údajně prezentovalo tucet příslušníků Armády ČR s transparenty PV. Na základě fotografie dochází k zahájení šetření Vojenského zpravodajství.²⁴ Obrátil jsem se proto na Ministerstvo obrany na základě § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006

24 SATTLER, Robert . *'Vojáci' se ohradili proti směrnicí o zbraních. Případ šetří Vojenské zpravodajství* [online]. Lidovky.cz, 18. duben 2017.[cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.lidovky.cz/domov/vojaci-se-ohradili-proti-smernici-o-zbranich-pripad-setri-vojenske-zpravodajstvi.A170410_193631_ln_domov_rsa>.

Sb., kde mi bylo odpovězeno panem Mgr. Romanem Hrabačkou z pozice ředitele kanceláře ministra obrany následovně: „Po prověření zveřejněné fotografie nebyly shledány žádné důvody k zahájení postupu propuštění ze služebního poměru.“²⁵ Nejedná se tedy o skutečné příslušníky AČR, ale o zkonstruovanou fotografii, neboť nebyly naplněny znaky skutkové podstaty nutné pro zahájení řízení o propuštění ze služebního poměru.

Po „překonání“ migrační krize a krátkého období stagnace dochází k poklesu aktivit PV a uskupení již není u společnosti tak viditelné. PV se snaží úpadek zvrátit dobročinnou činností. Ani to však nezabraňuje dalšímu úpadku, jenž vyústí v roce 2017 k rozhádání přední buňky v Praze a odchodu velké části členů ke konkurenčním nacionalistickým uskupením, či úplnému ukončení svých aktivit, které souvisí s mentálním vyvrácením jedince.²⁶ V roce 2018-2019 jsou téměř jedinými aktivitami příspěvky na sociálních sítích a graffity. Dne 14.6.2019 dochází k expiraci domény www.pro-vlast.org a tudíž zániku webových stránek. To považuji za poslední hřebíček do rakve PV, jenž se v listopadu 2019 snaží úpadek zvrátit převedením obsahu webu na nový wordpress hosting, který je zdarma. Na webu však většina odkazů nefunguje s odpovědí „ve výstavbě“, nebo jsou přesměrovány na reklamní web pro levné letenky, nebo soutěže.

25 Mgr. Roman Hrabačka, Kancelář ministra obrany, čj. 335543/2019-8694, 20.listopad 2019

26 Respondent č.1 – bývalý člen Pro-vlast.org

3.2 Hierarchie/struktura

K uspořádání schématu struktur PV stačí pouze jedno jméno, na které v rámci hierarchického stromu navazují ostatní – Tadeáš Svoboda. Tadeáš Svoboda velice dobře ovládá grafické programy, což se projevuje téměř profesionálními grafickými příspěvky a hesly na Facebookové stránce PV. Tadeáš má za sebou historii u Autonomních nacionalistů, se kterými se účastnil v roce 2009 demonstrace v Brně proti zatčeným špičkám neonacistů převážně z nelegálního hnutí Národního odporu (policejní akce Power) a účastnil se také protiromských akcí DSSS ve Varnsdorfu v roce 2011.²⁷ Při vzniku projektu PV stojí po boku Tadeáše i jeho přítelkyně Karolína Hlusičková, která také vystudovala grafickou školu. Tadeáš řídí pražskou buňku. „V rámci hierarchie skupiny zde nepanovala žádná demokracie, což také bylo jedním z důvodů vedoucím k rozkladu buňky, která v období migrační krize měla přes 50 členů a v současnosti je téměř zaniklá.“²⁸ Přidat se k PV mohl každý, kdo měl zájem o nějakou aktivitu, nebo ji sám vytvářel. Z počátku však pouze aktivista a až později právoplatný člen.²⁹

Dalším důležitým článkem PV je muž s přezdívkou Staník. Staník je nejaktivnější člen a představitel Ostravské buňky. Mezi jeho specializaci patří převážně sprejování vlasteneckého graffity a hudební tvorba (hardbass). Je velkým propagátorem Srbských nároků na území dnešního Kosova, což také dokazuje demonstrace „Za Srbské Kosovo“, které byl spoluorganizátor. Je aktivní také na zahraničních akcích krajní pravice.

Nesmíme zapomenout ani na klasické tváře české neonacistické scény a chuligánů, které se občas na některých akcích PV objevily. Dle mého názoru a informací od respondenta č. 1 však radikální fanoušci Slavie a jiných klubů nepatřily mezi tvrdé jádro uskupení. Spíše se jednalo o ojedinělé spojení sil při řešení společného problému (viz. Napadení demonstrace pro přijetí uprchlíků v roce 2016), nežli účast na každé akci PV.

27 ANTIFA. *Jak to má Pro-vlast s antifašismem?* [online]. Antifa.cz, 25. říjen 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/jak-ma-pro-vlast-s-antifasismem>>.

28 Respondent č.1 – bývalý člen Pro-vlast.org

29 Respondent č.2 – bývalý čelní představitel Pro-vlast.org

3.3 Ideologie, program

Samotná Pro-Vlast se prezentuje jako mladá česká vlastenecká a nacionalistická organizace, jež stojí na třech pilířích, které rozebírá na svém Facebookovém profilu. Hrdost, připravenost a povinnost.

- 1) Ve své ideologii se opírají o pozitivní hrdost na naše předky a dlouhou historii, která je často nikým nepřipomínaná a neznáma. „*Jen lidé zdravě sebevědomí a hrdí mohou být lidé svobodní*“³⁰
- 2) Povinnost; Za vlastenectví nepovažují jen velké skutky, jako např. Heydrichiáda, ale také „malou Masarykovskou práci“ za kterou považují tu, jež každý z nás může provádět denně.
- 3) Připravenost; Posledním pilířem je být připraven nést zodpovědnost a bránit svoji vlast. To je jeden z důvodů, proč se členové PV věnují sebeobraně, bojovým sportům a učí se „schopnostem a znalostem, které by každý kluk a muž měl ovládat.“³¹ Nad tím, co by každý muž měl ovládat, můžeme pouze polemizovat, zřejmě je myšlena obrana a pomoc národu v případě potřeby, ať už vojenského, či humanitárního rázu.

PV věří, že stát by měl hlavně zajistit budoucnost našeho národa. „*Jiní Češi na světě nejsou. Naše zájmy a budoucnost našich dětí je pro nás tím nejdůležitějším*“³² Na první pohled některé body ideologie vypadají chvalitebně, co je špatného na partě mladých lidí, kteří si budou připomínat padlé letce RAF, skládat věnce na hroby, čistit lesy, anebo přispívat na útulky, sociálně slabší? Pro další poznání postojů PV, které zřejmě záměrně nejsou popsána v impresu třicetitisícové stránky PV na sociální síti je potřeba hlubší analýzy a poznání.

30 PRO-VLAST. *Informace o Facebookové stránce* [online]. Facebook.com, 8. červen 2012 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.facebook.com/pg/ProVlast/about/?ref=page_internal>.

31 Tamtéž

32 Tamtéž

PV je velice euroskeptická, dokonce plánovala i demonstraci na 1. máje 2014 s jasným heslem „10 let v EU ani o rok víc!“, kde chtěli prezentovat svých cca 140 ukořistěných vlajek EU. Dále se PV velice ostře bránila přijetím uprchlíků, kde své xenofobní postoje typu: „Multikultura? Genocida!“ šířila ve svých příspěvcích na Facebooku. PV upozorňuje i na údajné elitářské skupiny a mafiány v ČR, kteří zaprodali naše národní bohatství, státní podniky do rukou západu. Projekt upozorňuje na problémy a určité společenské otázky, ale nenabízí kompletní program. Řešení jsou často velmi jednoduchá a radikální. „NE uprchlíkům, NE migraci, O hranice se nejedná, o hranice se střílí, obnovme hranice!“³³ V neposlední řadě nesmíme zapomenout na velice tvrdý odpor až boj proti krajní levici (Antifa), a proti Pirátské straně v čele s Ivanem Bartošem. Tomu konkrétně jsou věnovány příspěvky za jeho minulost u Antifašistické akce a podporu migrace.

3.4 Hesla, symboly, idoly

Mezi hlavní symbol, který užívá uskupení Pro-vlast.org patří moderně graficky zpracovaný český lev ve čtverci, který zřejmě symbolizuje štít a doplňují ho dva zkřížené meče (viz. Obrázek 3 – Graffity – příloha). Obecně jsou dva zkřížené meče znamením bitvy. Je to hojně používaný symbol na rytířských erbech, nebo také v Armádě ČR.³⁴ Tento symbol natištěný na modrých vlajkách bývá hojně využíván na akcích PV.

Uskupení Pro-vlast.org nemá stanovený jeden vzor, či idol, od kterého by převzalo kompletně všechny politické myšlenky, které by šířili v moderním světě 21. století. PV hledá své hrdiny v obdobích První republiky, kdy poukazuje a zdůrazňuje činy Tomáše Garriguea Masaryka, Československých legionářů, dále v období Husitských válek, kde vyzdvihují odvahu Jana Husa a také bojeschopnost českých rolníků v čele s Janem Žižkou z Trocnova. V neposlední řadě nesmíme zapomenout na členy odboje za druhé světové války, letce RAF, nebo oběti komunistických politických procesů.

33 Tamtéž

34 MYSLIVEČEK, Milan. *Panoptikum symbolů, značek a znamení*. Praha: Horizont, 1994,

3.5 Činnost

Činnost PV lze rozčlenit do dvou segmentů. První - dobročinný (pozitivní) a druhý - na hraně zákona. Do prvního segmentu patří například úklid lesů od odpadků, ke kterému PV nabádala na sociálních sítích, či věcné a finanční dary sociálně slabším rodinám, psím útulkům, nebo domovům důchodců. Tyto akce jsou poctivě zdokumentovány a propagovány na stránkách PV. Nenáviděná Antifašistická akce však ve svém článku rozkrývá osoby z videa PV a přichází z informací a fotografiemi, které informují o tom, že většina osob na videu jsou osoby z neonacistické scény, které se účastnili řady demonstrací nejen na území ČR.³⁵

Druhým segmentem je aktivita na hraně zákona, či za hranou zákona. „Ulov vlajku EU“ je soutěž, kterou vyhlásila PV na Facebooku. Tato iniciativa se snažila poukázat na údajnou nelegálnost vlajek EU na státních budovách, podle prohlášení 52 Lisabonské smlouvy. PV chtěla ukázat, že ČR je svrchovaný stát a ne něčí protektorát. Vlajky EU byly často nahrazovány vlajkami ČR.³⁶ Další činností je tvorba graffity a ničení graffity nenáviděné Antify. Mezi hlavní motivy graffity patří odpor vůči migraci či Evropské unii a zdůraznění národní hrdosti. Další činností, která již je za hranou zákona je třeba útok na pražskou mešitu dne 7. února 2015, kdy aktivisté polili vstup a obvodové zdi vepřovou krví a přidali anti-islámský transparent, podobné akce se uskutečnili vícekrát například i v Pardubicích proti integračnímu centru Kašpárek, které pořádalo sbírku na migranty. Pachatel na výlohu vystavil provozovatelce parte se slovy: „Zemřela v pardubické věznici po vykonání rozsudku trestu smrti oběšením za zvlášť závažný zločin velezrady“ a fasádu polil barvou připomínající krev.³⁷ Nejznámější akcí, kde PV figurovala, bylo napadnutí antifašistické demonstrace dne 6. února 2016. Akce proběhla v kuklách, což možná vedlo k tomu, že původně tato akce byla v médiích připisována policistům v civilu, jako cílené

35 ANTIFA. *Jak to má Pro-vlast s antifašismem?* [online]. Antifa.cz, 25. říjen 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/jak-ma-pro-vlast-s-antifasismem>>.

36 KOVÁŘ, Jan. *Jak je to doopravdy se strháváním vlajek EU* [online]. Europeanvalues.net, 12. leden 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.europeanvalues.net/jak-je-dopravdy-se-strhavanim-vlajek-eu/>>.

37 SEJKORA, Jiří. *Centrum Kašpárek zažívá teror. Pocákali jej "krví", šéfce vystavili parte* [online]. Denik.cz, 7. duben 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.denik.cz/z_domova/centrum-kasperek-zaziva-teror-pocakali-jej-krvi-sefce-vystavili-parte-20160407-sirr.html>.

policejní provokaci.³⁸ Nicméně ze zdroje, kterému tato akce byla „blízká“ jsem získal informaci, že se jednalo o akci převážně radikálních fanoušků SK Slavia Praha, Pro-vlasti.org a příznivců krajní pravice.³⁹ Tuto informaci ve svém článku věnovaném této události potvrzuje web antifa.cz.⁴⁰ Pro činnost PV byl také vytvořen veřejný účet, kam členové, nebo také sympatizanti mohli zaslat libovolnou částku.

38 TN.cz. *FANTOM sobotní demonstrace: Kdo je tajemný muž? VIDEO* [online]. TN.cz, 7. únor 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://tn.nova.cz/clanek/fantom-sobotni-demonstrace-kdo-je-tajemny-muz-video.html>>.

39 Respondent č.1 – Pro-vlast.org

40 ANTIFA. *Policejní provokace, nebo blamáž konspirátorů?* [online]. Antifa.cz, 8. únor 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.antifa.cz/content/policejni-provokace-nebo-blamaz-konspiratoru>>.

3.6 Vztahy s jinými skupinami

Ačkoliv se PV oficiálně distancovala od extremistických uskupení, jako jsou například DSSS, nebo zaniklí AN, nelze pochybovat o možných vazbách vzhledem k personálnímu základu u AN. Na Ostravsku měla PV díky Staníkovi dobré vztahy s menším, ale o to možná více názorově radikálnějším uskupením Autonom – Revoluční nacionalisté, kteří ve svém manifestu hlásají touhu po revoluci a svržení kapitalistického systému.⁴¹ Toto uskupení na mě však vzhledem k antikapitalistickému postoji působí spíše jako krajně levicové, nežli krajně pravicové. Velký podíl má Staník také na vztazích s polskou krajní pravicí, kterou jedinci s vazbami na PV vyrazili podpořit například na demonstraci Marsze Niepodleglosci (překlad: Pochod nezávislosti). Nesmíme ani zapomenout na společnou akci Defend Europe s dalšími nacionalistickými aktivisty převážně ze států V4, které se zúčastnil Tadeáš Svoboda a Jan Králík. Jednalo se o „misi“ do Středozemního moře, kde byla pronajata loď C-star. Akce byla financována formou sbírky příznivců na internetu. Úkolem bylo odhalování nekalých praktik pašeráků, neziskových organizací a snaha redukovat příliv migrantů na evropský kontinent. A výsledek? Pro-vlast na webu zveřejnila rozhovor s účastníkem pod zkratkou „T“ (pravděpodobně Tadeáš Svoboda), který pronesl: *„Mise nakonec úspěšně vyplula – zatímco si neziskovky a snad i některé bezpečnostní složky myslely, že budeme vyplouvat ze Sicílie. My jsme naši povinnost také splnili; týmu jsme předali zkušenosti i vybavení, proběhlo i zaškolení. Pro nás tím naše role skončila, začali jsme se chystat domů..“*, a následně dodává: *„Ted' už nikdo prostě nemůže říct, že by Češi a že by Pro-Vlast neudělala konkrétní kroky k zamezení přílivu imigrantů do Evropy. Je to precedent, na kterém hodláme stavět.“*⁴² Britský The Guardian⁴³ a Antifa však považují misi za neúspěch a ztroskotání. Pronajaté lodi C-star odmítli vplout do přístavu v Egyptě a později ji 26.7.2017 zadrželi na Kypru. Aktivisté byli zadrženi za převaděčství a falšování dokumentů, protože kromě aktivistů bylo na lodi také 20 námořníků ze Srí Lanky, kteří

41 AUTONOM, Revoluční nacionalisté. *Manifest revolučních nacionalistů* [online]. Autonom11.wordpress.com, [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://autonom11.wordpress.com/manifest/>>.

42 PRO-VLAST. *Češi na Defend Europe* [online]. Provlastdotorg.wordpress.com, 10. říjen 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://provlastdotorg.wordpress.com/2017/09/10/cesi-na-defend-europe/#more-2645>>.

43 THE GUARDIAN. *Crew of anti-migrant boat 'deported' from Cyprus over 'people-smuggling* [online]. Theguardian.com, 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.theguardian.com/world/2017/jul/27/anti-migrant-boat-crew-arrested-famagusta-cyprus-people-smuggling>>.

tvrdili, že po nich chtěli 10 tisíc euro za převezení do Itálie. Ve své tiskové konferenci Defend Europe⁴⁴ však hodnotí svoji misi pozitivně a tyto dvě verze výsledku si vzájemně odporují.

3.7 Shrnutí

Pro-vlast.org je na první pohled subjektem, který hlásá do světa ideologii pozitivního nacionalismu. Na sdílení citátů, které pronesli národní hrdinové, připomínání letců RAF, legionářů a podobných ostatně není nic špatného. PV zapracovala na tom, aby se co nejvíce odlišila od klasické image příznivce krajní pravice. Došlo ke změně image, kdy příznivci od holé hlavy a „bomberů“ přechází k nevýrazným účesům a černému sportovnímu oblečení (black block styl). Po hlubším poznání činnosti a názorů členů však dochází k prozření. PV bych názorově zařadil jako umírněnější uskupení blízké Autonomním nacionalistům a Dělnické strany sociální spravedlnosti, vzhledem ke svým radikálním skutkům (útoky na mešity, parte integračnímu centru, násilí). Částečně je také naplněn vůdcovský princip, kdy hlavní slovo má Tadeáš Svoboda.

Samotná PV je v subkultuře příznivců krajní pravice chápána spíše jako internetový projekt jednoho člověka, nežli politická organizace, či hnutí, které by nějak zvlášť hnulo scénou.⁴⁵ Snahy vytěžit z projektu maximum přechodem na organizaci stojící na více lidech tu byly, avšak nikdy skořápku pouze internetového projektu nepřekročily. Po proběhnutí uprchlické krize PV ztrácí svého „hlavního nepřítele“, na kterém si udržovala svůj kredit. Od roku 2016 je uskupení v útlumu a převážně aktivní pouze na sociálních sítích, což vrcholí rozepřemi mezi členy v Pražské buňce, kdy aktivnější členové vyčítají čelním představitelům (nejspíše Tadeášovi), že jsou aktivní pouze „za klávesnicí“ a tím jejich aktivita končí. Kritici spolu s dalšími členy odchází k jiným aktivním subjektům, nebo svoji činnost na scéně zcela ukončují. Dalším velkým problémem, který vedl k ještě větší prohlubni, je správa financí, kdy společný účet, kam všichni členové a příznivci mohli posílat libovolné částky, měla pod kontrolou pouze jedna osoba a nikdo nevěděl, na jakou činnost peníze směřují.⁴⁶ V současné době lze považovat projekt PV za již zaniklý, kdy

44 DEFEND EUROPE. *International press conference for the end of 1st Defend Europe mission* [online]. Youtube.com, 19.8.2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na https://www.youtube.com/watch?v=iswqv0CLXds&feature=emb_title.

45 Respondent č.5 – čelní představitel krajně pravicové strany

46 Respondent č.2 – bývalý čelní představitel PV

internetovým stránkám skončila doména a na facebookové stránce byli naposledy aktivní před půl rokem. Ačkoliv zde byl v listopadu 2019 pokus o převedení obsahu starého webu na nový, nemělo to větší úspěch, protože většina odkazů je nefunkčních, nebo Vás převedou na reklamní portály. Největší společenskou nebezpečnost měla PV v období migrační krize, což ostatně potvrzují i výroční zprávy MV.⁴⁷ V roce 2017 se jednalo pouze o ojedinělou snahu na sebe upozornit. Dalším rokem už společenská nebezpečnost byla téměř nulová, a proto se ve zprávách Ministerstvo vnitra o Pro-vlasti již nezmiňuje. Nelze však zaručit to, že v případě nějaké marginální společenské změny nedojde opět k znovuzrození této myšlenky (nová migrační vlna), ani že členové PV nebudou dále aktivní v dalších uskupeních krajní pravice, které jsou však také v úpadku.

47 MINISTERSTVO VNITRA. *Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2013,2014,2015,2016* [online]. Mvcr.cz, [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocnizpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx> / >.

4. Generace Identity

Druhé z novodobých uskupení, které se zaměřuje převážně na mládež. Tato kapitola tvoří stěžejní část práce a zaměří se nejen na vznik, vývoj, strukturu a činnost, ale také na symboly, ideologické názory a vztahy s ostatními krajně pravicovými subjekty. Tato kapitola má totožnou strukturu, jako kapitola třetí, neboť je to vhodné pro následnou vzájemnou komparaci.

4.1 Vznik a vývoj

Generace identity je česká pobočka evropského mládežnického hnutí Generace identity, jenž vzniklo ve Francii, které usiluje o znovuzískání kontroly nad svým kontinentem. Ve svých knižních publikacích vyhlašují válku nejen multikulturalismu, tradičním autoritám politiků, ale částečně také svým rodičům z generace „osmašedesátníků“. Generaci z roku 1968 vyčítají, že prohrála na všech frontách ve svém životě. První fronta je myšlena ekonomická, kde si ročník 1968 žil v přepychu a zadlužil další generace v souladu s myšlenkou „po nás, ať přijde potopa“. Druhou frontou je přehnaně otevřená náruč pro přistěhovalce, kdy zasadili do země semínko multikulturalismu, které nyní ničí identity jednotlivých národů a evropskou rozmanitost, jakožto společné evropské dědictví. Další kritickou frontou je budování Evropského společenství, které mají za přísluhovače zájmů Spojených států amerických. Členové GI vidí snahu Evropské unie vytvořit jeden stát Evropa pod diktátem bank a korporací, ve jménu marxismu.

První zmínky o Generaci identity můžeme nalézt již v roce 2012, 2013. Oficiálně registrována jako spolek však byla až 22. června 2017 u Městského soudu v Praze pod identifikačním číslem: 061 44 349.⁴⁸ Personální základy stojí částečně na bývalých aktivistech národního hnutí, kteří byli dříve angažováni u Autonomních nacionalistů a podobných navazujících organizací především v oblasti Čech (Praha, Ústí nad Labem, Českobudějovicko...). Podobně jako u Pro-vlasti je zde jistá kontinuita na ukončení činnosti autonomních nacionalistů a vzniku hnutí. Což mi kromě člena uskupení potvrdila i osoba

48 MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *Výpis ze spolkového rejstříku* [online]. Justice.cz, 22.6.2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=978014&typ=UPLNY>>.

z konkurenčního uskupení krajní pravice.⁴⁹⁵⁰ V čele organizace stojí Michal Urban a Adam Berčík. Nejaktivnější období je opět období migrační krize. Generace identity byla velice aktivní na Facebooku a Instagramu, kde měla více než 10 tisíc fanoušků. O profily však v únoru 2019 nenávratně přišli, kdy Facebook na identitáře v rámci celé Evropy uvalil tresty za opakované porušení pravidel komunity. Jen pro zajímavost uvedu, že byl smazán i profil pobočky ve Francii, kde Facebooková stránka měla přes 200.000 fanoušků.⁵¹ V současné době se profil na sociálních sítích GI přesunul na ruskou sociální síť VKontakte. GI se v současnosti začala více věnovat pořádáním přednášek a debat, protože cítí, „že zde je na současné ideově vyprázdněné politické scéně velký prostor a poptávka“.⁵² Základnu organizace tvoří desítky členů, s věkovým průměrem do 25 let, avšak nejsou výjimkou ani osoby mladší, či starší. V posledních letech hnutí nepřišlo ve značné míře o své členy, ani své vrstvy rapidně nerozšířilo, a proto můžeme hovořit o určité stagnaci vývoje této organizace.⁵³

49 Respondent č.3 – čelní představitel Generace identity

50 Respondent č.5 – čelní představitel krajně pravicové strany

51 GENERACE IDENTITY, *Generace identity definitivně přišla o své oficiální profily Facebooku a Instagramu* [online]. Generace-identity.cz, 27. března 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/generace-identitydefinitivne-prisla-o-sve-oficialni-profilu-na-facebooku-a-instagramu/>>.

52 Respondent č.4 – člen Generace identity

53 Respondent č.3 – čelní představitel Generace identity

4.2 Hierarchie, struktura

Ve vedení organizace a osobou, která často hovoří za Generaci identity, je Michal Urban. Tento zrzavý mladík započal svoji politickou kariéru v roce 2011 u Autonomních nacionalistů, kde údajně byl jedním z hlavních představitelů buňky Praha - Modřany.⁵⁴ Účastnil se i některých akcí spolu s Dělnickou stranou sociální spravedlnosti.⁵⁵ Dalšími čelními představiteli jsou: Adam Berčík, který v roce 2009 organizoval demonstraci s podporou neonacistů v Ústí nad Labem, jež je nyní formálně předsedou spolku Generace identity.⁵⁶ Nesmíme zapomenout ani na místopředsedu Ladislava Havlíčka, který byl dříve aktivní u Autonomních nacionalistů⁵⁷, nebo člena představenstva Petra Kessnera., který vedl pochod k velvyslanectví USA na akci „Shromáždění proti intervenci a embargu v Sýrii“.⁵⁸ Spolek je oficiálně registrovaný u ministerstva spravedlnosti, a tudíž má zvolené předsedy a místopředsedy, ale představitelé tvrdí, že se jedná pouze o formální důvody. V samotném řízení spolku uplatňují princip organické demokracie, kde funkce byly přidělovány podle přínosu pro spolek. *„O většině věcí se diskutuje společně s lidmi, kteří se dlouhodobě podílí na činnosti generace, anebo mají zájem se od začátku do rozhodování zapojit. Pokud se někdo věnuje marketingu, je tedy logické, že má hlavní slovo v propagaci našich myšlenek. Stejně tak, pokud se někdo věnuje filozofii, věnuje se v naší organizaci ideologickým textům. Stejně to funguje ve všech ostatních oblastech našeho fungování. Nedefinoval bych to ovšem jako demokratické řízení z její dnešní definice. Spíše jako organické řízení.“*⁵⁹ Stát se členem GI není zas tak obtížné, stačí je kontaktovat na sociálních sítích se ztotožněním v identitářských hodnotách a ochotou aktivně a konstruktivně se zapojovat do činnosti.

54 ANTIFA. *Generace identity, aneb nová image Autonomních nacionalistů* [online]. Antifa.cz, 4. březen 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/generace-identity-aneb-nova-image-autonomnich-nacionalistu>>.

55 Respondent č.5 – čelní představitel ultrapravicové politické strany

56 EICHLER, Pavel. *Neonacisté prošli Ústím nad Labem, policie zatýkala jejich odpůrce* [online]. Idnes.cz, 18. duben 2009 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.idnes.cz/zpravy/cerna-kronika/neonaciste-prosli-ustim-nad-labem-policie-zatykala-jejich-odpurce.A090418_082234_krimi_adb>.

57 ANTIFA. *Generace identity, aneb nová image Autonomních nacionalistů* [online]. Antifa.cz, 4. březen 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/generace-identity-aneb-nova-image-autonomnich-nacionalistu>>.

58 ANTIFA. *S nácky kolem světa: V Bašárově Sýrii* [online]. Antifa.cz, 19. listopad 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/s-nacky-kolem-sveta-v-basarove-syrii>>.

59 Respondent č.3 – čelní představitel Generace Identity

Největší vliv má GI nepochybně v Praze, kde cílí také většinu svých aktivit, ale aktivně působila také v Jihočeském a Ústeckém kraji.⁶⁰ Mnoho členů prožívá své první politické aktivity právě u Generace identity, ale najdeme zde i zkušené jedince, kteří prošli některými jinými subjekty nejen na krajně pravicové scéně. Nesmíme zapomenout ani na často zmiňovanou spojitost s nelegálními Autonomními nacionalisty, kterou kromě veřejných rejstříků spolků ČR nevyklučuje ani Respondent č. 3 a aktivní člen hnutí následujícími slovy: „Musím vyloučit, že by se snad mělo jednat o většinu z nás.... Je logické, že člověk přemýšlí v průběhu života různě. My nikoho nekádrujeme, jsme otevřená organizace. Nebudeme nikoho z našich řad ostrakizovat proto, že nějakým způsobem přemýšlel. Takový způsob totalitního smýšlení je u nás naprosto nepřijatelný“.⁶¹

60 MINISTERSTVO VNITRA. *Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2015* [online]. Mvcr.cz, [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>>.

61 Respondent č.3 – čelní představitel Generace identity

4.3 Ideologie, program

Obecně se identitářství hlásí k myšlenkové škole Nové Pravice. V jednotlivých evropských zemích se autoři myšlenek mírně liší. České identitářské hnutí vychází z francouzské školy, která vznikla v 70. letech s požadavky na obrodu evropské kultury. Identitáři razí ideologii etnopluralismu (aby každý stát si zachoval svojí národní identitu – oproti multikulturalismu). Za největší hrozbu současnosti považují globalizaci, imigraci a ztrátu svobody slova.⁶² Identitáři ve svých projevech neřeší jen domácí otázky. Vyjadřují také otevřenou podporu Bašárovi al Asadovi v Sýrii atd. Obecně je největší inspirací pro evropské hnutí GI francouzský filozof Alain De Benoist, jehož dílo „Být pohanem“ je překládané do několika jazyků. Alain De Benoist kritizoval liberální politiku Spojených států amerických za jejich míšení ras, etnik a kultur a naopak podporoval oddělení a uchování národních civilizací. České pobožce je však z francouzských autorů nejbližší Guillaume Faye, který je autorem evropského manifestu odporu „Proč Bojujeme“. Oba zmínění autoři zpočátku spolupracovali, pak se ale jejich cesty i názory rozešly. V neposlední řadě nesmíme zapomenout ani na novodobou inspiraci v díle mladého Marcuse Willingera z Rakouska, který ve svém díle „Vyhlášení války“ (2017) kritizuje generaci našich rodičů.

Program Generace identity lze shrnout do osmi základních bodů:

- 1) **Proti masové imigraci** – proti multikulturní utopii, rasismu, xenofobii a šovinismu. Ideálem je etnopluralismus. Heterogenní svět homogenních svobodných národů, které žijí na svém území dle vlastních pravidel, tradic a zákonů. Generace identity nechce izolovat jednotlivé státy od sebe, ale podporovat spolupráci mezi národy tam, kde je to pro oba partnery užitečné, nikoliv na základě diktátu Evropské unie. Tento vztah však musí probíhat na základě principu rovnocennosti, nikoli nadřazenosti některé mezinárodní organizace. *„Chceme, aby svět zůstal pestrobarevnou sytou mozaikou, nikoliv šedivou obrazovkou. Jsme praví zastánci diverzifikace“*⁶³

62 Respondent č.4 – člen Generace identity

63 WILLINGER, Markus. *Generace identity: Vyhlášení války*. Londýn,: Arktos, 2017, s 27.

2) **Lokalismus namísto globalizace** – Generace identity jsou zastánci relokalizace a decentralizace ekonomiky a politiky. To znamená, že chtějí, aby se vrátila většina politických rozhodnutí na lokální úroveň, kde si o lokálních otázkách budou rozhodovat místní obyvatelé sami. Zastávají názor, že podpora místní ekonomiky je dlouhodobě výhodnější, a to jak z hlediska ekonomického, tak ekologického. Co největší množství zboží by mělo být spotřebováno v okolí svého vzniku, a tudíž dospět k co největší potravinové a surovinové soběstačnosti. Kritizují údajný dumpingový dovoz zboží vznikajícího ve třetím světě za zcela nesrovnatelných podnebných, bezpečnostních a sociálních podmínek, které mají v některých případech až likvidační dopady pro domácí producenty. Pro podporu domácích producentů na úkor dovozu neváhat se zaváděním cla na dovážené zboží. Kladou důraz na podporu principu subsidiarity, kdy co nejvíce záležitostí má být rozhodováno na nejnižší možné úrovni.

3) **Pro skutečnou demokracii** – Filozoficky vzhlížejí k řecké antice a takzvané **organické demokracii**, kde údajně vznikla. Guillaime Faye ve své knize popisuje organickou demokracii na základních principech. Princip etnické homogenity společnosti, princip priority vůle národa, princip aristokratického výběru a princip dějinného osudu.

„Organická demokracie nehájí jen bezprostřední zájmy obyvatelstva, nýbrž musí mít na zřeteli i dějinný osud národa, a proto dbát o jeho paměti a vývoj v příštích generacích, také za pomoci zachování biologicko-kulturní identity.⁶⁴

4) **Za tradiční hodnoty a ctnosti** – proti materialistickým ideologiím: liberalismu (ekonomickému i hodnotovému) a marxismu voláme po obnovení historické paměti Čechů a Evropanů, po skutečné intelektuální a morální obrodě.

64 FAYE, Guillaume. *Proč bojujeme -Manifest evropského odporu. Metapolitický slovník*. Dělský potápěč, 2016, s 92.

..

- 5) **Za ochranu přírody proti jejímu ničení** – Přebírají odpovědnost za zachování kulturního a přírodního bohatství, které bylo vytvořené našimi předky. Věří, že lze využívat přírodní zdroje zodpovědně a bez následků na přírodním ekosystému. Za součást evropské identity považují také, že zvířata jsou považována za lidské bytosti, a proto s nimi má být patřičně dobře zacházeno.
- 6) **Proti sobeckému individualismu** - Prosazují návrat k přirozeným solidaritám v rámci rodiny, obce a národa. Jsou toho názoru, že dnešní člověk se odcizil ostatním a stal se více sobeckým. Naopak by mělo být morálním závazkem pomáhat ostatním ze svého identitářského celku.
- 7) **Silná Evropa** – Silná Evropa ve smyslu různorodosti, která funguje na bázi spolupráce, nikoliv nadřazenosti. Evropa, která bude suverénní velmocí bojující za své vlastní zájmy, nikoliv za zájmy jiných mocností (USA). Evropa bez byrokratického zatížení.
- 8) **Svoboda slova** – Ve svých projevech hlásající problém s údajnou novodobou diktaturou politické korektnosti. Trvají na svobodě slova a projevu pro všechny, bez rozdílu politické příslušnosti a bojují proti kriminalizaci knih, článků, či projevů, které nejsou konformní pro vládnoucí režim.⁶⁵

V rámci svého programu se GI a členové silně vymezují vůči EU a požadují heterogenní svět homogenních národů na svém území, který zachová budoucnost a jedinečnost jednotlivých identit. Otázkou však zůstává, jak by toho chtěli docílit, když na jedné straně odmítají násilí a na straně druhé si přejí pouze jednu identitu v rámci státu. Jak by řešili otázku s přistěhovalci, kteří by nechtěli opustit Evropu? Bez použití násilí je donucení téměř nemožné. U programu GI mě trochu překvapuje bod č.5, kdy se zaměřují i na otázky ekologie, což u nynějších subjektů radikální pravice nebývá zvykem. Naopak vymezení se proti rasismu a xenofobii považují spíše za klišé vzhledem k odporu vůči migraci a vyzdvihování potřeby zachování identity. Z jejich programu cítím ve většině bodů pouze

65 Písemné vyhotovení osmi základních bodů GI získané od respondenta č.3, zdroj: archiv autora

kritiku toho, co je špatně, ale nikoliv konstruktivní řešení otázek. Jedná se o velice krátkozraký a strohý pohled na složitou realitu.

4.4 Symboly, idoly

Jako základní symbol Generace identity používá žluté znamení lambda. Inspiraci našli u antických Spartských bojovníků, kde byl tento symbol na štítech hoplitů používán již okolo roku 400 př.n.l. Jednalo se zřejmě o poctu pro boha Lakedaimóna (syna Dia), který Spartu podle legendy založil.⁶⁶

Mezi jejich idoly patří již zmiňovaní Guillaume Faye a Markus Willinger. Markus Willinger (1992) je mladý rakušan a příznivec novodobé krajní pravice. V roce 2017 v Londýně vydal knihu *Generace identity: Vyhlášení války*. V předmluvě stojí, že se jedná pouze o názory Markuse Willingera a kniha nereprezentuje názory žádného hnutí, avšak identitární hnutí nejen v ČR z něj nepochybně vychází. Samotná kniha je koncipována do jednačtyřiceti krátkých, ale úderných kapitol, které řeší nespočet otázek jako např. o sexualitě, o pohlavích, o multikulturalismu atd. a předkládá svůj pohled na dané otázky. Nalezneme zde pasáže, ve kterých by se leckterý volič našel a souhlasil. Dílo je však v dalších částech konspirační, kdy autor uvádí, že pokud by došlo k naplnění multikulturalismu, vedlo by to k vypalování kostelů, mešit, synagog, jakožto přirozený zdroj rozdílných identit, které nejsou v utopickém světě multikulturalismu přípustné.

V kapitole „Aurea aetas: zlatý věk“ a některých dalších na mě pohled autora působí, jako od člena sekty, kdy upozorňuje na zlatý věk a vyvolenost identitářů se slovy „*Je v našich rukou, abychom vytvořili nový a lepší svět.*“⁶⁷

Některé kapitoly nesou značně extrémistický kontext, jenž se snaží přinutit čtenáře povstat proti majoritní společnosti. „*Jsme oběti vaší dluhy poháněné ekonomiky.*“⁶⁸ Autor poukazuje, že musí dojít ke změně současného světa, kde většina lidí jsou pouze otroky elitářů. „Pokud společně povstaneme a budeme bojovat za Evropský kontinent, staneme

66 SEKUNDA, Nick. *Spartské vojsko*. Praha,: Grada, 2008, s 27.

67 WILLINGER, Markus. *Generace identity: Vyhlášení války*. Londýn,: Arktos, 2017, s 77.

68 WILLINGER, Markus. *Generace identity: Vyhlášení války*. Londýn,: Arktos, 2017, s 15.

se hrdiny budoucí historie.“⁶⁹ Prohlašuje vůli bojovat s osmašedesátníky, dokud je nesvrhnou z vlády a nezneškodní. Samotný závěr knihy je zakončen větou: „*Tuto knížku nepovažujte za manifest. Je to vyhlášení války. Naší války proti vám.*“⁷⁰

Guillame Faye byl francouzský novinář a spisovatel, který spolu s Alainem de Benostem patřil k nejdůležitějším teoretikům Nové pravice ve Francii. V roce 2001 vydal knihu „Proč bojujeme – Manifest evropského odporu“, metapolitický slovník, která je členěna do tří hlavních pilířů. Prvním jsou předběžné poznámky, ve kterých Faye vysvětluje své teze o úpadku Evropy. Ve druhém poukazuje na strategické zásady v budoucnosti (např. „*USA hrají islámskou kartu proti Evropanům.*“⁷¹ Ve třetím hlavním pilíři se prostřednictvím metapolitického slovníku vyjadřuje k teoretickému vymezení 127 pojmů, jako: amerikanismus, rasismus, či židokřesťanství. Faye ve své knize poukazuje na to, že Evropa je ve válce, ačkoliv se to tají. „*Jsmo infiltrováni a kolonizováni jižními národy a islámem, a to plošně a v obrovském tempu.*“⁷² Kritizuje realisty, kteří jsou krátkozrací a nedokážou řešit otázky široce a s vizí. Vyjadřuje se ke kruté válce, která nepochybně nastane. „*Enormně předimenzované lidstvo, namačkané na otrávené zeměkouli, svede rozhodující boje o přežití.*“⁷³ Za úpadek Evropy údajně může západní multikulturní systém s myšlenkou „One World“, který otevřel dveře islámské kultuře, která je neslučitelná s naší křesťanskou založenou Evropou. Tento úpadek utajeně podporují Spojené státy americké, jenž se tak snaží jednoznačně potlačit ekonomický potenciál sjednocené Evropy. Velká část díla je věnována samotné Francii a kritice její politiky, kdy myšlenka smíšené „globální vesnice“ způsobuje rasový chaos a samotná integrace je téměř nemožná, neboť ve finále stejně vznikají etnicko-kulturní bloky (čínské čtvrti, muslimské čtvrti atd.), které spolu soupeří. Faye by zrušil Evropskou unii, kterou by si přál nahradit demokratickou, avšak suverénní a decentralizovanou evropskou federací států se zapojením Ruska. Tímto by vznikl útvar „Evrosibíř“, který by disponoval odstrašující armádou a ekonomickým zázemím. Hlavním nepřítelem je jih (Afrika) a hlavním soupeřem jsou Spojené státy americké, které mají zájem na jaderném odzbrojení Francie, Ruska a dalších států nikoliv z

69 Tamtéž, s 79.

70 Tamtéž, s 82.

71 FAYE, Guillame. *Proč bojujeme – manifest evropské odporu, Metapolitický slovník*. Praha.: Délský potápěč, 2016, s 63.

72 Tamtéž, s 21.

73 Tamtéž

důvodu zvýšení bezpečnosti ve světě, ale aby USA byly jedinou a nezranitelnou atomovou velmocí. V závěru knihy Faye vysvětluje, že bojujeme za dědictví předků a budoucnost našich potomků a knihu zakončuje slovy: „*Co chceme přivést na svět, resp. co chceme obnovit, nemá v nejmenším co do činění s vystřídáním současných maloměšřáckých politiků u moci. V našem boji se má potvrdit poslední věštba délfské Pýthie: Jednoho dne se Apollon vrátí, a to navždy.*“⁷⁴

Kniha na mě působila někdy až sci-fi dojmem s rasistickým kontextem, kdy se Faye vyjadřuje ke všem migrantům z jihu jako k nájezdníkům na Evropu, kteří nás zahubí. Ačkoliv ve většině bodech se s autorem neshodnu, musím ocenit jeho upřímnost a odvalu publikovat a hájit svůj názor. S kritikou Spojených států amerických v dílčích bodech je naopak možno souhlasit. Není pochyb, že tato mocnost má zájem na závislosti Evropy, vůči USA (ekonomická, NATO, OSN), udržení svého mocenského postavení a má své ekonomické zájmy v Africe a blízkém východě (nerostné bohatství). Nicméně Fayem zmiňovaný protipól v podobě otevřenosti naší náruče vůči Ruské federaci a vytvoření jednotného „Evrosibiřského celku“ považuji za nesprávný, neboť Rusko je podobný hráč, jako USA, který by převážně myslel na své ekonomické zájmy a mocenské postavení, což jsme si ostatně částečně zažili v dobách minulých.

A jak se orientují členové a sympatizanti Generace identity na české politické scéně? Na otázku svých politických vzorů mi respondent č. 4 konkrétně odpověděl „*Podporujeme strany, které mají program podobný našim myšlenkám.*“⁷⁵ Naopak nejdále jsou identitářům „eurofilní“ a liberální strany, konkrétně Piráti.⁷⁶

74 Tamtéž, s 264.

75 Respondent – č.3 – čelní představitel Generace identity

76 Respondent – č.4 – člen GI

4.5 Činnost

Činnost GI je převážně veřejná, neboť se svým jednáním snaží ovlivnit myšlení společnosti. Pořádají přednášky pro veřejnost, například ve spolupráci se sociologem Petrem Hamplem v Praze v lednu 2019, které se údajně zúčastnilo přes 80 posluchačů.⁷⁷ Na pořádání přednášek se snaží Generace identity v současnosti zaměřit nejvíce, neboť cítí, že je zde na ideově vyprázdněné politické scéně velký prostor a poptávka.⁷⁸

Dalším stěžejním bodem činnosti je Identitární kemp, který každoročně pořádají pro své členy. V roce 2019 se konal na jihu Čech a jeho náplní kromě přednášek od hostů, jako např. PhDr. Jiří Hejlek z katedry filosofie Univerzity Pardubice, byla sebeobrana, nebo rozcvička.⁷⁹ Organizují také akce, které mají za úkol vyvolat určité společenské pozdvižení, jako například blokování azylového zařízení, nebo vylepování plakátů, či transparentů a hesel. Financování činnosti pochází z příspěvků členů, kdy záleží na členovi, zdali bude posílat částku pravidelně, či dle osobních možností. Další část plyne z příjmu internetového obchodu GI, nebo z transparentního účtu, kam neaktivní sympatizanti mohou zaslat libovolnou částku.

77 GENERACE IDENTITY. *Reportáž ze setkání GI a Petrem Hamplem* [online]. Generace-identity.cz, 15. leden 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/reportaz-ze-setkani-s-predstaviteli-gi-a-petrem-hamplem/>>.

78 Respondent č.3 – čelní představitel generace identity

79 GENERACE IDENTITY. *Identitární kemp 2019* [online]. Generace-identity.cz, 21. září 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/identitarni-kemp-2019/>>.

4.6 Vztahy s jinými skupinami

V současné době se GI oficiálně neúčastní akcí jiných krajně pravicových, či extremistických subjektů v ČR. Nicméně čelní představitelé mají za sebou minulost u akcí DSSS, nebo Autonomních nacionalistů. Na základě uvedených znaků je možné se domnívat, že vazby členů na některé jedince ze zmiňovaných uskupení přetrvávají. GI je aktivní také na akcích u identitářských kolegů v zahraničí, např. 7. září 2019 ve Vídni, kde byl svolán „oslavný průvod Kahlenberg“, který připomíná prohru Turků u Vídně. Akce se kromě české pobočky GI zúčastnili i kolegové z Německa, Dánska, Maďarska či Slovinska.⁸⁰ Dále například 2. září 2017 v Budapešti, kde si identitáři za účasti i české pobočky připomínali osvobození Budína od Osmanské okupace tzv. Svatou ligu.⁸¹

Největším setkáním identitářů je Europa Nostra v Drážďanech, kde se sjíždí až 500 členů z poboček napříč celou Evropou. Všechny pobočky Generace identity v Evropě se ztotožnily s odporem vůči nelegální migraci do Evropy. To vyústilo až k nejen finanční, ale také aktivistické podpoře projektu Defend Europe, který připravil kromě mise ve Středozezemním moři také akci v zasněžených Alpách. Česká pobočka GI vyzvala k finanční podpoře této akce, kde byly kromě lidských zdrojů využity také drony, či helikoptéra.⁸²

80 GENERACE IDENTITY. *Kahlenberg 1683* [online]. Generace-identity.cz, 19. září 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/kahlenberg-1683/>>.

81 GENERACE IDENTITY. *Den svobody – Budapešť 2.9.2017* [online]. Generace-identity.cz, 7. Září 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/den-svobody-budapest-2-9-2017/>>.

82 GENERACE IDENTITY. *Defend Europe – mission Alps* [online]. Generace-identity.cz, 21. duben 2018 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/defend-europe-mission-alps/>>.

4.7 Shrnutí

Ačkoliv čelní představitelé Generace identity mají za sebou minulost u krajně pravicových uskupení, zprvu nebyli českou společností takto chápáni, což dokazuje také prostor pro vyjádření svých názorů v Lidových novinách 1. února 2014, kde GI zastupoval Michael Urban, který se mimo jiné v rozhovoru vyjádřil k rasismu: „*Rasismus je, pokud rasy chceme zničit. Jestli je budeme mísit, to je podle mě ničení ras, identit.*“, nebo vyjadřuje své obavy z multikulturalismu: „*Pokud ti lidé uvidí, že se z nich stává většina, myslíte, že adoptují evropskou kulturu? Ne, využijí Evropy, aby si vytvořili vlastní domovinu, a začnou diskriminovat někoho jiného. Proto multikulturalismus nemůže fungovat.*“⁸³

Můžeme polemizovat, zdali jejich skutky v minulosti, byly pouze mladickou nerozvážeností v pubertálním období, nebo určité životní přesvědčení přetrvává. U Michala Urbana by mohla o tom být řeč, neboť své aktivity u Autonomních nacionalistů prováděl opravdu v mladém věku. Na druhou stranu Berčík, Kessner i Havlíček za sebou mají bohatou „kariéru“ napříč krajně pravicovým spektrem. Ačkoliv se GI silně distancuje od extremistických proudů (fašismus, nacismus), ve svých postojích se objevují utlačující tendence směrem k přistěhovalcům, či muslimům. Na prvotní místo staví právo na zachování identity každého státu, který by měl být etnopluralistický, nikoliv multikulturní.

Po zamyšlení nad významem slova identita lze usoudit, že se jedná o synonymum národa, či kultury. GI tedy vyzdvihuje národ, či kulturu, která nemá být míšena jinými identitami (národy, kulturami), tento postoj lze považovat za ovlivněný extremistickými proudy. Stojí Generace identity za hranou zákona, jako extrémistická organizace krajní pravice, či nikoliv? Abychom získali alespoň nějaký širší náhled, podíváme se, jak si stojí pobočky Generace identity v zahraničí, kde za sebou mají delší historii. V Rakousku je čelní představitel Martin Sellner vyšetřován za možné organizační spojení s Brentonem Tarrantem, který 15. března 2019 na Novém Zélandu zavraždil v mešitě 50 lidí. Tarrant nejen přispěl Sellnerově organizaci částkou 1500 eur, ale měli si také vyměnit mnoho vlídných e-mailů.⁸⁴ V Německu v července 2019 dospěl federální úřad pro ochrany ústavy

83 VEJVODOVÁ, Marie. Nové hnutí brojí proti imigraci. Lidové noviny, 1. únor 2014, s. 4

84 THE GUARDIAN. *Austrian far-right leader searched on suspicion of forming terrorist group with Christchurch shooter* [online]. Theguardian.com, 29. červen 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.theguardian.com/world/2019/jun/26/austrian-far-right-leader-searched-on-suspicion-of-forming-terrorist-group-with-christchurch-shooter>>.

po letech monitorování k závěru, že hnutí Identitarian je „pravicově extremistické hnutí“ s tím, že členskou základnu má tvořit odhadem 500 aktivistů.⁸⁵ V ČR je generace identity legální subjekt, neboť je oficiálně registrovaným spolkem u Ministerstva spravedlnosti, které zatím nepodniklo žádné kroky ke zrušení spolku. Samotný člen GI mi poskytl informaci, že „*za 7 let existence GI nikdo ze členů nespáchal TČ, násilí neschvalujeme*“.⁸⁶

Společenská nebezpečnost toho uskupení má snižující tendenci, kdy největší nebezpečnost byla v době migrační krize. V současné době se hnutí zaměřuje na přednášky a debaty s potencionálními členy a na „myšlenkovém“ boji proti systému. Vzhledem k počtu členů je potencionální pouze malá škodlivost pro společnost. Rasově motivované útoky na jedince jiného vyznání jsou v současné době téměř vyloučeny. Otázkou však zůstává, jaká strategie by nastala v moment, kdy GI by svou „myšlenkovou“ válkou v podobě přednášek získala na svou stranu stovky podporovatelů, zdali by nedošlo k velkému odchýlení směrem k extremistickým a radikálním projevům.

85 STEMPFLE, Michael. *"Identitäre" als rechtsextremistisch eingestuft* [online]. Tagesschau.de, 11. červenec 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.tagesschau.de/inland/identitaere-121.html>>.

86 Respondent č.3 – čelní představitel Generace identity

5. Vzájemná Komparace

Generace identity i Pro-vlast.org vznikají jako nové subjekty na krajně pravicové scéně, které však mají personální základy u Autonomních nacionalistů. Obě uskupení lze zařadit do krajně pravicových subjektů, které jsou zaměřeny na národní (identitární) činnost. Z hlediska genealogického vývoje krajní pravice na území České republiky řadíme Generaci identity i Pro-vlast.org do stejného období (2012-2014). Na základě těchto faktů se nabízí otázka, proč spolu výše jmenované subjekty nespolupracují, ačkoliv jejich personální základ, vznik a částečně i politická orientace jsou podobné? Důvodem nejsou jen rozpory v ideologických směrech a činnosti, ale také osobní nevraživost. Generace identity je identitářské hnutí, které se hlásí k francouzské škole novodobé pravice u Guillaumea Faya. Pro-vlast.org se inspiruje v bohatých dějinách českého národa a klade důraz na „češství“. Údajné rozepře mezi zakladateli jednotlivých uskupení, měly započít již při činnosti v AN okolo roku 2011, kdy se později každý rozhodl jít vlastní cestou a vzájemně si na krajně pravicovém poli konkurovat. O prvotním incidentu, který vykrystalizoval až k založení konkurenčních uskupení můžeme pouze polemizovat. Ze zdroje blízkého prostřední AN jsem se však dozvěděl, že se nejspíš jednalo o banalitu, jako je odchod tehdejší přítelkyně od jednoho člena AN ke druhému.⁸⁷ Tyto informace nám částečně odpovídají na naše výzkumné otázky.

Z hlediska vývoje se jedná o podobný průběh u obou uskupení. Vznikají v období 2012-2014, v období migrační krize nastává rapidní růst a popularita uskupení z důvodu ztotožnění svých postojů s majoritní společností. V období migrační krize má Pro-vlast.org mírně navrch v počtu členů a akcí, ale později od roku 2016 následuje prudký úpadek (ukončení migrační krize). Mezitím co GI transformuje svoji strategii a zaměřuje na přednáškovou činnost u Pro-vlast.org dochází k dalšímu úpadku, vnitřním rozepřím a v roce 2019 úplnému zániku projektu, který nebude zvrácen ani snahou o přesunutí webu na novou doménu.

U obou uskupení čelní představitelé měli minulost u AN. Rozdíl však nastává v samotné struktuře. Zatím co GI je spolek oficiálně registrovaný u Ministerstva spravedlnosti, a proto má svoji oficiální strukturu (předseda, místopředseda atd.), tak Pro-vlast.org oficiálně nikde

87 Respondent č.5 – čelní představitel krajně pravicové strany

nefiguruje a jedná se tedy pouze o internetový projekt, který své snahy o transformaci k oficiální organizaci nikdy nedokázal naplnit. GI na mě působí více jako opravdová organizace, která se snaží nabídnout společnosti komplexní řešení. Mají vlastní ideologické publikace, které po přeložení nabízejí svým příznivcům, pořádají kempy, kde prohlubují identitární myšlenky, nebo pořádají přednášky pro širokou veřejnost. Jejich snahou je nabídnout lidem možnost otevřené debaty současných problémů a hlavně nabízejí řešení těchto problémů, nikoliv pouhé výkřiky do tmy. Za výkřiky do tmy lze považovat populistická hesla PV typu „Stop migraci“ atd., které však nejsou řešením složitých problémů, jakým migrační krize bezpochyby byla.

Dalším rozdílným rysem je i samotná činnost organizací. Generace identity se více zaměřuje na přednáškovou a nenásilnou činnost, kdy organizují i propracované kempy pro své příznivce, nebo překládají knihy s tematikou identitárního myšlení. Pro-vlast.org je v činnosti o poznání radikálnější. Členové a příznivci Pro-vlasti.org strháváním vlajek EU na budovách státních institucí, vystavením parte majitelce integračního centra, nebo poléváním mešity vepřovou krví se často dostávají za hranu zákona, to je něco, čemu se GI snaží vyvarovat, aby si nepošpinila své jméno u většinové společnosti. Naopak společnou činností obou uskupení, kterou se snaží přilákat pozornost široké veřejnosti je pořádání dobročinných sbírek, podpora útulků atd. Na jedné straně Generace identity pořádala Vánoční sbírku, kdy peníze měly být údajně poskytnuty hospicu na jižní Moravě.⁸⁸ Na straně druhé Pro-vlast.org, která se zaměřuje na čištění pomníků, úklid přírody od odpadků, nebo sbírku na klub seniorů v Čáslavi.⁸⁹

Generace identity i Pro-vlast.org udržují své vztahy s ostatními subjekty nejen na české krajně pravicové scéně. Společným spřáteleným subjektem pro PV i GI je organizace založená evropskými pobočkami Generace identity s názvem Defend Europe. Na misi ve Středozezemním moři měla aktivistickou podporu ze strany PV a naopak na misi v Alpách si zasloužila marketinkovou podporu od GI. Společné aktivistické kroky na podporu Defend Europa jsou vzhledem k vzájemné nelibosti uskupení téměř vyloučeny. Generace identity se snaží udržovat vztahy nejvíce s pobočkami GI jiných států, nežli spolupráce s lokálními

88 GENERACE IDENTITY, *Generace solidarity – Vánoční sbírka 2017* [online]. Generace-identity.cz, 13. prosinec 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/generace-solidarity-vanocni-sbirka-2017/>>.

89 PRO-VLAST, *PV Čáslav: Sbirka pro klub seniorů* [online]. Provlastdotorg.wordpress.com, 28. prosinec 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://provlastdotorg.wordpress.com/2016/12/28/pv-caslav-sbirka-pro-klub-senioru/>>.

buňkami krajní pravice. Možná to je zapříčeno tím, že někteří představitelé GI (Berčík, Kessner) mají bohatou minulost extremistů, a proto se snaží již neukazovat na těchto akcích, kde by byli lehce rozpoznatelní policejními orgány, nebo Antifou. Oproti tomu Pro-vlast se nezalekne ani spolupráce s pravicovými fotbalovými chuligány, nebo Revolučními nacionalisty.

Obě uskupení si svoji největší období slávy užili v době migrační krize, a ačkoliv se GI snaží reagovat na úpadek transformací strategie na přednášky, stále dochází k poklesu aktivit a sociálně patologických jevů souvisejících s činností u obou uskupení. Otázkou zůstává, jak by vypadala situace, kdyby čelní představitelé obou uskupení se přenesli přes osobní problémy v zájmu jednoho silného, krajně pravicového uskupení. Jsem toho názoru, že pokud by došlo ke spojení sil v době migrační krize, kdy by došlo k využití přednáškové schopnosti Generace identity a naopak aktivity a připomínání „češství“ Pro-vlasti.org, toto spojení by v době migrační krize mohlo oslovit až tisíce jedinců z majoritních společností a samotné akce by mohly napáchat mnohem větší škody. V současnosti násilná aktivita PV již utichla. Pro-vlast.org již došla téměř k zapomnění v ČR a zdali Generace identity bude kroky svého konkurenta následovat, ukáže až čas.

Závěr

Bakalářská práce se zabývá dvěma novodobými subjekty krajní pravice – Pro-vlast.org a Generace identity. Cílem práce bylo dostatečně popsat vznik, strukturu, činnost a odlišnosti uskupení Pro-vlast a Generace identity, vyhodnotit a kriticky zhodnotit myšlenkové pochody členů nejen z rozhovorů, ale i knižních publikací. Téma práce jsem si vybral nejen z důvodu zájmu o krajní proudy, ať levicové či pravicové, ale také proto, že načerpané informace bych mohl v budoucnosti využít při službě u bezpečnostních sborů ČR.

V úvodní části byly krátce definovány pojmy související s krajně pravicovým proudem. Následující část se již věnovala vzniku, struktuře a činnosti GI a PV, také v kontextu sociálně patologických jevů. Součástí práce jsou i názory samotných členů uskupení na aktuální politickou situaci, strukturu organizace, názor na použití násilí, životní přesvědčení atd. Získání těchto informací považuji za velký úspěch vzhledem k odporu těchto členů pro poskytování rozhovorů či dotazníků. Cílem práce bylo popsat a poukázat na vzájemné odlišnosti těchto dvou uskupení a snažit se zodpovědět otázku: Proč spolu nespolupracují i přes částečně podobný program? Práce upozorňuje na stále se objevující extremistické názory u mladistvých, s kterými bychom měli pracovat a snažit se zapracovat na prevenci, případné resocializaci jedinců. Jakou společenskou nebezpečnost budou mít PV a GI v následujících letech, bude záležet na situaci České republiky, převážně ze socioekonomického hlediska. Ačkoliv v současné době krajní pravice upadá či stagnuje, je tu stále možnost expanzního charakteru při marginální změně ve společnosti, nebo přesunutí členských základů k nově vznikajícím uskupením např. Národní sociální fronta, která vzniká kolem Erika Lamprechta z Dělnické mládeže.⁹⁰ Upadajícímu vývoji napomáhá také silná názorová roztržičnost, nízký koaliční potenciál samotné krajní pravice a nepružnost vůči novým politickým otázkám. V budoucnosti však odhaduji větší zájem krajní pravice o ekologické otázky, protože v současné době je to velice důležité téma pro úspěch u široké veřejnosti. Tato práce by mohla být užita pro bližší poznání novodobé krajní pravice na území ČR. Dále bude práce poskytnuta odborníkům na extremismus z řad SKPV.

90 Kpt. Mgr. Minařík Martin, 2019 – rozhovor s autorem dne 24.2.2019 na Krajském ředitelství Policie ČR v Hradci Králové.

Seznam použitých zdrojů

Monografie

MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal, 2003

MUDDE, Cas. *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford University Press: 2017, 8 s.

MYSLIVEČEK, Milan. *Panoptikum symbolů, značek a znamení*. Praha: Horizont, 1994

WILLINGER, Markus. *Generace identity: Vyhlášení války*. Londýn: Arktos, 2017, 27 s.

FAYE, Guillaume, *Proč bojujeme -Manifest evropského odporu. Metapolitický slovník*. Délský potápěč, 2016, 92 s.

SEKUNDA, Nick. *Spartské vojsko*. Praha: Grada, 2008, 27 s.

Odborný časopis:

STÖSS, Richard. Trade unions and right-wing extremism in Europe. *Politischer Dialog*, 2017, 58 s.

HARTLINSKY, Maciej. Party Leaders in the Czech Populist Parties and Movements. *Polish Political Science Review*, 2019

MUDDE, Cas. Radical right parties in Europe: What, Who, Why? *Depauw University*, 2011, 12 s

Judikáty:

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. února 2002, č. j. VS-4450/SDR/1-2001.

Noviny:

VEJVODOVÁ, Marie. Nové hnutí brojí proti imigraci. *Lidové noviny*, 1. únor 2014, s. 4.

Internetové zdroje:

PEHE, Jiří. *Další politická estráda okamurovců – Jiří Pehe* [online]. Novinky.cz, 22. únor 2019 [cit. 16. března 2020]. Dostupné na <<https://www.novinky.cz/komentare/clanek/komentar-dalsi-politicka-estrada-okamurovcu-jiri-pehe-40272060>>.

MULLER, Robert. *Far- right scores surprise success in Czech election* [online]. Reuters.com, 21. říjen 2017 [cit. 16. března 2020]. Dostupné na <<https://www.reuters.com/article/us-czech-election-farright/far-right-scores-surprise-success-in-czech-election-idUSKBN1CQ0T3>>.

POSLANECKÁ SNĚMOVNA. *Stenoprotokoly, Jednání o vyslovení důvěry vládě* [online]. Psp.cz, 25.7.1996 Dostupné na <<http://www.psp.cz/eknih/1996ps/stenprot/003schuz/s003017.htm>>.

VEDRAL, Jan. *Subkultura skinheadů prošla vývojem, rasisté z ní zmizeli* [online]. Idnes.cz, 6.březen 2009 Dostupné na <https://www.idnes.cz/zpravy/archiv/subkultura-skinheadu-prosla-vyvojem-rasiste-z-ni-zmizeli.A090306_165420_kavarna_pei>.

NOVINKY.cz. *Sládek bude obžalován kvůli dluhům* [online]. Novinky.cz, 9.11.2001 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.novinky.cz/krimi/clanek/sladek-bude-obzalovan-kvuli-dluhum-310900>>.

VACA, Jan. *Extremistická Národní strana se topí v dluzích. Hrozí jí i zánik* [online]. Idnes.cz, 15. červen 2009 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/extremisticka-narodni-strana-se-topi-v-dluzich-hrozi-ji-i-zanik.A090614_205628_domaci_dp>.

ANTIFA. *Vítkovští žháři pod lupou* [online]. Antifa.cz, 8. září 2009 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.antifa.cz/content/vitkovsti-zhari-pod-lupou>>.

RYŠAVÝ, Zdeněk. *Proces s neonacisty, který odstartovala akce Power: Podmínky, dvě zproštění a jeden nepodmíněný trest* [online]. Romea.cz, 23. březen 2015 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<http://www.romea.cz/cz/zpravodajstvi/domaci/proces-s-neonacisty-ktery-odstartovala-akce-power-podminky-dve-zprosteni-a-jeden-nepodminen-y-trest>>.

ČSÚ. *Volby do zastupitelstev obcí 2006* [online]. Volby.cz, 20. říjen 2006 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.volby.cz/pls/kv2006/kv?xjazyk=CZ&xid=1>>.

ČSÚ. *Volby do Poslanecké sněmovny 2010* [online]. Volby.cz, 29. květen 2010 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://volby.cz/pls/ps2010/ps2?xjazyk=CZ>>.

SATTLER, Robert . *'Vojáci' se ohradili proti směrnicí o zbraních. Případ šetří Vojenské zpravodajství* [online]. Lidovky.cz, 18. duben 2017. [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.lidovky.cz/domov/vojaci-se-ohradili-proti-smernici-o-zbranich-pripad-setri-vojenske-zpravodajstvi.A170410_193631_ln_domov_rsa>.

ANTIFA. *Jak to má Pro-vlast s antifašismem?* [online]. Antifa.cz, 25. říjen 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/jak-ma-pro-vlast-s-antifasismem>>.

PRO-VLAST. *Informace o Facebookové stránce* [online]. Facebook.com, 8. červen 2012 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.facebook.com/pg/ProVlast/about/?ref=page_internal>.

ANTIFA. *Jak to má Pro-vlast s antifašismem?* [online]. Antifa.cz, 25. říjen 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/jak-ma-pro-vlast-s-antifasismem>>.

KOVÁŘ, Jan. *Jak je to doopravdy se strháváním vlajek EU* [online]. Europeanvalues.net, 12. leden 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.europeanvalues.net/jak-je-dopravdy-se-strhavanim-vlajek-eu/>>.

SEJKORA, Jiří. *Centrum Kašpárek zažívá teror. Pocákali jej "krví", šéfce vystavili parte* [online]. Denik.cz, 7. duben 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.denik.cz/z_domova/centrum-kasperek-zaziva-teror-pocakali-jej-krvi-sefce-vystavili-parte-20160407-sirr.html>.

TN.cz. *FANTOM sobotní demonstrace: Kdo je tajemný muž? VIDEO* [online]. TN.cz, 7. únor 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://tn.nova.cz/clanek/fantom-sobotni-demonstrace-kdo-je-tajemny-muz-video.html>>.

ANTIFA. *Policejní provokace, nebo blamáž konspirátorů?* [online]. Antifa.cz, 8. únor 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.antifa.cz/content/policejni-provokace-nebo-blamaz-konspiratoru>>.

AUTONOM, Revoluční nacionalisté. *Manifest revolučních nacionalistů* [online]. Autonom11.wordpress.com, [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://autonom11.wordpress.com/manifest/>>.

PRO-VLAST. *Češi na Defend Europe* [online]. Provlastdotorg.wordpress.com, 10. říjen 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://provlastdotorg.wordpress.com/2017/09/10/cesi-na-defend-europe/#more-2645>>.

THE GUARDIAN. *Crew of anti-migrant boat 'deported' from Cyprus over 'people-smuggling* [online]. Theguardian.com, 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.theguardian.com/world/2017/jul/27/anti-migrant-boat-crew-arrested-famagusta-cyprus-people-smuggling>>.

DEFEND EUROPE. *International press conference for the end of 1st Defend Europe mission* [online]. Youtube.com, 19.8.2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=iswqv0CLXds&feature=emb_title>.

MINISTERSTVO VNITRA. *Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2013,2014,2015,2016* [online]. Mvcr.cz, [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx/>>.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *Výpis ze spolkového rejstříku* [online]. Justice.cz, 22.6.2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=978014&typ=UPLNY>>.

GENERACE IDENTITY, *Generace identity definitivně přišla o své oficiální profily Facebooku a Instagramu* [online]. Generace-identity.cz, 27. března 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/generace-identitydefinitivne-prisla-o-sve-oficialni-profily-na-facebooku-a-instagramu/>>.

ANTIFA. *Generace identity, aneb nová image Autonomních nacionalistů* [online]. Antifa.cz, 4. březen 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/generace-identity-aneb-nova-image-autonomnich-nacionalistu>>.

EICHLER, Pavel. *Neonacisté prošli Ústím nad Labem, policie zatýkala jejich odpůrce* [online]. Idnes.cz, 18. duben 2009 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <https://www.idnes.cz/zpravy/cerna-kronika/neonaciste-prosli-ustim-nad-labem-policie-zatykala-jejich-odpurce.A090418_082234_krimi_adb>.

ANTIFA. *Generace identity, aneb nová image Autonomních nacionalistů* [online]. Antifa.cz, 4. březen 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/generace-identity-aneb-nova-image-autonomnich-nacionalistu>>.

ANTIFA. *S nácky kolem světa: V Bašárově Sýrii* [online]. Antifa.cz, 19. listopad 2014 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://antifa.cz/content/s-nacky-kolem-sveta-v-basarove-syrii>>.

MINISTERSTVO VNITRA. *Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2015* [online]. Mvcr.cz, [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>>.

GENERACE IDENTITY. *Reportáž ze setkání GI a Petrem Hamplem* [online]. Generace-identity.cz, 15. leden 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/reportaz-ze-setkani-s-predstaviteli-gi-a-petrem-hamplem/>>.

GENERACE IDENTITY. *Identitární kemp 2019* [online]. Generace-identity.cz, 21. září 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/identitarni-kemp-2019/>>.

CHALOUPKOVÁ, Barbora. *Expert na populismus: Krajsní pravice je silnější, než kdy byla, ale my se tváříme, že je téměř poražena* [online]. Irozhlas.cz, 29. květen 2019 [cit. 16. března 2020]. Dostupné na <https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/nizozemsky-politolog-cas-mudde-populismus-krajni-pravice-evropska-unie-donald_1905291321_cha>.

GENERACE IDENTITY. *Kahlenberg 1683* [online]. Generace-identity.cz, 19. září 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/kahlenberg-1683/>>.

GENERACE IDENTITY. *Den svobody – Budapešť 2.9.2017* [online]. Generace-identity.cz, 7. září 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/den-svobody-budapest-2-9-2017/>>.

GENERACE IDENTITY. *Defend Europe – mission Alps* [online]. Generace-identity.cz, 21. duben 2018 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/defend-europe-mission-alps/>>.

THE GUARDIAN. *Austrian far-right leader searched on suspicion of forming terrorist group with Christchurch shooter* [online]. Theguardian.com, 29. červen 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.theguardian.com/world/2019/jun/26/austrian-far-right-leader-searched-on-suspicion-of-forming-terrorist-group-with-christchurch-shooter>>.

STEMPFLE, Michael. *"Identitäre" als rechtsextremistisch eingestuft* [online]. Tagesschau.de, 11. červenec 2019 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://www.tagesschau.de/inland/identitaere-121.html>>.

GENERACE IDENTITY, *Generace solidarity – Vánoční sbírka 2017* [online]. Generace-identity.cz, 13. prosinec 2017 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://generace-identity.cz/generace-solidarity-vanocni-sbirka-2017/>>.

PRO-VLAST, *PV Čáslav: Sbirka pro klub seniorů* [online]. Provlastdotorg.wordpress.com, 28. prosinec 2016 [cit. 25. ledna 2020]. Dostupné na <<https://provlastdotorg.wordpress.com/2016/12/28/pv-caslav-sbirka-pro-klub-senioru/>>.

Rozhovory:

Respondent č.1 – bývalý člen Pro-vlast.org

Respondent č.2 – bývalý čelní představitel Pro-vlast.org

Respondent č.3 – čelní představitel Generace identity

Respondent č.4 – člen Generace identity

Respondent č.5 – čelní představitel krajně pravicové strany

Kpt. Mgr. Martin Minařík – odbor obecné kriminality, Služba kriminální policie a vyšetřování, Krajské ředitelství Hradec Králové, odborník na extremismus a divácké násilí

Anotace

Cílem této bakalářské práce je představení organizací Generace identity a Pro-vlast.org (zejména vznik, cíle, program, aktivita, pobočky, představitelé) a následně vzájemná komparace uskupení, popř. vyvození společenské nebezpečnosti. Obě organizace budou zasazeny do genealogie vývoje krajní pravice na území ČR a politického proudu za pomoci vymezení základních pojmů krajní pravice. Vzhledem k nedostatku relevantních informací o dané problematice budou nedílnou součástí práce rozhovory s představiteli jednotlivých organizací. Pro doplnění informací bude použita literatura, jež se zabývá pravicovým extremismem, či ideologická díla, které budou podrobeny kritickému zhodnocení. Hlavní hypotézou práce je představení odlišností subjektů Generace identity a Pro-vlast.org a zodpovězení příčiny nespolupráce krajně pravicových subjektů za pomoci konzultace s bezpečnostním poradcem a členy uskupení.

Klíčová slova

Generace identity, Pro-vlast, Krajní pravice, migrační krize, extremismus, radikalismus

Annotation

This bachelor thesis introduces Generace identity and Provlast.org organizations (mainly their establishment, purpose, program, activity, branches, representation) and compares their clusters with the possibility to show their social danger. Genealogy of both organizations will be introduced hand in hand with the development of a far-right stream within the territory of the Czech republic. The main far-right concepts will be introduced for better understanding. Considering missing information about this topic, the interviews with the representation of both organizations will be comprised. Additional information will provide used literature focused on extremism or ideological books critically evaluated. The main hypothesis of this thesis is to show the difference between both organizations and the cause of their non-cooperation. Consultation with the security expert and members of the organizations will be used.

Keywords

Generace identity, Pro-vlast, Far-right politics, migrations crisis, radicalism

Přílohy

Rozhovor

1. Co je cílem Generace identity/Pro-vlast? Můžeš popsat co Generace identity/Pro-vlast je a za co bojujete?
2. Kdo se k Vám může přidat? Máte nějaký nábor, co tě vedlo k tomu se přidat?
3. Patří mezi Vaše členy spíše mladí lidé, starší a jak dlouho jsi členem?
4. Jaký je styl řízení Generace identity/Pro-vlast? Máte nějakou radu, nějaké orgány, vůdce? Nebo spíš panuje demokracie a všichni rozhodují o všem?
5. Často se objevují informace, že spousta Vašich členů jsou z bývalých autonomních nacionalistů, můžeš mi k tomu něco říci?
6. Z čeho financujete svoji činnost? Platíte nějaké příspěvky nebo je financování dobrovolné?
7. Jaké aktivity podnikáte?
8. Vyvíjíte aktivity veřejně, nebo skrytě a anonymně?
9. Kolik máte členů a vývoj? V posledních pěti letech, je Vás víc nebo spíše méně?
10. Která politická strana je Vám politicky nejbliže a naopak, která nejdále?
11. Co si myslíte o projektu Pro-vlast/Generace-identity?
12. Co je podle vás (tebe) největší hrozba současnosti?
13. Jak se díváš na migrační krizi? Jak by se tato krize měla řešit?
14. Je podle Tebe přípustné násilí? Např. proti Romům, Muslimům, antifákům a podobně? Pokud ano, jak si ho ospravedlňujete?
15. Které osobnosti obdivujete a považujete za politické nebo myšlenkové vzory?
16. Jste spokojeni s demokracií, nebo byste chtěli jiný režim? Jaký?

Příloha: Pro-vlast.org



Obrázek 3: Graffity

Zdroj: PV



Obrázek 4: Ulov si svou vlajku

Zdroj: PV



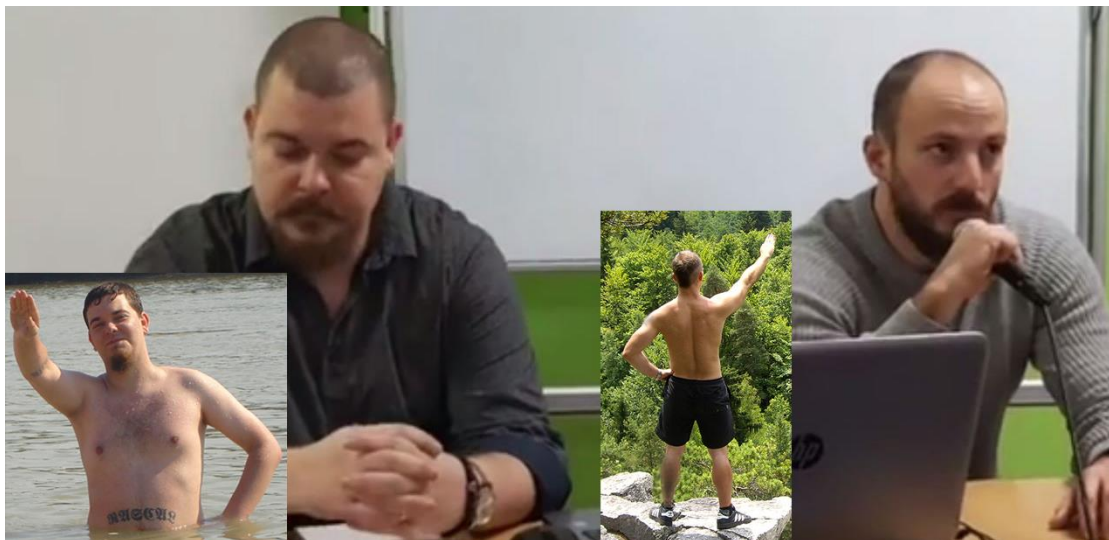
Obrázek 5: Obrázek 4: Údajní vojáci s transparentem Pro-vlast

Zdroj: Facebook Pro-vlast



Obrázek 6: č.1 Tadeáš Svoboda č.2 Jan Králík
Zdroj: Antifa.cz

Příloha: Generace identity



Obrázek 7: Adam Berčík (vlevo) a Ladislav Havlíček (vpravo)

Zdroj: Antifa.cz



Obrázek 10: Logo

Zdroj: GI



Obrázek 8: Příspěvek na Facebooku

Zdroj: Generace-identity.cz



Obrázek 9: Defend Europe

Zdroj: Defend Europe