

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta

Jméno autorky: Bc. Lucie Paličková

Název práce: Prostředí dětského domova se školou očima jeho klientů

Oponent práce: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

Vedoucí práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Diplomová práce (DP) se zabývá tématem prostředí dětského domova se školou z pohledu jeho klientů. Svým zaměřením se jedná o empirickou – deskriptivní práci založenou na polostrukturovaných rozhovorech.

Cíl DP je vymezen v úvodu na str. 9, kterým je „zmapovat, jak děti umístěné v dětském domově se školou (dále DDS) vnímají a hodnotí toto prostředí“.

Autorka se v prvních dvou kapitolách věnuje následujícím tématům: Ústavní výchova, prostředí. K těmto kapitolám použila odborné zdroje a čtenáře dostatečně seznamuje s poznatky a řešenou problematikou.

V dalších třech kapitolách seznamuje čtenáře s Dětským domovem se školou a Základní školou Kostelec nad Orlicí, s klienty DDS a s potřebami dětí z DDS. Je zde přiblíženo prostředí DDS, charakterizování dětí z DDS apod. Pro čtenáře jsou to důležité kapitoly pro porozumění kontextu výzkumného šetření. Autorka kapitoly vhodně doplňuje o poznatky z odborné literatury.

V šesté kapitole poté vymezuje cíle **empirického šetření**, výzkumné otázky, charakterizuje sběr a přepis dat a charakterizuje respondenty polostrukturovaných rozhovorů. Autorka se při tom opírá o poznatky z metodologické literatury a uvádí, že zvolila metodu kvalitativního výzkumu. V této kapitole bych uvítal shrnutí teoretických poznatků z předchozích kapitol. Za poněkud zavádějící považuji znění hlavní výzkumné otázky: „*Jsou umístěné děti spokojeny s prostředím dětského domova se školou?*“ (str. 58), kdy odpovědi následně hledá pomocí polostrukturovaných rozhovorů s dětmi z DDS. Na tuto výzkumnou otázku se však dá pouze odpovědět ano či ne. V této části chybí popis analýzy kvalitativních dat.

U **zjištění** z rozhovorů (str. 63-88) prezentuje témata v návaznosti na cíl DP, která probírala s dětmi, tj.: a) materiální prostředí, b) sociální prostředí, c) režimovou stránku DDS. Oceňuji, že autorka uvedla i pro dílčí téma znění otázek z rozhovorů. Z formálního hlediska je však mohla umístit do přílohy. Z věcného hlediska však **otázky považuji za nevhodné pro kvalitativní šetření**. Ze 106 položených otázek byly pouze 2 otevřené (str. 64: „*Jak hodnotíš, že koupelna a WC jsou společné vždy pro dva pokoje?*“; str. 68 „*Jak hodnotíš celkově budovu domova?*“) ostatní byly dichotomické a dalo se na ně odpovědět ano či ne. Jednalo se o otázky začínajících následovně: *Máš ve svém pokoji ...? Je v DM ...? Myslíš si, že...? Považuješ ...?*

Máš pocit, že ...? Kladu si otázku, jak těchto 106 otázek bylo možné probrat během 15-30 minut (viz str. 61). Dle mého názoru se spíše jedná o otázky pro dotazník a ne pro polostrukturovaný rozhovor.

Překvapilo mne, že na tyto uzavřené odpovědi autorka od respondentů získala odpovědi v podobě vět, místy i souvětí. Autorka získané odpovědi velmi zjednodušeně analyzovala. **Nejedná se však o analýzu kvalitativních dat pomocí kódování.** Pouze uvádí částečné zobecnění odpovědí respondentů v kombinaci s doslovným přepisem odpovědí od všech respondentů (např. str. 64, 66, 68, 75, 78).

Na druhou stranu oceňuji fakt, že autorka do jisté míry učinila předvýzkum svých otázek (uvedeno na str. 89-90). Po zjištěních autorka diskutuje svůj sběr dat, částečně i limity šetření, shrnuje výsledky šetření a nabízí doporučení pro další šetření. K diskuzi však mohla konfrontovat své poznatky s poznatky z odborné literatury a nabídnout tak plnohodnotnější interpretaci výsledků.

V **závěru** autorka shrnula odpovědi na výzkumnou otázku a prezentuje své názory na řešenou problematiku v DP.

Rozsah práce je rozsáhlejší ke stanovenému cíli DP (97 stran bez příloh). Autorka přiložila k DP jednu přílohu, která doplňuje informace uvedené v DP.

Autorka pracovala spíše s tuzemskými odbornými **zdroji** (ze 47 zdrojů se jednalo o 2 zahraniční). Jazyková, formální (např. grafy, tabulky, obrázky, struktura) a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. V práci se vyskytuje několik překlepů, které nebrání porozumění textu.

Na závěr uvádím, že do jisté míry splnila **cíl práce**. Autorka zpracovala poznatky k tématu, uskutečnila rozhovor s dětmi z DDS a odprezentovala svá zjištění.

Konkrétní dotaz u obhajoby:

U obhajoby prosím:

1. Uveďte, proč jste používala pro rozhovor spíše dichotomické otázky? O jakou metodologickou literaturu se opíráte?
2. S oporou o poznatky z metodologické literatury uveďte, jaké máte možnosti pro analýzu dat kvalitativní povahy.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 11. 4. 2017

.....
Podpis oponenta práce