



Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Mgr. Klára Novotná

Název práce: Projekt mentorské asistence v rámci sociální prevence města Svitavy.

Oponenta práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová

Práce se zabývá vysoce aktuálním tématem, kterému je věnována značná pozornost především v praxi. Tomu odpovídá také výběr zdrojů a způsob zpracování. Výběr tématu rozhodně oceňuji, jako reprezentant „módní“ vlny otvírá téma prostor k diskusím o odborné terminologii i hranicích oborových kompetencí.

Struktura předložené práce směřuje k popisu nově se objevujícího postupu v sociálních službách – mentoringu. To je zřejmě i cílem práce, který není explicitně vyjádřen. Autorka představuje fenomén mentoringu z různých perspektiv. První kapitola je pojata jako základní představení tématu. Na ni navazuje objasnění povahy vztahu mentora a jeho svěřence. Obě první kapitoly koncepčně i obsahově čerpají především z monografie autorské dvojice Brumovská, Seidlová Málková (2010). Svým zpracováním se jedná o ucelený přehled mapující relevantní souvislosti vybraného tématu.

Třetí kapitola představuje vybraný projekt realizovaný v praxi. Kapitola umožňuje detailní seznámení s realizovanými kroky a očekávanými přínosy projektu. V návaznosti na realizovaný projekt je koncipováno také výzkumné šetření, které mapuje zkušenosti mentorů s projektem.

Výzkumné šetření má spíše nižší úroveň. Autorka sice vhodně cílila hlavní výzkumnou otázku i její dílčí části (s.29), ale způsob sběru dat i jejich zpracování neumožnil vytěžit potenciál zvolené metodologie. Transformace DVO do tazatelských oblastí (s. 30-31) připomíná spíše interní materiál organizace mapující měření kvality, nežli dílčí část projektu výzkumného šetření. V souvislosti se způsobem zpracování výzkumu vyvstává má první otázka. **K čemu přesně slouží v kvalitativním výzkumu indikátory a jejich následné sledování ve smyslu naplnění x nenaplnění?** Uvedené indikátory se překrývají s kategoriemi vytvořenými během deklarované analýzy. Z konceptu výzkumu i tazatelských oblastí však vyplývá, že jde o odpovědi na otázky, které indikátory sytí. Autorka tedy zachytila jen to, co si předem sama stanovila. Barvitý obraz subjektivně prožívané skutečnosti chybí, předložený popis se musel vejít do předem vystavěných kategorií. Tento postup nepovažuji za šťastný. Výzkumné šetření tímto postupem ztrácí na kvalitě. Z celého plánu šetření je však patrná pečlivá příprava autorky a snaha postihnout sledované oblasti. Proti logice rozdělení do oblastí nic nenamítám, dále však mělo být postupováno v duchu zvolené výzkumné strategie a nikoli v dikci zpětnovazebných dotazníků měření kvality.

K výzkumnému šetření mám své výhrady, ale akceptuji je jako přijatelné.

Rozsah práce je přiměřený, **práce s odbornými zdroji** je na dobré úrovni, počet citovaných pramenů je dostatečný. **Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá** požadavkům kladeným na diplomové práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Mé otázky a kritické úvahy nesměřují ke způsobu zpracování vybraného tématu, ale k podstatě popsaného programu. Prosím o vyjádření názorů autorky u obhajoby.

1. Pokud chápeme mentoring v dikci významu, který nabízíte na str. 14: *Pro účely diplomové práce byla zvolena následující definice od Matouška a kol. (2013), kteří definují mentora, jako toho, kdo nabízí méně zkušenému podporu, posiluje jeho sebevědomí, poskytuje mu ochranu, péči, zpětnou vazbu a přístup ke zdrojům.*“, považujete sedmnáctileté teenagery za vhodné kandidáty?

2. Jak Vy sama chápete rozdíl mezi vrstevnickým doprovázením a mentoringem?

3. Objasněte prosím vztah výchovy a mentoringu. Co je dle vás pramenem konotací, které se k oběma pojmům váží?

4. Představený program probíhá jako společná příprava na vyučování 2 x 1 hodina týdně (s. 26), následně jsou sledovány výsledky dětí promítnuté do školního hodnocení a vývoj postoje ke vzdělávání (s. 27). Sama v práci uvádíte cituji „*Projekt Mentorské asistence bývá nesprávně zaměňován za doučování, což není jeho podstatou. Projekt vychází z myšlenky, že mentoři a jejich svěřenci mají stejnou odpovědnost při dosahování stanovených cílů, jejich vztah je rovnocenný, dobrovolný a založený na vzájemné důvěře.*“ Můžete vysvětlit, proč se domníváte, že během doučování nemůže docházet k naplnění popsaných atributů? Jak se díváte na programy typu: Učí se celá rodina, Doučování v SVL, ve kterých na rozdíl od zmíněného programu nejsou hodnoceny výsledku žáka, ale vliv na rodinu a dítě?

5. Jaký je Váš názor na „vstup“ sociální práce do škol, může staronová terminologie a přeskokování mezi dotačními tituly rozostřit povahu formujících vlivů, které na dítě působí?

Předložená práce splňuje všechna kritéria stanovená pro kvalifikační práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Datum: 29. 3. 2015

.....
Podpis oponenta práce