

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Simona Cimbálová

Název závěrečné práce: **Sociální práce s romskými uživateli drog**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit jaké jsou rozdíly při práci s romskými uživateli drog“ (s. 10). Cíl je vymezen neúplně, jeho formulace by měla být explicitní. Lépe a srozumitelněji jsou formulovány dílčí cíle, z nichž je již čtenáři jasné další zaměření práce. V Úvodu jsou vymezeny také logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe.

**Hodnocení struktury práce:**

C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „drogová problematika“, „sociální práce s uživateli drog“, „romská menšina“ a „romští uživatelé drog“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Chybí vymezení termínu „metody práce s uživateli drog“, se kterým autorka pracuje ve výzkumu. Popisuje spíše termín „služby“ a etapy, než metody.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

**Hodnocení metodické části práce:**

D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 41 - 42), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii lze považovat za adekvátní cílům), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Dílčí cíle druhého řádu přesahují svým zaměřením v několika případech nadřazené dílčí cíle (např. DC1 - „Zjistit rozdíly v používaných metodách při práci s romskými uživateli drog“ zahrnuje DC1.1 „Interpretovat, jaký je typický klient podle odpovědí jednotlivých respondentů“ nebo DC 1.5 „Zjistit, proč klienti využívají služeb méně, než klienti majoritní společnosti“).

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z rozhovorů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

C

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce (byť s výhradou, že není jasné, co jsou to metody), v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění:

-

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

B

Odůvodnění:

Autorka avizuje, že „využití v praxi bude především takové, že sociální pracovníci, ale i další osoby z oblasti sociální práce i veřejnosti dostanou informaci, zda se s romskými klienty pracuje jinak nebo v čem jsou romští klienti jiní“. Aplikační cíl výzkumu sice vymezen je, ale není jasné, jak se taková informace k sociálním pracovníkům dostane.

**Další připomínky:**

-

**Otázky k obhajobě:**

1. V teoretické části chybí vymezení termínu „metody práce s uživateli drog“, se kterým autorka pracuje ve výzkumu. Popisuje spíše termín „služby“ a etapy, než metody. Co tedy vnímá pod pojmem „metody“ v kontextu daného dílčího cíle? Jaké metody vlastně našla? A jsou nalezené „metody“ všechny metodami sociální práce, nebo se jedná o metody jiným segmentů pomoci?

**Celkové zhodnocení práce:**

C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Simony Cimbálové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2016

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.