

Posudek oponenta bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Zuzana Kolářová

Název závěrečné práce: **Šikana jako sociálně patologický jev a role sociálního pracovníka**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Volba tématu je velmi dobrá, jedná se svým způsobem o rehabilitaci tématu školní sociální práce, o které se hodně mluvilo obzvláště v minulé dekádě (viz i zdroje autorkou využívané, např. Matulayová, 2008) a na půdě UHK toto téma rozvíjel zesnulý dr. Zita. Cíl práce tedy považuji za oborově relevantní a přínosný. Obsahově zjistitelný na úrovni bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci nepostrádám žádnou náležitost (vyžadovanou součástí) a naopak obsahově také nevidím nic vyloženě nadbytečného, co by (obzvláště v teoretické části práce) mohlo působit redundantně. Samotná výzkumná část (resp. interpretace) jsou relativně poddimenzovány.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části oceňuji přehlednost i řazení témat. Do značné míry postrádám zapojení tématu kyberšikany, což je jev do budoucna naprosto klíčový a může být i fatální (sebevraždy následkem kyberšikany mohou narůstat). Kapitoly o školní sociální práci oceňuji, zařazení i zahr. zkušeností je přínosné.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část je bez připomínek, obsahuje vše potřebné pro orientaci čtenáře ve způsobu i postupu výzkumné práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Ve výzkumné části se často pracuje s pojmem sociálně patologické jevy – DVO1, je škoda, že není více zakotven v teoretické části (vyjma doslovné definiční citace v úvodní kapitole). Ze zjištění je zarážející, že informanti nebyli schopni uvést frekvenci sociálně-patologických jevů, vyskytujících se v jejich škole (s. 45 k DVO1). Opět se zde (DVO1) neobjevuje ani základní reflexe kyberšikany. Je absence kyberšikany skutečně reálným jevem, nebo jde spíše o nedostatečnou zkušenost oslovených respondentů s tímto jevem?

Ze zajímavých výsledků týkajících se uplatnění sociálního pracovníka ve školách vyjmu, že výchovní poradci se cítí být v první řadě (logicky) učiteli (DVO3), zde by se nabízela dobrá argumentace pro uplatnění sociálního pracovníka ve školách. Jaké jsou však obecné argumenty proti uplatnění sociálního pracovníka ve školách?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji za naplněné v akceptovatelné míře obecnosti.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce je tématem přínosná, o aplikaci konkrétních doporučení pro praxi se autorka nepokouší.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Neobjevuje ani základní reflexe kyberšikany (DVO1). Je absence kyberšikany skutečně reálným jevem, nebo jde spíše o nedostatečnou zkušenost oslovených respondentů s tímto jevem?

- Jaké jsou obecné argumenty proti uplatnění sociálního pracovníka ve školách?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje všechny vyžadované náležitosti. Dílčí připomínky viz předchozí pasáže oponentského posudku.

V Hradci Králové dne 2. května 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta práce