

Posudek oponenta bakalářské práce

Anna Kubizňáková: Dětský pěvecký sbor Rubínek

Vedoucí BP: Mgr. Jiří Skopal, Ph.D.

Oponent BP: PhDr. Helena Karnetová

Posluchačka studijních oborů Řízení sboru a Hudební kultura se zaměřením na vzdělání Anna Kubizňáková si zvolila za téma své bakalářské práce (dále BP) *Dětský pěvecký sbor Rubínek*. Jedná se o téma, ke kterému má evidentně silný osobní vztah – sama v tomto sboru zpívala a také s ním připravila absolventský koncert, ve kterém předvedla sbormistrovský výkon. BP se váže k absolventskému koncertu, tvoří s ním závěrečný výstup.

Práce s podobným zaměřením byla na Hudební katedře PdF UHK obhájena v roce 2015. Jednalo se o *Sborový život ve Vysokém Mýtě* autorky Daniely Pátkové, která sledovala veškeré stávající sbory ve městě, tedy i Rubínek. Recenzovaná práce proto není z tohoto důvodu zcela originální. Originalita měla být docílena podrobnou charakteristikou a hodnocením jednoho konkrétního sborového tělesa – dětského pěveckého sboru (dále DPS) Rubínek.

Název práce s tématem dobře koresponduje. Zadání ve fakultním systému Stag uvádí jediný cíl BP – zmapování historie DPS Rubínek od založení po současnost. V anotaci autorka dále rozšiřuje obsah o náhled do historie Vysokého Mýta (zbytečné odbočení od tématu!) a o rozhovor se sbormistrem Mgr. Pavlem Zerzánem. Potud k okolnostem zadání BP.

Struktura textu má diskutabilní členění. Jestliže cílem práce je historie Rubínku, logickou 1. kapitolou mělo být založení sboru a následně v chronologické posloupnosti představení jeho činnosti v zastřešující instituci ZUŠ. Autorka ve své 1. kapitole (5 stran) líčí historii a kulturní život ve Vysokém Mýtě (poznámka viz výše). Ve 2. kapitole (2 strany) se věnuje Základní umělecké škole, Vysoké Mýto a ve 3. kapitole, nazvané Dětský pěvecký sbor Rubínek, popisuje založení sboru, zkoušky a repertoár a dodává medailonek sbormistra. To vše na 7 stranách. Ve 4. kapitole, čítající 26 stran, se dostává k činnosti sboru, již rozdělila na tři podkapitoly. Každá zahrnuje aktivitu jedné dekády. Tímto řazením kapitol došlo k částečně zdvojeným a poněkud nepřehledným informacím. Autorka přistupuje k vypracování závěrečné práce pouze deskriptivní metodou. Vychází ze tří základních pramenů: výše zmíněné bakalářské práce, webových stránek ZUŠ a výročních zpráv ZUŠ. Při práci s touto literaturou používá přímých a nepřímých citací (de facto – celá práce je na nich postavena), zdroje jsou správně uváděny dole na stránce jako poznámky pod čarou.

Kromě zmíněné deskriptivní metody použila bakalariantka metodu rozhovoru se sbormistrem P. Zerzánem. Přepis (nebo šlo o korespondenční vypracování otázek?) je zařazen do příloh. Otázkou je, zda by bylo vhodné uskutečnit ještě dotazníkové šetření

pro členy hlavního sboru a jejich rodiče. Možná v tomto typu práce by to bylo nad rámec povinností absolvující studentky.

Co se týče formálních náležitostí, počet 80 stran je pro tento typ práce nadbytečný. A to i v případě, že na 55. straně začínají přílohy. (Chyba je v anotaci, která neuvádí celkový počet stran, tedy součet textu a příloh.) Seznam příloh je sice správně označen velkými písmeny, ale jednotlivé skeny obrázků již nejsou vypsány. V takto rozsáhlém přílohovém aparátu to je žádoucí. Pro přehlednost je doporučeno nové stránkování – viz Rozhodnutí děkana č. 10/2021 *Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování*. Další problémy jsou v bibliografii, v kapitole neformálně nadepsané Seznam použitých zdrojů informací. Není roztržena podle zdrojů. V seznamu chybějí dvě položky: ze str. 12, poznámka č. 10 – Divadelní spolek Šembera a ze str. 13, poznámka č. 11 – Muzeum českého karosářství. Výroční zprávy, jejichž autorství je připisováno Pavlu Zerzánovi, jsou obsaženy v rámci Výročních zpráv ZUŠ a jsou podepsané vždy ředitelkou školy. Prosím o vysvětlení u obhajoby. Rovněž to, proč fotografie Tomáše Severy (diplomy ad.), které jsou vypsány v poznámkách pod čarou, nejsou uváděny ani v této kapitole, ani v seznamu příloh. Širší řádkování mezi jednotlivými tituly by celý seznam více zpřehlednilo.

Stylistická stránka je charakterizována citacemi, nepřímými citacemi a parafrázemi. Na str. 10 použila autorka metonymii ve formulaci „sbor slaví“. V textu se objevuje mnoho nadbytečných slov, dále je zde řada překlepů, v rámci odstavců není výklad ukotven v jednom gramatickém čase a problémy jsou také s psaním velkých písmen – jeden příklad za všechny: str. 42 Betlém, str. 43 betlém. V kapitole Obsah je pod 3.2 gramatická chyba, která je logicky i na str. 18 – pěvecké soustředění, množné číslo pěvecká soustředění. Další chyba je v úrovni číslování 4. kapitoly. Věcná chyba se nachází na str. 33 – Luděk Vele není hlasovým oborem barytonista, nýbrž basista.

Autorka mohla více uplatnit vlastní názory, samostatnost a tvůrčí přístup. Její závěry by byly přínosnější.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké je specifikum DPS Rubínek? Jak by vyšel v porovnání s jinými podobnými tělesy?
2. Jak byste shrnula činnost DPS?
3. Akcentujte váš osobní přínos.
4. Vnímáte vliv osobnosti sbormistra na charakter sboru?