



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Renata Košková
Název práce: Zanedbávání výuky v době pandemie covid-19 z pohledu pracovníka OSPOD
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2024
Vedoucí práce: Kaliba Martin, Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Kozdas Marta, Mgr. Ing. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 69 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----
Autorka s výhradami (viz níže) splňuje nároky kladené na tento typ prací.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----

Kapitola č. 1 má značný potenciál, bylo by dobré, kdyby autorka více propojovala uváděné informace, takto působí útržkovitě. Kapitola č. 2. obsahuje zajímavý přehled vlivu pandemie na uzavírání konkrétních typů škol, na to navazuje přehledem forem výuky. I zde by bylo žádoucí, aby autorka jednotlivé pasáže více logicky propojovala. Je na škodu, že v kapitole č. 3 autorka v rámci podpory školy zmiňuje psychologa, třídního učitele, ale vynechává speciálního pedagoga či další podpůrné profese působící ve škole (jako asistent pedagoga či sociální pedagog). V této kapitole se autorka většinou zaměřuje na povrchní představení organizací zajišťujících podpůrnou síť, však více se nevěnuje možnostem podpory těchto organizací v době pandemie. V oblasti školských poradenských zařízení vynechává podporu speciálně pedagogických center, ačkoliv pedagogicko-psychologické poradny zmiňuje. Kapitola 3.2 je bez uvedení zdroje. Autorka chybně uvádí v seznamu zdrojů Ústavu České republiky. Pečlivěji by měla uvádět legislativní normy. Odvolává se na Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, který již není v platnosti.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- -----

Autorka dobře zvolila cestu kvalitativního výzkumného šetření. Zajímavě popisuje kazuistiky dětí v péči OSPOD. U jednotlivých případů odpovídá na stanovené výzkumné otázky. V diskuzi autorka uvádí práci zaměřující se na příbuzné téma. Bylo by dobré, kdyby závěry své práce měla možnost srovnat s širším spektrem prací.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka se zaměřuje na zajímavé téma zanedbání výuky v době pandemie covid 19. Zpracovává zajímavé kazuistiky konkrétních případů. Právě tyto kazuistiky jsou nejpřínosnější částí práce. V teoretické části by bylo dobré, aby jednotlivé části nebyly útržkovité. Taktéž by bylo žádoucí v popisu možností podpory více se zaměřit na řešení téma, nebýt většinou na obecné úrovni.

Další náměty k obhajobě:

Jaká konkrétní opatření ze strany školy byla efektivní jako prevence zanedbávání výuky v období pandemie covid 19?

Jaká konkrétní opatření ze strany školy nebyla efektivní jako prevence zanedbávání výuky v období pandemie covid 19?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 18. 05. 2024