

# **ŠKODA AUTO VYSOKÁ ŠKOLA, O.P.S.**

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: 6208T088 Podniková ekonomika a management provozu

## **Reorganizace jako nástroj obnovení prosperity podniku v úpadku**

**Bc. Lukáš Fapšo**

Vedoucí práce: doc. Ing. Romana Čížinská, Ph.D.

*Tento list vyjměte a nahrad'te zadáním diplomové práce*

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracoval samostatně s použitím uvedené literatury pod odborným vedením vedoucího práce.

Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná a v práci jsem neporušil autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Mladé Boleslavi dne 23. 9. 2016

Děkuji Ing. Romaně Čížinské, Ph.D. za odborné vedení diplomové práce, poskytování rad a informačních podkladů.

## Obsah

Seznam použitých zkratk a symbolů .....	7
Úvod.....	8
1 Teoretická východiska problematiky insolvence - reorganizace.....	10
1.1 Přípustnost a základní pojmy reorganizace .....	11
1.1.1 Přípustnost.....	11
1.1.2 Úpadek.....	12
1.1.4 Věřitelé.....	14
1.1.5 Přezkumné jednání a schůze věřitelů .....	15
1.2 Postup reorganizace.....	15
1.2.1 Návrh na povolení reorganizace .....	16
1.2.2 Reorganizační plán .....	18
1.2.3 Způsoby provedení reorganizace.....	19
1.2.4 Zpráva o reorganizačním plánu .....	21
1.2.5 Přijetí reorganizační plánu .....	22
1.2.6 Průběh reorganizace.....	23
1.2.7 Skončení reorganizace .....	25
2 Analýza současné situace.....	27
2.1 Vývoj insolvenčních řízení .....	27
2.2 MOSTRO a.s. ....	30
2.3 Henniges Automotive s.r.o.....	35
3 Shrnutí současné situace a vymezení daných problému .....	41
3.1 Časový průběh reorganizace.....	41
3.2 Interní a externí faktory ovlivňující proces reorganizace.....	44
3.2.1 Interní faktory .....	44
3.2.2 Externí faktory .....	46
4 Návrhy a řešení reorganizace .....	50
4.1 Časová náročnost.....	50
4.2 Nezajištění finančního kapitálu .....	52
4.3 Reorganizace středních a menších podniků.....	53

Závěr .....	55
Seznam literatury .....	58
Seznam obrázků a tabulek .....	60
Seznam příloh .....	61

## Seznam použitých zkratk a symbolů

a.s.	akciová společnost
č.j.	číslo jednací
IČ	identifikační číslo
Inc.	incorporated
IZ	Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
ZÚ	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

## Úvod

V roce 2008 nabyl účinnosti insolvenční zákon, který umožnil systematické řešení finančně tíživých situací fyzických i právnických osob. Tento zákon upravuje možnosti řešení úpadku podnikatelských či nepodnikatelských subjektů. Od té doby se institut oddlužení fyzických osob stal nedílnou součástí našeho právního systému. U osob právnických je však situace podstatně složitější a hlavním způsobem řešení jejich úpadku je konkurs, tedy likvidační metoda s následným uspokojením pohledávek věřitelů. Této problematice jsme se podrobně věnovali ve své bakalářské práci (Fapšo, 2013). IZ nicméně předpokládá i další formu řešení takových situací právnických osob, kterou je tzv. reorganizace, sanační metoda ozdravení dlužníka podniku a zároveň uspokojení věřitelů, která umožňuje zachování fungování podniku a postupné hrazení dluhu.

Už v případě fyzických osob bylo dlouze debatováno, nakolik je vhodné postupovat cestou likvidačního konkursu a nakolik je pro všechny strany výhodné dlužníka osvobodit od jeho závazků. Někteří kritikové argumentovali tím, že odpuštění byť jen části pohledávek je silně demotivační pro platební morálku dlužníka a zároveň nespravedlivé vůči věřitelům. Čas však ukázal, že tento pohled je příliš krátkozraký a že krok insolvenčního zákona byl učiněn správným směrem. Zatímco v těchto případech se proces oddlužení ujal a osvědčil, v případě osob právnických takto jednoznačný názor nepanuje. Na rozdíl od oddlužení jednoho člověka je proces reorganizace značně komplikovaný, zdlouhavý a potenciálně nebezpečný postup, takže se neseťkal s všeobecným ohlasem. A to ani na straně soudců či advokátů, kteří k němu mají nejlepší teoretické předpoklady. Náročnost s jakou se aktéři setkávají v případě reorganizace nemá v insolvenčních řízeních obdoby. Krátké období, které od přijetí zákona uplynulo, nestačilo k upevnění tohoto prostředku v právním řádu.

Následující diplomová práce se bude právě z těchto důvodů věnovat problematice reorganizace právnických osob. Nejprve bude pojednáno o teoretických předpokladech takového procesu, jež jsou stanoveny v příslušném zákoně a vyhláškách. Tento abstraktní rámec je zásadním výchozím bodem pro jakékoli konkrétní uplatnění zásad sanačního uspokojení věřitelů. Z něj vyplývají všechny



role jednotlivých aktérů, možnosti jejich jednání a cesty, jimiž se reorganizace může ubírat.

V praktické části budou sledovány dva konkrétní případy, které byly vybrány z malého množství realizovaných reorganizací. Právě malé procento takto řešených úpadků je jedním z úskalí zevšeobecnování mých závěrů. Jedná se o firmu Henniges Automotive, s.r.o., která vstoupila do reorganizace v roce 2008, a společnost MOSTRO, s.r.o. reorganizovanou v roce 2015. Insolvenční rejstřík, jako hlavní a jediný zdroj informací, poslouží k proniknutí do těchto dvou případů.

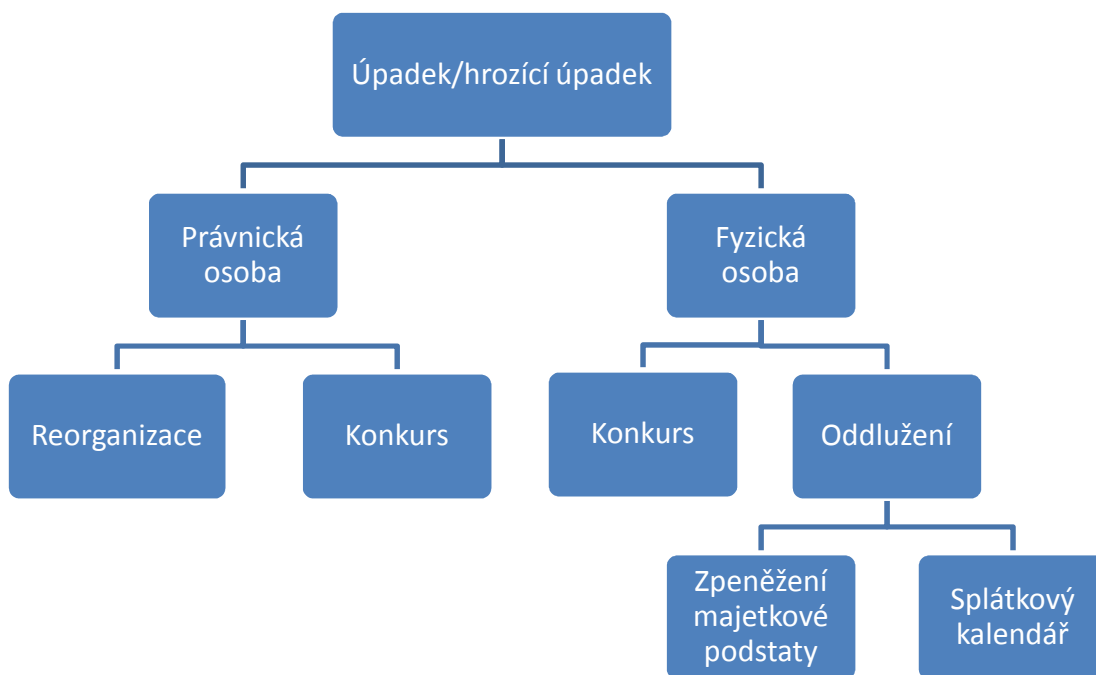
Jádro této diplomové práce pak leží v konfrontaci teoretických zákonných předpokladů a dvou zmíněných případů. Je zřejmé, že reprezentativnost mých příkladů není dostatečná, přesto není jiné možnosti, než se s tím z důvodu malého počtu reorganizací spokojit.

V poslední části budou navržena opatření, která by popřípadě mohla zlepšit průběh reorganizace, snížit náklady řízení a přinést věřitelům vyšší míru uspokojení jejich pohledávek. V neposlední řadě pak i přispět k ekonomickému růstu v podobě dalšího kladného hospodaření podniku a udržení pracovních míst namísto propouštění v případě likvidace.

## 1 Teoretická východiska problematiky insolvence - reorganizace

V této části diplomové práce se budeme zabývat teoretickými východisky insolvence, především však reorganizace. Celá tato teoretická část bude vycházet především z právní úpravy zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Než se dostaneme k teorii, měli bychom si vysvětlit samotný pojem reorganizace v rámci insolvenčního řízení. Dle § 306 odst. 1 IZ přesná definice zní: „Reorganizací se rozumí zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.“

Pro lepší představu pojmu insolvence a možností řešení úpadku právnických a fyzických osob uvedeme obrázek níže.



Obr. 1 Možnosti řešení úpadku

V první řadě je zapotřebí rozdělit úpadek právnických a fyzických osob. U fyzických osob může být úpadek řešen buď konkursem nebo oddlužením. Oddlužení se pak dělení na formu zpeněžením majetkovou podstatou a splátkovým kalendářem. Jednoduše řečeno dlužník je v rámci oddlužení osvobozen od svých dluhů, pokud uhradí alespoň 30% svých závazků. V případě splátkového kalendáře je dlužník po dobu 60 měsíců povinen splácet svým nezajištěným věřitelů ze všech svých příjmů částku, která mu může být dle zákona postihnuta. Zpeněžení majetkové podstaty pak představuje obdobu konkursu, ale s tím rozdílem, že pokud dlužník výtěžkem ze zpeněžením uhradí alespoň 30 % svých závazků, soud ho od zbytku osvobodí (§ 398 IZ).

U právnických osob není oddlužení přípustné, ale existuje též možnost řešení jejich úpadku sanační formou - reorganizace. O tomto způsobu pak pojednává následující diplomová práce. Konkursu jsme se věnovali v práci bakalářské (Fapšo,2013).

## **1.1 Přípustnost a základní pojmy reorganizace**

### **1.1.1 Přípustnost**

Pro koho reorganizace vůbec je? Kdo může vůbec o reorganizaci požádat? Reorganizace nám dává možnost jak řešit úpadek, či hrozící úpadek dlužníka, jenž je podnikatelem. Samotná reorganizace se pak týká jeho podniku (Maršíková, 2014).

Kdo tedy může v rámci úpadku, či hrozícího úpadku dlužníka požádat o řešení reorganizací? O reorganizaci může požádat dlužník, jehož celkový roční úhrn čistého obratu za poslední účetní období předcházející návrhu na povolení reorganizace dosáhl nejméně částky 50.000.000 Kč, nebo pokud dlužník zaměstnává alespoň 50 zaměstnanců v pracovním poměru (§ 316 odst. 4 IZ).

IZ však připouští možnost reorganizace i u osob, které nesplňují ani jednu z výše zmíněných podmínek. Dlužníci mohou požádat o reorganizaci, pokud doloží schválený reorganizační plán alespoň polovinou zajištěných věřitelů a polovinou nezajištěných věřitelů. Polovina je zde počítána dle výše přihlášených pohledávek.

Naopak reorganizace dle IZ není možná u právnických osob, které jsou v likvidaci, u obchodníků s cennými papíry nebo u osob oprávněných jednat na komoditní burze dle zvláštního právního předpisu (§ 316 odst. 3 IZ).

### 1.1.2 Úpadek

V první řadě musí být zjištěn úpadek, či hrozící úpadek dlužníka. O této skutečnosti rozhoduje místně příslušný krajský soud (v Praze se jedná o městský soud) a to na základě podaného návrhu na zahájení insolvenčního řízení. V tomto návrhu musí být dokázán nebo osvědčen úpadek, či hrozící úpadek dlužníka. Návrh může být podán buď samotným dlužníkem, nebo věřitelem. V případě hrozícího úpadku může návrh podat pouze dlužník (§ 97 IZ). Pokud tedy příslušný soud shledá insolvenční návrh jako opodstatněný, vydá usnesení, v němž se zjišťuje úpadek dlužníka. Takovéto rozhodnutí o úpadku obsahuje hned několik výroků, kterými se následně ovlivňuje celé řízení. Usnesení obsahuje: výrok zda se jedná o úpadek, či hrozící úpadek, ustanovení insolvenčního správce, údaj o tom, kdy nastávají účinky rozhodnutí o úpadku, výzvu na věřitele, aby přihlásili své pohledávky vůči dlužníkovi ve lhůtě 2 měsíců, popřípadě jaká zajišťovací práva uplatňují k majetku dlužníka, sdělení místa konání přezkumného jednání a schůze věřitelů, v poslední řadě uloží dlužníkovi, aby insolvenčnímu správci předložil seznamy svého majetku a závazků. Doslovný obsah rozhodnutí o úpadku je uveden v § 136 IZ. Zároveň dochází k omezení dlužnických dispozičních práv k jeho majetku. Dlužník se musí zdržet nakládání s majetkovou podstatou, pokud by mělo dojít k podstatné negativní změně (§ 111 IZ).

V textu výše jsme použili hned několik pojmů, které si budeme muset vysvětlit, než přistoupíme k samotnému výkladu reorganizace. Prvním z nich je pojem úpadek a hrozící úpadek. Úpadek lze rozdělit na dva typy: úpadek ve formě platební neschopnosti a úpadek ve formě předlužení.

Definice úpadku dlužníka ve formě platební neschopnosti se skládá dle IZ z naplnění hned třech podmínek: a) dlužník má více věřitelů b) dlužník své peněžité závazky neplní po dobu delší než 30 dnů po splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (§ 3 IZ). Poslední podmínka, tedy neschopnost plnit závazky, se bere za splněnou, pokud nastane alespoň jedna z následujících možností: a) dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků b) nejsou

dlužníkem plněny po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě splatnosti c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí nebo exekucí d) není splněna povinnost předložení seznamů uvedených v § 104 odst. 1, která byla uložena insolvenčním soudem (Maršíková, 2014). Tuto formu úpadku lze aplikovat na všechny typy osob, tedy fyzické osoby – nepodnikatele i podnikatele a osoby právnické.

Druhá forma úpadku, tedy předlužení, může nastat pouze u osob fyzických – podnikatelů a u osob právnických. Tato forma vychází z posouzení dlužnickových aktiv a pasiv. Tedy pokud dlužnickovy závazky přesahují hodnotu jeho majetku, je dlužník předlužen. Avšak do hodnoty majetku je nutno brát v úvahu i například výnosy z nájmu, z dividend či úroků, nebo i dokonce přihlížet k výši předpokládaného zisku, pokud by dlužníkův podnik zůstal v provozu (Maršíková, 2014).

O hrozícím úpadku hovoříme tehdy, jde-li objektivně předpokládat na základě všech okolností, že dlužník nebude schopen řádně a včas plnit podstatnou část svých peněžitých závazků (§ 3 odst. 4 IZ).

### **1.1.3 Insolvenční správce**

Dalším důležitým pojmem, nebo spíše osobou v insolvenčním řízení, je insolvenční správce. Správce je jeden z procesních subjektů insolvenčního řízení, který má dispoziční právo k majetku dlužníka. To, jak rozsáhlá má práva k majetku dlužníka, závisí na způsobu řešení dlužníkova úpadku. Jeho primárním cílem je co největší uspokojení věřitelů, avšak musí postupovat svědomitě a s odbornou péčí a musí dát přednost společnému zájmu věřitelů před zájmy vlastními i před zájmy třetích osob (§ 36 IZ). Insolvenční správce po zahájení insolvenčního řízení sestavuje seznam přihlášených věřitelů, mapuje majetkovou strukturu dlužníka, a to z účetních dokladů a z příslušných registrů (registr vozidel, katastrální úřady, bankovní instituty, atd.). V neposlední řadě podává insolvenčnímu soudu a věřitelům zprávu o své dosavadní činnosti a hospodářské situaci dlužníka, z této je pak následně rozhodováno o způsobu řešení dlužníkova úpadku.

#### 1.1.4 Věřitelé

Dalším procesním subjektem insolvenčního řízení jsou věřitelé. Věřitelé uplatňují své pohledávky podáním přihlášky k příslušnému insolvenčnímu soudu (§ 165 IZ). Základní rozdělení věřitelů je do dvou skupin: zajištění a nezajištění.

Zajištění věřitelé uplatňují své právo na uspokojení zajištěním majetkové hodnoty dlužníka, tzn. věřitelé mají právo na to, aby jejich pohledávka byla uspokojena z prodeje dané majetkové hodnoty dlužníka. V případě, že k jedné věci uplatňuje více věřitelů zástavní právo, pak jejich pořadí uspokojení je dáno dobou vzniku zástavního práva (§ 167 IZ). Nezajištění věřitelé jsou ti zbylí s běžnými typy pohledávek, jako je klasická půjčka, či neuhrazené faktury.

Specifickou kategorií jsou pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. V prvním případě se jedná o pohledávky, které vznikly až po zahájení insolvenčního řízení. Jedná se mimo jiné o hotové výdaje a odměnu insolvenčního správce, náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka, daně, poplatky a jiná obdobná plnění, pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců, atd. Přesný výčet těchto pohledávek je uveden v § 168 IZ. Tyto pohledávky jsou specifické ve svém uspokojení v rámci insolvenčního řízení. Musí být totiž uhrazeny v plné výši, a to před ostatními věřiteli. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou pohledávek jsou takto označovány ne kvůli tomu, že vznikly po zahájení insolvenčního řízení, ale kvůli tomu, jak jsou uspokojovány, tedy v plné výši před ostatními věřiteli. Příkladem jsou pohledávky z pracovněprávního vztahu dlužníkových zaměstnanců, pohledávky na náhradu škody způsobené na zdraví, pohledávky státu – Úřadu práce České republiky, pohledávky věřitelů na výživném, atd. (§ 169 IZ).

Existují však i pohledávky, které jsou vyloučené ze způsobu řešení úpadku. Jedná se především o úroky, úroky z prodlení z pohledávek vzniklých před rozhodnutím o úpadku, pokud přirostly až po tomto rozhodnutí. Dále se může jednat o mimosmluvní sankce, tedy pokuty (výjimkou je penále za nezaplacení daní, poplatků a jiných podobných peněžitých závazků dlužníka (§ 170 IZ).

### **1.1.5 Přezkumné jednání a schůze věřitelů**

V diplomové práci jsme dále zmínili pojem přezkumné jednání a schůze věřitelů. V rámci přezkumného jednání se přezkoumávají u příslušného insolvenčního soudu jednotlivě přihlášené pohledávky věřitelů, tzn. že se rozhoduje o tom, zda bude daná přihláška zjištěna, nebo zda bude popřena (§ 191 IZ). Popěrný úkon může učinit správce, dlužník nebo přihlášený věřitel. Popírat lze pro 3 důvody: pro pravost, výši nebo pořadí (§ 192 IZ). V případě popření pravosti je namítáno, že pohledávka nevznikla, nebo že již celá zanikla, například zaplacením nebo promlčením (§ 193 IZ). Popření výše pohledávek znamená, že dotyčný pohledávku uznává, ale v jiné výši než je přihlášena věřitelem (§ 194 IZ). U popření pořadí pohledávky je namítáno, že dotyčný věřitel by měl mít méně výhodné pořadí, než uvedl v přihlášce, nebo pokud je popíráno právo na uspokojení ze zajištění (§195 IZ). V případě popření pohledávky dochází k vyvolání tzv. incidenčního sporu. Incidenční spory jsou v podstatě řízení, která vznikají v přímé souvislosti s insolvenčním řízením. Výsledkem je pak rozhodnutí insolvenčního soudu o tom, zda daná přihláška je či není oprávněná (Maršíková, 2014).

Dalším pojmem byla schůze věřitelů. Jedná se o nejvyšší věřitelský orgán v rámci insolvenčního řízení. Dalšími věřitelskými orgány je pak věřitelský výbor, v případě že bylo přihlášeno více jak 50 věřitelů, nebo zástupce věřitelů, v případě že bylo přihlášeno méně než 50 věřitelů. Do kompetencí tohoto orgánu pak patří především rozhodování o způsobu řešení úpadku dlužníka, volba či odvolání členů věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů. Jejich kompetence se však mění dle způsobu řešení úpadku. Jelikož tato diplomová práce je zaměřena na řešení úpadku reorganizací, tak v následující kapitole rozebereme kompetence v rámci reorganizace.

## **1.2 Postup reorganizace**

V předchozích kapitolách jsme si vysvětlili základní pojmy a to, kdo může vůbec projít procesem reorganizace a uzdravit svůj podnik. Nyní se zaměříme na samotný postup a procesní fáze, kterými musí dlužník projít, aby oddlužil svůj podnik pomocí institutu reorganizace.

Vycházíme tedy z bodu, že již byl zjištěn úpadek dlužníka a nyní se rozhoduje, jakou formou se bude řešit. V našem případě chceme řešit úpadek pomocí reorganizace a musí být tudíž podán návrh na její povolení. Takovýto návrh může podat buď samotný dlužník, nebo přihlášený věřitel. Avšak tato osoba musí jednat v dobré víře a s dobrým úmyslem ( § 317 odst. 1 IZ).

Lhůta pro podání návrhu je rozdílná. Pokud dlužník podal insolvenční návrh pro hrozící úpadek, může být návrh podán nejpozději do doby, než dojde k rozhodnutí o úpadku. Ve zbylých případech může být návrh na povolení reorganizace podán nejpozději 10 dnů před konáním první schůze věřitelů po rozhodnutí o úpadku. (§ 318 IZ)

### **1.2.1 Návrh na povolení reorganizace**

Obsah návrhu na povolení reorganizace se liší v závislosti na tom, zda byl podán dlužníkem nebo věřitelem. Návrh podaný dlužníkem vedle obecných náležitostí<sup>1</sup> musí obsahovat i následující náležitosti (§ 319 IZ):

- a) označení dlužníka a osob oprávněných za dlužníka jednat. Zde se v podstatě jedná o nezaměnitelnou specifikaci dlužníka, uvádí se jméno, příjmení (název firmy), bydliště (sídlo), u podnikatelských osob pak identifikační číslo
- b) dokumenty zachycující kapitálovou strukturu podniku. Dále musí být uvedeny údaje o majetku osob, které dlužníka ovládají, nebo které s ním tvoří koncern, včetně údajů o tom, zda některá z těchto osob není již insolvenčí postihnuta.
- c) návrh, jakým způsobem se bude reorganizace řešit. Tímto návrhem není však navrhovatel nikterak vázán. Může dojít ke změně dle vývoje celého řízení.
- d) seznam majetku a závazků. Tyto seznamy musel dlužník předložit již při návrhu na zahájení insolvence, tudíž teď se jedná spíše o sdělení, k jakým změnám došlo od zahájení insolvence.

---

<sup>1</sup> Dle § 42 odst. 4 občanského soudního řádu



V případě, že by návrh na povolení reorganizace podával přihlášený věřitel, musí vedle obecných náležitostí obsahovat i náležitosti stejné jako v případě dlužníkovu návrhu pod bodem a) a c) .

Návrh na povolení reorganizace může v první řadě odmítnout insolvenční soud a to v případě, že nebude obsahovat všechny náležitosti, bude nesrozumitelný nebo bude neurčitý (§ 320 IZ).

Insolvenční soud může návrh na povolení reorganizace i zamítnout. Důvodů je hned několik. Pokud by byl sledován nepoctivý záměr, nebo se jedná o návrh podaný osobou, o němž bylo již dříve rozhodnuto, a nebo se jedná o návrh, který podává věřitel a který neschválila schůze věřitelů (§ 326 IZ). V důvodech zamítnutí návrhu byl zmíněn nepoctivý záměr. Jak takový nepoctivý záměr prokázat? IZ v § 326 odst. 2 poukazuje na fakta, ze kterých lze usuzovat nepoctivý záměr. Jestliže ohledně dlužníka, jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu buď v posledních 5 letech probíhalo insolvenční řízení a to v závislosti na jeho výsledku, a nebo v posledních 5 letech před zahájením insolvenčního řízení došlo k pravomocnému odsouzení pro majetkový nebo hospodářský trestný čin, pak insolvenční soud návrh na povolení reorganizace může zamítnout.

Nedojde-li k odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení reorganizace, insolvenční soud rozhodne o jeho povolení a to vydáním rozhodnutí o povolení reorganizace. Toto usnesení rozhoduje pouze o způsobu řešení úpadku, ale neupravuje, jakým způsobem a do jaké výše budou umořovány pohledávky věřitelů. Podrobnosti o provedení reorganizace zachycuje až reorganizační plán (Maršíková, 2014).

Insolvenční soud v usnesení o povolení reorganizace mimo jiné vyzve dlužníka, aby ve lhůtě 120 dnů předložil reorganizační plán, nebo aby sdělil, že jej nehodlá předložit. (§ 329 odst. 1 písm. c) Reorganizační plán může předložit i přihlášený věřitel. Avšak přednostní právo pro sestavení plánu má samotný dlužník. Tohoto práva se může dobrovolně vzdát a nebo ho o něj mohou připravit samotní věřitelé, a to hlasováním na schůzi věřitelů (§ 339 IZ).

V případě povolení reorganizace, se dlužníkovi částečně vrací dispoziční právo k majetku, které bylo omezeno již při zahájení insolvenčního řízení. Při nakládání

s majetkovou podstatou, či s její správou, které mají zásadní význam, může dlužník činit pouze se souhlasem věřitelského výboru. (§ 330 IZ) Toto právo dispozice může být však omezeno úplně. Může tak učinit insolvenční soud na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru. Může rozhodnout i bez návrhu, pokud by vznikly pochybnosti o poctivém záměru nebo způsobilosti dlužníka. V rozsahu v jakém je omezeno dlužníkovu dispoziční oprávnění, přechází následně na insolvenčního správce (§ 332 IZ).

### **1.2.2 Reorganizační plán**

Reorganizační plán je v podstatě tím nejdůležitějším dokumentem pro proces reorganizace. Daný plán nejen že určuje způsob provedení reorganizace, ale určuje i postavení zjištěných věřitelů a jejich uspokojení, oprávnění dlužníka v rámci reorganizace a jeho vztah k akcionářům, či společníkům. V reorganizačním plánu jsou tedy vymezeny právní a ekonomická pravidla, kterými se bude průběh reorganizace řídit a díky nimž by mělo dojít k uspokojení přihlášených věřitelů, ekonomické sanaci dlužníka a dalšímu chodu jeho podniku. (Maršíková, 2014)

Obsah reorganizačního plánu je vymezen v § 340 IZ. V první řadě musí být věřitelé rozděleni do příslušných skupin. IZ vymezuje povinné skupiny. Každý zajištěný věřitel tvoří samostatnou skupinu, dále tu je skupina společníků, akcionářů, či členů dlužníka, kteří mají vůči dlužníkovi pohledávku (akcie, obchodní podíl, členský podíl). Poslední povinnou skupinou jsou pak věřitelé, jejichž pohledávky nejsou reorganizačním plánem ovlivněny, tzn. například zapodstatové pohledávky nebo na roveň jim postavené. Vedle těchto povinných skupin je možno sestavit i další skupiny. Tyto skupiny se však sestavují dle stejného právního nároku, či se stejným hospodářským zájmem. Příkladem mohou být leasingové společnosti, nebo dodavatelé energií (Maršíková, 2014).

Dalším bodem je určení způsobu reorganizace. Tomuto bodu bychom měli věnovat celou samostatnou kapitolu, jelikož se jedná o nejzásadnější bod v rámci reorganizace, který nám stanoví, jak dojde k uzdravení dlužníkovu podniku. Více tedy až v další části.

V dalším bodě reorganizačního plánu musí být vymezena opatření vedoucí k plnění reorganizačního plánu. Tedy údaje související s pokračováním dlužníka podniku, nastavení ekonomických hodnot.

Reorganizační plán dále obsahuje sdělení ohledně zdrojů financování při průběhu reorganizace. Nejsou tím myšleny konkrétní osoby, ale uvedení zdrojů podle druhu, krátkodobé úvěry, faktoring, atd. (Maršíková, 2014).

Reorganizační plán myslí i na zaměstnance. Musí v něm být uvedeno, jak se daná reorganizace projeví na zaměstnanosti osob v podniku. Jestli dojde ke snížení či zvýšení počtu zaměstnanců a na základě jakých opatření.

V neposlední řadě musí být v plánu uveden cíl, kterého chceme pomocí reorganizace dosáhnout. Tedy jaké závazky bude či nebude dlužník mít, až reorganizace skončí, jak daný reorganizační plán ovlivní výše jednotlivých pohledávek jednotlivých věřitelů.

### **1.2.3 Způsoby provedení reorganizace**

Jak již bylo zmíněno v předchozí kapitole, zvolení způsobu reorganizace je ten nejzásadnější moment v celém procesu reorganizace. Vychází z něj v podstatě vývoj celého procesu a dá se říci, že rozhoduje i o úspěšnosti ozdravení. Špatně zvolený způsob může vést ke zrušení reorganizace a prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Ve výsledku se tedy může jednat o nižší uspokojení přihlášených věřitelů a likvidaci dlužníka podniku. Nicméně je zapotřebí říci, že výčet způsobů reorganizace uvedený v § 341 IZ je spíše inspirací pro sestavitele plánu, kterými způsoby lze jít. Reorganizaci je možné provést jakýmkoli způsobem, který povede ke schválenému uspokojení věřitelů a hrazení pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených (Maršíková, 2014).

Jedním možným způsobem může být restrukturalizace pohledávek věřitelů. Buď prominutím části pohledávek nebo prodloužením doby splatnosti. V praxi dochází ke kombinaci obou možností. Toto prominutí však nemá negativní daňový dopad jak na dlužníka, tak ani na věřitele. Dle zákona smí věřitele takto prominutou část zahrnout do daňově uznatelných nákladů. V případě dlužníka se pak jedná o výnos, který je dle zvláštního právního předpisu osvobozen od daně z příjmu. Tento způsob se však týká pouze věřitelů uvedených v seznamu přihlášených

pohledávek, nikoli pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených, protože tyto musejí být vždy uhrazeny v plné výši a do data splatnosti. Pokud by došlo k porušení hrazení těchto specifických pohledávek, je to jeden z důvodů, který by vedl ke zrušení reorganizace a prohlášení konkursu na majetek dlužníka (Maršíková, 2014).

Dalším způsobem reorganizace je prodej celé majetkové podstaty dlužníka, její části nebo prodejem dlužníkovu závodu. Tento způsob je podobný konkursu, kde též může insolvenční správce prodat celý dlužníkuv podnik jednou smlouvou. Avšak v rámci reorganizace je prodáván běžící podnik a do doby prodeje je cílem reorganizace tento podnik udržet v chodu. Následně jsou pak věřitelé uspokojeni z čistého výtěžku zpeněžení, tak jak bylo nastaveno v reorganizačním plánu (Maršíková, 2014).

Možností jak provést reorganizaci je i převedení části dlužníkových aktiv na věřitele, nebo na nově založenou právnickou osobu, kde mají přihlášení věřitelé svůj podíl a věřitelé převezmou dlužníkovu aktiva za cenu ztráty svých pohledávek. V nově založené společnosti, která bude ovládána věřiteli, budou vložena dlužníkovu aktiva a budou nadále provozována. Tento převod bude znamenat konec reorganizace, jelikož zaniknou pohledávky přihlášených věřitelů, bude splněn reorganizační plán a provoz bývalého podniku bude již probíhat mimo kompetence insolvenčního zákona a pod kontrolou věřitelů (Maršíková, 2014). Výše zmíněné převody jsou opět daňově zvýhodněny a to tak, že je převod podle § 20 odst. 2 písm. g) zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí ve prospěch věřitelů v rámci reorganizace od daně z převodu nemovitostí osvobozen.

IZ připouští i fúzi dlužníkovu podniku jako možnost způsobu reorganizace. Tento způsob pouze připouští odlišnou právní formu změny vlastníka dlužníkovu podniku. Buď formou úplatnou, tak jak tomu bylo při možnosti prodeje dlužníkovu podniku, případně bezúplatným převodem výměnou za pohledávky, jak tomu bylo u převedení aktiv na věřitele. Celou fúzi však musí připouštět právní předpisy o hospodářské soutěži (Maršíková, 2014).

Dalším způsobem reorganizace může být emise akcií či jiných cenných papírů dlužníkem. Toto vydání cenných papírů má umožnit vstup třetí osobě, například

investorovi, nebo zjištěným věřitelům do podniku dlužníka. Třetí osoba může učinit peněžitý vklad a věřitelé mohou kapitalizovat své zjištěné pohledávky. Pokud by věřitelé nechtěli, aby stávající společníci či akcionáři neměli své podíly v dlužníkově podniku, může být v reorganizačním plánu určeno, že stávající akcie či podíly přechází na společnost a v návaznosti na § 335 odst. 2 IZ stanovena hodnota jejich podílu nule. Stávajícím akcionářům, či společníkům nevzniknou žádné pohledávky za dlužníkem, respektive hodnota těchto pohledávek bude rovna nule (Maršíková, 2014).

Způsob pro provedení reorganizace za pomoci zajištění financování podniku dlužníka nebo jeho části je spíše komplementární a bude využíván pouze v případě, kdy se bude usilovat o zajištění chodu dlužníkového podniku a následnému uspokojování zjištěných věřitelů. (Maršíková, 2014)

Posledním způsobem uvedeným v IZ je změnou zakladatelského dokumentu nebo stanov anebo jiných dokumentů, které upravují vnitřní poměry dlužníkového podniku. Tento způsob nám dává spíše možnost zasáhnout do průběhu reorganizace a následné kontroly k dosažení cílů. Pomocí tohoto způsobu můžeme například omezit oprávnění statutárních orgánů, přenést pravomoc dozorčí rady na věřitelský orgán atd.

Samotný reorganizační plán a v něm zachycený způsob provedení reorganizace musí být podložen doklady. § 342 IZ opět přináší pouze výčet dokladů, které by měly být doloženy spolu s reorganizačním plánem. Tyto listiny či dokumenty by měli deklarovat predikovaný plán pro uzdravení podniku.

#### **1.2.4 Zpráva o reorganizačním plánu**

Zpráva o reorganizačním plánu je v podstatě shrnutí samotného reorganizačního plánu. Tuto zprávu musí sepsat předkladatel návrhu, a to tak aby z ní bylo pro účastníky zřejmé a jasné, co je obsahem samotného návrhu a aby byl věřitel schopen se rozhodnout, zda reorganizační plán schválit či nikoli (§ 343 IZ). „Účelem zprávy o reorganizačním plánu je poskytnout věřitelům dlužníka ve zkrácené a srozumitelné formě informaci o základních parametrech reorganizace a jejím dopadu na jednotlivé věřitele (Maršíková, 2014, str. 599).“ Tato zpráva se podává nejpozději 15 dnů před termínem konání schůze věřitelů, kde se bude rozhodovat o přijetí reorganizačního plánu (§ 343 odst. 3 IZ).

### 1.2.5 Přijetí reorganizačního plánu

Pokud není stanoveno jinak, k projednání a přijetí reorganizačního plánu dochází na schůzi věřitelů, kterou insolvenční soud svolává pouze za tímto účelem. Na této schůzi je nezbytná účast insolvenčního správce a dlužníka. O přijetí reorganizačního plánu může však rozhodnout i insolvenční soud bez svolání schůze věřitelů (Maršíková, 2104). Tento krok může učinit soud pouze v případě naplnění určitých podmínek. Pokud došlo již každou skupinou věřitelů uvedených v reorganizačním plánu k hlasování mimo schůzi věřitelů, nebo je-li reorganizační podle IZ přijat bez hlasování (§ 344 odst. 3 IZ).

Jak již bylo zmíněno, věřitel má právo hlasovat i mimo schůzi věřitelů, pak je jeho hlasování připočteno k hlasování na samotné schůzi věřitelů (§ 345 odst. 2 IZ). Věřitel musí v takovém případě doručit nejpozději jeden den před konáním schůze věřitelů písemné podání označené jako „Hlasovací lístek“. Tato písemnost musí obsahovat jednoznačné stanovisko daného věřitele (§ 346 IZ).

Hlasování jednotlivých skupin věřitelů je pak upraveno v § 347 IZ. Skupina věřitelů přijala reorganizační plán, jestliže většina hlasujících věřitelů ve skupině vyslovila souhlas. Většina, více jak polovina, je pak brána dle nominální hodnoty přihlášených pohledávek. V zákoně je uvedeno hlasujících věřitelů, tedy věřitelů, kteří se aktivně podíleli na hlasování. Pokud má věřitel více pohledávek za dlužníkem a každá pohledávka je zařazena do jiné skupiny, má takovýto věřitel právo hlasovat v každé skupině (Maršíková, 2014). Věřitel, kterému není reorganizačním plánem ovlivněna výše jeho pohledávky, se bere za věřitele, který vyslovil souhlas s přijetím plánu.

Po přijetí reorganizačního plánu věřiteli musí být daný plán schválen insolvenčním soudem. Insolvenční soud plán zamítne v případě, že nesplňuje některé z podmínek uvedených v § 348 IZ. Pokud jsou splněny všechny podmínky, je pak insolvenční soud povinen plán schválit. Podmínky jsou následující:

- 1) plán je v souladu s insolvenčním zákonem a jinými právními předpisy
- 2) plánem není sledován nepoctivý záměr
- 3) jednotlivé skupiny plán přijaly

- 4) uspokojení pohledávek věřitelů je stejné nebo vyšší než uspokojení v případě řešení dlužníkovy úpadku konkursem
- 5) pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené byly a nebo budou uhrazeny po schválení reorganizačního plánu

Soud může schválit plán i v případě nesplnění podmínky pod bodem 3) a to v případě, že daný plán predikuje rovné zacházení s jednotlivými věřiteli v každé skupině (§ 348 odst. 2 IZ).

Proti schválenému reorganizačnímu plánu je odvolání přípustné, a to pouze pro věřitele, kteří hlasovali pro odmítnutí (§ 350 IZ). Proti zamítnutému plánu má právo podat odvolání dlužník nebo věřitel, který hlasoval pro přijetí. Pokud však nejsou splněny všechny podmínky pro schválení plánu, pak není odvolání přípustné (§ 351 IZ).

### **1.2.6 Průběh reorganizace**

Účinky schváleného reorganizačního plánu nastávají okamžikem nabytí právní moci usnesení o schválení, pokud není v plánu stanoveno jinak (§ 352 IZ). Od účinnosti reorganizačního plánu se dispoziční oprávnění nakládat s majetkovou podstatou navrací zpět dlužníkovi, pokud však dlužníkovy dispoziční práva nejsou omezena v reorganizačním plánu (§ 353 odst. 1 IZ). V rozsahu, v jakém jsou dlužníkovi dispoziční práva omezena, přechází na insolvenčního správce (§ 354 odst. 4 IZ).

Následně dochází k potřebné kooperaci mezi insolvenčním správcem a dlužníkem. Insolvenční správce podá dlužníkovi, jenž má opět dispoziční oprávnění, zprávu o své dosavadní činnosti a provede další úkony, aby mohl dlužník řádně plnit své povinnosti ukládající mu schválený reorganizační plán (§ 354 odst. 1 IZ).

V průběhu reorganizace insolvenční správce vykonává dohled nad funkcí dlužníka. Správce zaznamenává změny ve stavech majetku a pohledávek, které se mění v průběhu probíhající reorganizace. Veškeré informace pak předává insolvenčnímu soudu a věřitelskému výboru, minimálně však jednou za 3 měsíce (Maršíková, 2014). Obdobnou povinnost jako má správce vůči insolvenčnímu soudu a věřitelskému výboru, má dlužník vůči insolvenčnímu správci (§ 354 odst.

3 IZ). Kontrolu nad plněním reorganizačního plánu též vykonává věřitelský výbor a to způsobem vymezeným v reorganizačním plánu. Na základě nových poznatků z kontrolní činnosti v průběhu reorganizace, může věřitelský výbor navrhnout insolvenčnímu soudu námitky k eliminaci nedostatků (§ 355 IZ).

V § 356 IZ jsou upravena práva a povinnosti věřitelů a třetích osob spojených s účinností reorganizačního plánu. Toto ustanovení je velice klíčové pro průběh reorganizace. Zanikají totiž závazky věřitelů vzniklých před zahájením insolvenčního řízení, ale vznikají nové, upravené v reorganizačním plánu. Například, pokud je v reorganizačním plánu stanoveno, že daná skupina zjištěných věřitelů bude uspokojena do výše 60%, pak jejich pohledávky zanikají a z titulu reorganizačního plánu vznikají nové ve výši 60% (Maršíková, 2014).

Dále je v tomto ustanovení vymezen zánik práv třetích osob k majetku spadajícího do majetkové podstaty dlužníka. Klasickým příkladem jsou smlouvy nájemní, o věcných břemenech, či leasingové. Reorganizační plán však může výčet těchto smluv obsahovat, přičemž pouze jejich znění se upraví na současnou situaci (§ 356 odst. 2 IZ).

Právo na uspokojení věřitelovy pohledávky ze zajištění třetími subjekty, jako je například spoludlužník, či ručitel, není účinností reorganizačního plánu nijak dotčeno (§ 356 odst. 3).

V případě pohledávek z úvěrového financování vzniklých k zajištění cílů reorganizačního plánu a po účinnosti reorganizačního plánu se tyto pohledávky stávají pohledávkami za majetkovou podstatou. Tudíž jejich uspokojení musí být v plné výši a před ostatními pohledávkami po odměně a výdajích insolvenčního správce (§357 odst. 1 IZ).

Účinný reorganizační plán lze v průběhu měnit pouze ze strany navrhovatele. Předpokladem pro změnu je fakt, že upravený plán bude lépe zajišťovat splnitelnost cíle. Ke schválení změny je zapotřebí následujících souhlasů (§ 361 IZ):

- 1) všech skupin původních věřitelů,
- 2) většinový souhlas nových věřitelů,



- 3) většiny společníků dlužníka, na něž přešel dle původního reorganizačního plánu dlužníkův majetek

K dané změně plánu insolvenční soud nařídí jednání a k hlasování se přistupuje obdobně jako při původním hlasování o přijetí dle § 347 IZ. V případě, že dojde k zamítnutí změny plánu, zůstává účinný původní reorganizační plán (§ 361 odst. 7).

### **1.2.7 Skončení reorganizace**

Reorganizace může skončit ze třech důvodů. Zrušením rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, přeměnou reorganizace v konkurs nebo splněním reorganizačního plánu.

Zrušení rozhodnutí o schváleném reorganizačním plánu je ojedinělou situací, kdy insolvenční soud bez návrhu reorganizaci zruší. Tato situace nastává v případě protiprávního jednání některého z účastníků (Maršíková, 2014). Soud zruší rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu pokud do 6 měsíců od účinnosti plánu vyjde najevo, že některému z věřitelů byly poskytnuty výhody, o kterých ostatní věřitelé nevěděli. Dalším důvodem pro zrušení je, pokud do 3 let od účinnosti schváleného reorganizačního plánu byl dlužník, jeho statutární orgán nebo člen statutárního orgánu pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, který vedl k dosažení schválení reorganizačního plánu nebo tímto trestným činem poškodil někoho z věřitelů (§ 362 IZ). Pokud však uplynou výše zmíněné lhůty, nemůže pak již být reorganizační plán soudem zrušen (Maršíková, 2014).

Další možností, jak skončit schválenou reorganizací je přeměnou na konkurs. Insolvenční soud přemění reorganizaci na konkurs v případě, že (§ 363 IZ):

- 1) navrhovatel reorganizace byl dlužník a ten o přeměnu požádal,
- 2) osoba, jež měla sestavit reorganizační plán, ho nesestaví,
- 3) insolvenční soud daný reorganizační plán neschválil,
- 4) v průběhu reorganizace nejsou dlužníkem plněny všechny povinnosti uvedené v reorganizačním plánu, nebo bude zřejmé, že podstatné cíle plánu nebude reálně splnit,

- 5) dlužník neplní své splatné závazky sjednané v reorganizačním plánu, nebo dlužník nehradil pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené,
- 6) dlužník přestal vykonávat podnikatelskou činnost, i když mu to bylo reorganizačním plánem stanoveno.

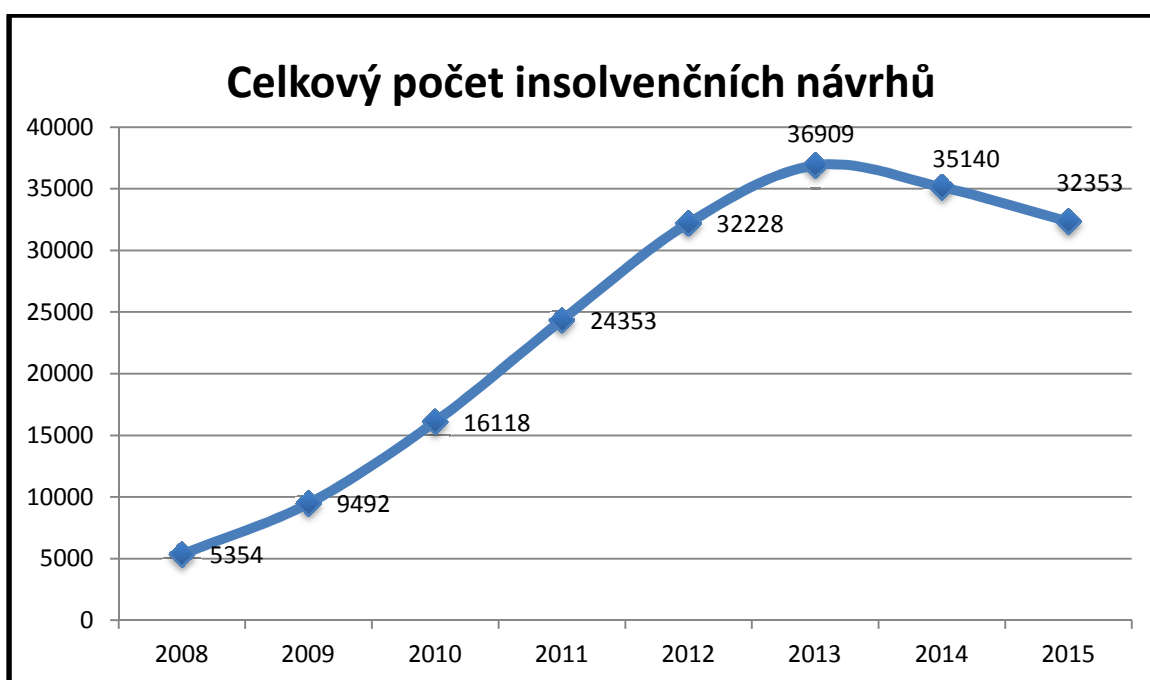
V případě skutků uvedených v bodech 1) až 3) rozhoduje soud o přeměně v konkurs bez jednání. Nastane-li jedna ze skutečností popsaná v bodech 4) až 6), je nutno nařídít soudní jednání a projednat okolnosti daných skutků. Z výše uvedeného výčtu je zřejmé, že k přeměně dochází z důvodu neúspěšného pokusu ozdravit dlužníkov podnik (Maršíková, 2014).

Poslední možností, jak skončit reorganizaci, o kterou usilují všichni účastníci, je splnění reorganizačního plánu. Insolvenční soud je dle § 364 odst. 1 IZ v rámci reorganizace značně omezen v zasahování do průběhu. Soud pouze bere na vědomí zprávy insolvenčního správce a věřitelského výboru. Jiná opatření pak soud vykonává pouze na návrh některého z účastníků. Soud tedy rozhodne o splnění reorganizačního plánu v případě, že jsou splněny všechny cíle předjímané v reorganizačním plánu. Soud má však i možnost rozhodnout o splnění reorganizace v případě, že plán nebyl zcela splněn, ale byly splněny stěžejní body daného plánu (§ 364 odst. 2 IZ).

## 2 Analýza současné situace

### 2.1 Vývoj insolvenčních řízení

V další části této práce se budeme zabývat analýzou současné situace v oblasti insolvenční a to především se zaměřením na řešení úpadku reorganizací. Pro lepší představu uvedeme některá data, ze kterých bude zřejmé, o jak rozsáhlou problematiku se jedná.



Obr. 2 Vývoj podaných insolvenčních návrhů

Zdroj: creditreform.cz (online)

Na výše uvedeném grafu je popsán celkový vývoj samotné insolvence od úplného začátku od roku 2008. Insolvence dosáhly zatím svého maxima v roce 2013, kdy bylo podáno skoro 37. tis. návrhů. Od roku 2013 dochází již k mírnému poklesu.

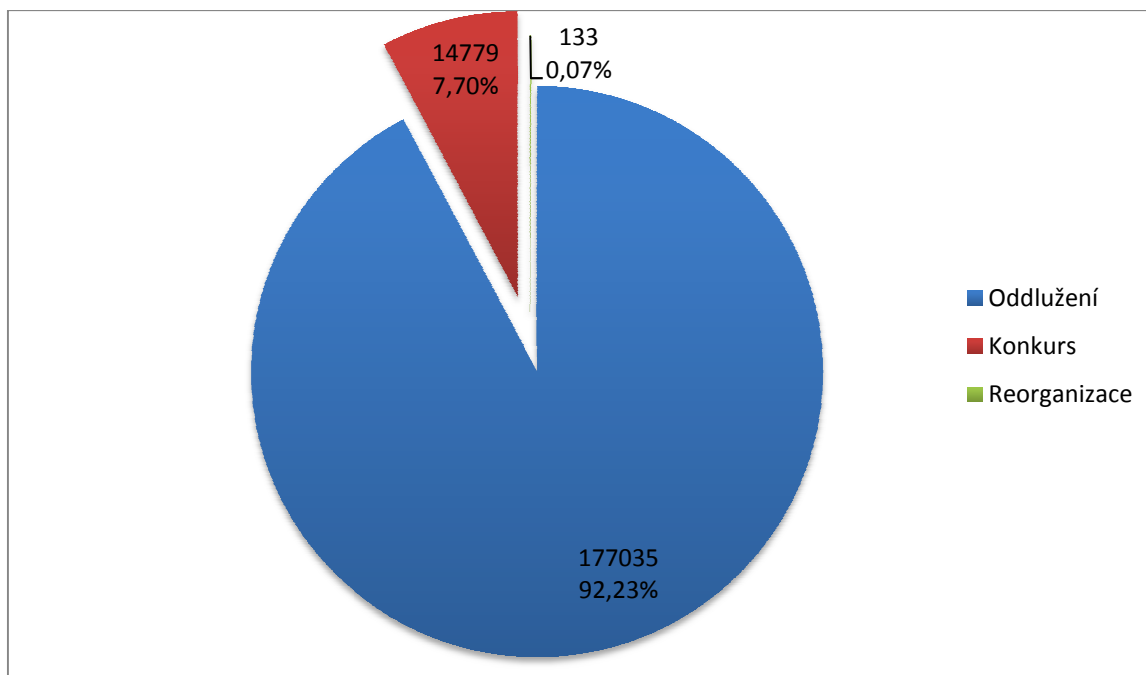
Pokud bychom chtěli graficky znázornit podíl podaných návrhů na povolení reorganizace na celkovém počtu podaných insolvenčních návrhů, nebylo by to možné, jelikož návrhy na povolení reorganizace dosahují řádově desítek za rok. Proto uvedeme hodnoty v následující tabulce.

Tab. 1 Počet jednotlivých insolvenčních řízení

Rok	Počet podaných návrhů	Počet povolených reorganizací	Přeměněné v konkurs	Počet prohlášených konkursů
2008	5354	6	1	1141
2009	9492	13	5	1552
2010	16118	19	8	1601
2011	24353	17	7	1778
2012	32228	17	11	1889
2013	36909	12	6	2224
2014	35140	31	7	2403
2015	32353	18	4	2191
<b>Celkem</b>	191947	133	49	14779

Zdroj: [creditreform.cz](http://creditreform.cz) (online) a [insolvenčni-zakon.justice.cz](http://insolvenčni-zakon.justice.cz) (online)

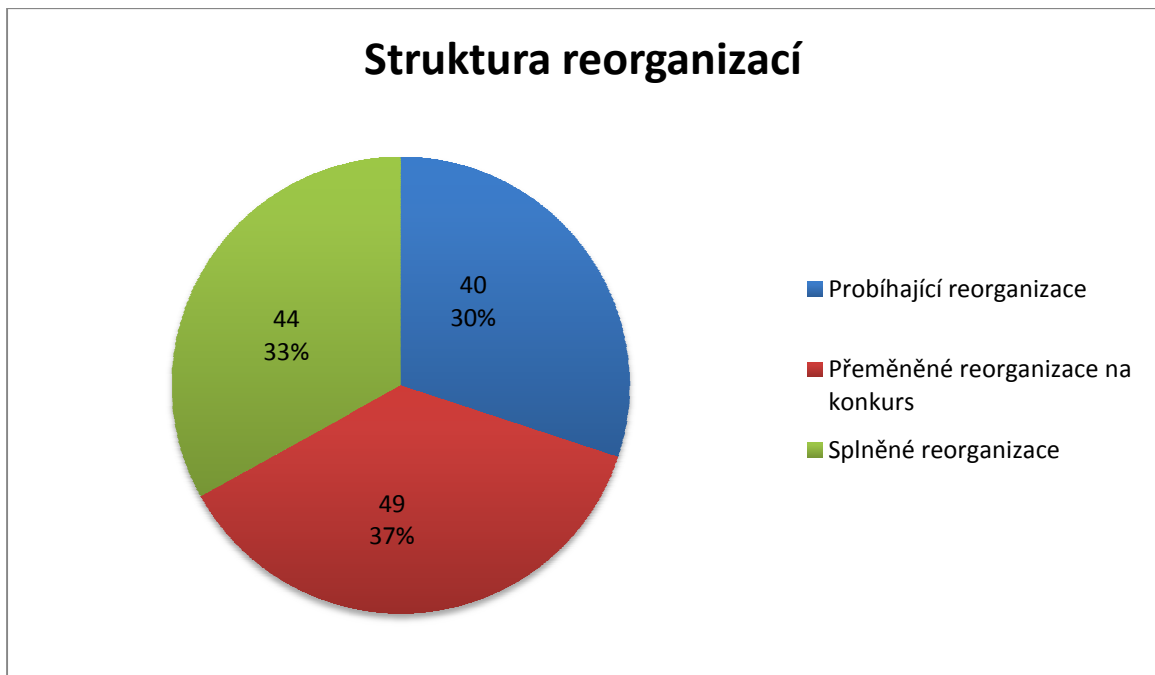
V prvním sloupci jsou uvedené jednotlivé roky od počátku samotné platnosti insolvenčního zákona. Druhý sloupec zachycuje celkový počet podaných insolvenčních návrhů v celé České republice. Třetí sloupec zobrazuje počet povolených reorganizací. Čtvrtý sloupec udává počet reorganizací, které se v průběhu schvalování či v průběhu plnění reorganizačního plánu přeměnily na konkurs. Důvody pro přeměnu reorganizace v konkurs jsme uváděli v teoretické části. Poslední sloupec obsahuje počet prohlášených konkursů na majetek dlužníka. Z této tabulky je zřejmé, že řešení úpadku dlužníkovy podniku reorganizací není až tak časté, na rozdíl od konkursu. Počet návrhů na povolení reorganizace a následného povolení se pohybuje v rozmezí 10-ti až 20-ti návrhů za rok. Za zmínku však stojí rok 2014, kdy celkový počet žádostí o reorganizaci dosáhl 31. Tato skutečnost byla pravděpodobně zapříčiněna novelou insolvenčního zákona, která nabyla účinnost 1. 1. 2014. Podmínky pro přípustnost reorganizace se totiž změnily z předchozí podmínky obratu více než 100 mil. za rok a více jak 100 zaměstnanců na obrat 50 mil. za rok nebo 50 zaměstnanců. Největší podíl na celkovém počtu podaných insolvenčních návrhů mají samozřejmě návrhy na povolení oddlužení, která se pohybují v řádech deseti tisíců za rok. Podíl jednotlivých způsobů řešení dlužníkovy úpadku zachycuje graf uvedený níže.



Obr. 3 Procentuální podíl jednotlivých insolvenčních řízení dle způsobu

Zdroj: creditreform.cz (online)

V následujícím grafu znázorníme za pomoci předchozích dat současnou situaci v oblasti reorganizací. Celkový počet povolených reorganizací od začátku samotné insolvence, tedy od roku 2008, do konce roku 2015 činí 133. V průběhu 8 let však došlo ve 49 povolených reorganizacích ke zrušení a následné přeměně na konkurs. V současné době stále probíhá 40 reorganizací, tzn. že 44 reorganizací úspěšně skončilo (justice.cz).



Obr. 4 Procentuální podíl reorganizací dle fáze

Zdroj: insolvenčni-zakon.justice.cz (online)

Z grafu je evidentní, že úspěšnost reorganizace je cca 50%. Nicméně počet celkových reorganizací je nízký, a proto nemůžeme brát výsledek za stěžejní.

V následující kapitole si rozebereme konkrétní příklady, na nichž si ukážeme, jak reorganizace funguje v praxi. Pouze bych chtěl zdůraznit, že veškeré informace byly čerpány z veřejného insolvenčního rejstříku. V insolvenčním rejstříku jsou zaznamenávány veškeré informace o průběhu daného řízení. Od návrhu přes zprávy a žádosti insolvenčního správce, až po přihlášky samotných věřitelů.

## 2.2 MOSTRO a.s.

Jako první příklad uvedem společnost MOSTRO a.s., IČ: 492 40 013, se sídlem Komořanská 63/1900, 143 13 Praha 4 – Modřany, jejíž insolvenční řízení, respektive reorganizace, bylo vedeno před Městským soudem v Praze pod č.j. MSPH 93 INS 1804/2015 (justice.cz, 2016a)

Společnost MOSTRO a.s. se zabývá výrobou armatur a potrubí pro klasickou i jadernou energetiku. Společnost byla založena roku 1993. V roce 2010 se stala dceřinou společností Modřany Power, a.s., IČ: 492 40 005, se sídlem Komořanská 326/63, 143 13 Praha 4 – Modřany, která ve společnosti MOSTRO a.s. v době úpadku držela 100% obchodní podíl.

Z důvodu hospodářské krize roku 2008 a následném snížení poptávky po její produkci se společnost MOSTRO a.s. dostala v letech 2010 do finančních problémů. Výsledek hospodaření dosahoval záporných čísel. V roce 2011 společnost vykazovala obrát 197.184.000,- Kč, avšak se ztrátou ve výši 70.887.000,- Kč. Následně společnost nastavila úsporná opatření mimo jiné v podobě redukce zaměstnanců z počtu 122 na 92. V dalším roce pak společnost ztrátu snížila na 27.283.000,-Kč. Nicméně v roce 2013 opět nedošlo k naplnění výrobních kapacit a ztráta se začala prohlubovat na částku 30.531.000,- Kč při obrátu 185.238.000,- Kč. Jedním z důvodů byl nedostatečný finanční kapitál k zafinancování zakázek.

V roce 2014 společnost MOSTRO a.s. vzhledem k tíživé situaci provedla kontrolu současného stavu majetku a závazků. Závěrem kontrolní analýzy společnost dospěla k závěru, že se nachází v úpadku jak ve formě platební neschopnosti, tak i předlužení. Zákonnou povinností dlužníka při zjištění úpadku je podat insolvenční návrh.

Tuto zákonnou povinnost společnost splnila dne 26.1.2015 podáním insolvenčního návrhu (příloha č. 1). Tentýž den byla Městským soudem v Praze vydána vyhláška o zahájení insolvenčního řízení. Společnost MOSTRO a.s. podala insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace včetně reorganizačního plánu, který byl předběžně odsouhlasen 50,379% všech nezajištěných věřitelů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem insolvenční soud dne 3.2.2015 vydal usnesení, v němž zjistil úpadek společnosti, povolil řešení úpadku reorganizací, ustanovil insolvenčního správce AS ZIZLAVSKY v.o.s., ustanovil znalce z oboru ekonomiky Equity Solutions Appraisals s.r.o., jmenoval členy prozatímního výboru J2P a.s., Pražská správa sociálního zabezpečení a Pražskou plynárenskou, a.s. Dále v usnesení vyzval všechny věřitele, kteří tak neučinili, aby ve lhůtě 2 měsíců přihlásili své pohledávky a dlužníkovi uložil povinnost do 120 dnů předložit aktualizovaný reorganizační plán vzhledem k výsledku přezkumného jednání a znaleckého posudku v ocenění jeho podniku. V neposlední řadě pak soud nařídil přezkumné jednání a schůzi věřitelů na 30.4.2015 (příloha č. 2).

V rámci přezkumného jednání se přezkoumávaly přihlášené pohledávky do insolvenčního řízení. Celkem se přihlásilo 148 věřitelů s celkovým objemem

pohledávek ve výši 132.667.928,56 Kč. Dále byly přihlášeny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené v celkové výši 15.545.000,- Kč.

Dle znaleckého posudku zhotoveného znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o byla hodnota podniku společnost MOSTRO a.s. stanovena na částku 15.932.000,- Kč.

Po konání přezkumného jednání došlo k dalším zásadním změnám. Dne 7.5.2015 došlo k převodu všech akcií společnosti v držení společnosti MODŘANY Power, a.s. na strategického partnera Cast Iron Foundry s.r.o., přičemž tato společnost se stala jediným akcionářem společnosti MOSTRO a.s.

Dne 4.6.2015 společnost MOSTRO a.s. předložila insolvenčnímu soudu a věřitelům aktualizovaný a doplněný reorganizační plán. Způsob celé reorganizace byl založen na třech opatřeních:

- 1) vstup nového investora do společnosti a zachování produkce
- 2) poskytnutí úvěrového rámce od nového investora
- 3) restrukturalizace pohledávek přihlášených věřitelů

Jak již bylo zmíněno výše, dne 7.5.2015 se společnost Cast Iron Foundry s.r.o. stala jediným akcionářem společnosti MOSTRO a.s.. Tento krok měl zajistit rozšíření a zefektivnění výrobní činnosti, kdy nový investor zajistí nové odbytové pole. Celý tento krok měl vést k zastavení dalšího prohlubování dluhu.

Společnost MOSTRO a.s. uzavřela s novým investorem hned dva úvěrové rámce. Dne 12.5.2015 udělil věřitelský výbor společnosti MOSTRO a.s. souhlas k uzavření smlouvy o úvěrovém financování podniku s částkou 15.545.000,- Kč. Tato částka odpovídá částce pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených. Tento úvěr byl určen pro úhradu těchto zapodstatových pohledávek v případě, že by finanční prostředky vygenerované při provozu podniku nestačily na jejich pokrytí. Dne 27.5.2015 udělil opět věřitelský výbor souhlas k uzavření druhé smlouvy o úvěrovém financování na plnění až do výše 21.000.000,- Kč. V rámci druhého financování byl poskytnut dne 2.6.2015 úvěr ve výši 10.613.434,28 Kč. Veškeré finanční prostředky byly složeny do advokátní úschovy. Podmínkou pro uvolnění těchto finančních prostředků do majetkové



podstaty dlužníka bylo pravomocné schválení předkládaného reorganizačního plánu.

Posledním opatřením v rámci dané reorganizace byla restrukturalizace přihlášených pohledávek. Účinností reorganizace měly zaniknout všechny přihlášené pohledávky, vyjma pohledávek zapodstatových a pohledávek, které vznikly po zjištění úpadku. Věřitelům by pak vznikl nový nárok, a to na vydání částky odpovídající 8% z jejich řádně přihlášených pohledávek. Tzn. 92% z celkového dluhu by zaniklo. Na uhrazení těchto 8% byla poskytnuta částka z druhého úvěrového rámce.

Další částí daného reorganizačního plánu bylo rozdělení přihlášených věřitelů do skupin. Vzhledem k tomu, že společnost MOSTRO a.s. neměla žádné věřitele se zajištěnými pohledávkami, rozdělení bylo pouze do dvou skupin. Výše pohledávek akcionáře v podniku dlužníka z titulu účasti ve společnosti je dle § 335 odst. 2 IZ rovna nule. Tudíž i procento uspokojení se rovná nule.

Tab. 2 Rozdělení věřitelů dle reorganizačního plánu

<b>Skupina</b>	<b>Věřitelé</b>	<b>Celková výše pohledávek</b>	<b>Uspokojení pohledávek</b>
<b>1. Nezajištění věřitelé</b>	Všichni přihlášení věřitelé	132.667.928,56 Kč	8%
<b>2. Akcionáři</b>	Cast Iron Foundry s.r.o.	0,- Kč	0%

Zdroj: justice.cz (online)

Dále v reorganizačním plánu byla porovnávána míra uspokojení věřitelů v případě konkursu a schválení reorganizace. Tímto argumentem dlužník apeloval na přijetí daného plánu věřiteli. Samotný konkurs by totiž znamenal celkovou likvidaci podniku a ve finální fázi by nezajištěným věřitelům přinesla nulové uspokojení jejich pohledávek. Co více, došlo by k nárůstu zapodstatových pohledávek a jejich uspokojení by též nedosahovalo 100%. Procento uspokojení v rámci reorganizace je popsáno výše. Uspokojení v rámci konkursu je popsáno níže.

Výtěžek zpeněžení .....15.932.000,- Kč

Odměna insolvenčního správce .....	2.502.522,- Kč
<b>Výtěžek po odečtení odměny .....</b>	<b>13.429.478,- Kč</b>
Zapodstatové pohledávky .....	30.125.000,- Kč
<b>Neuhrazené zapodstatové pohledávky .....</b>	<b>16.695.522,- Kč</b>
<b>Částka mezi nezajištěné věřitele .....</b>	<b>0,- Kč</b>

V případě konkursu by došlo k prodeji celého podniku. Dle znaleckého posudku hodnota podniku činí 15.932.000,- Kč. Předpokládejme, že by se podnik prodal za cenu znaleckého posudku. Zapodstatové pohledávky by se v případě konkursu společnosti navýšily o mzdy, odvody a odstupné všem zaměstnancům z důvodu ukončení provozu a následného propouštění. Celkový nárůst byl ze strany navrhovatele predikován na částku 14.580.000,- Kč, tzn. celková výše zapodstatových pohledávek by činila 30.125.000,- Kč. Z výtěžku zpeněžení podniku po odečtení odměny insolvenčního správce by se pouze částečně uhradily zapodstatové pohledávky, natož pak pohledávky běžných věřitelů. Míra uspokojení by byla rovna nule.

V neposlední řadě jsou v reorganizačním plánu též popsány například daňové výhody plynoucí přihlášeným věřitelům. Především možnost odepsat si pohledávku a tím snížit daňový základ pro výpočet daně z příjmu věřitele.

Insolvenční soud na základě předloženého reorganizačního plánu svolal na den 24.6.2015 schůzi věřitelů za účelem hlasování o jeho přijetí. Hlasování skončilo s následujícím výsledkem, ve skupině nezajištění věřitelé hlasovalo pro přijetí reorganizačního plánu 56,52 % věřitelů. Vzhledem k tomu, že ve skupině akcionáři byl pouze jeden akcionář, jež hlasoval pro přijetí, byl touto skupinou přijat plán ve 100%. Obě skupiny tedy plán přijaly, tudíž insolvenční soud následně reorganizační plán schválil a dne 26.6.2015 vydal usnesení.

Po schválení reorganizace již nic nebránilo spuštění samotného procesu. Tedy vyplacení částek z advokátní úschovy a tím umožnit zapodstatové pohledávky a ve druhé fázi vyplatit nezajištěným věřitelům částky odpovídající 8% z jejich původních výší pohledávek. Na základě zpráv insolvenčního správce a dlužníka ze dne 6.10.2015 a 4.11.2015 bylo prokázáno splnění podmínek dle schváleného reorganizačního plánu. Následně si insolvenční správce vyčíslil svoji odměnu, jež

mu byla v plné výši uhrazena ze strany dlužníka. Vzhledem k tomu, že byly všechny podmínky dodrženy a splněny dle schváleného reorganizačního plánu, mohl insolvenční soud vydat usnesení o vzetí na vědomí splnění reorganizačního plánu (příloha č.3).

### **2.3 Henniges Automotive s.r.o.**

Dalším příkladem uvedeným v této práci bude reorganizace společnosti Henniges Automotive s.r.o., IČ: 483 93 223, se sídlem Na Rovince 875, 720 00 Ostrava, která je členem holdingové skupiny Henniges Automotive Holdings, Inc. Insolvenční řízení je vedeno před Krajským soudem v Ostravě pod č.j. KSOS 36 INS 4834/2008 (justice.cz, 2016b).

Podnikání společnost Henniges Automotive s.r.o. bylo zaměřeno na dodávky dílů do automobilového průmyslu. Společnost se zabývala výrobou těsnících systémů do skel a dveří automobilů. Mezi největší odběratele patřil koncern Volkswagen a to více jak ze 70%. Dalšími odběrateli pak byly například společnosti Daimler, OPEL, BMW, Saab, atd.

Do tíživé situace se společnost dostala v roce 2006, kdy bylo rozhodnuto o výstavbě nového závodu v Ostravě a následném přesunu jednak celé výroby ze závodu v Odrách a částečného přesunu výroby ze závodu v Příboře. Tehdejší vlastník společnosti Henniges Automovite s.r.o. finanční skupina Cerberus měla v úmyslu do ČR přesunout i část projektů ze sesterských společností v Německu a Španělsku. Tento strategický plán však nebyl nikdy v celé šíři naplněn a nový závod nebyl tudíž z hlediska výrobní kapacity plně využíván. S rokem 2008 přišel nový projekt Audi B8. Tento projekt rovněž nebyl úspěšně realizován a docházelo k mnoha pochybením. Jednak se jednalo o pochybení na straně manažerů, počínaje špatným vedením nabídkového řízení, přes chybnou cenotvorbu až k předání nepřipraveného projektu do sériové výroby. Za druhé došlo k dodání nekvalitních forem od čínského dodavatele, které bylo nutno svépomocí poupravit.

Z výše uvedených pochybení vznikly značné provozní ztráty, se kterými společnost při realizaci projektu nekalkulovala. Nutno je i zmínit fakt, že společnost v té době byla více jak půl roku bez stabilního managementu z důvodu odchodu generálního ředitele, finančního ředitele a několika klíčových specialistů. Po tuto dobu byl podnik veden dočasnými manažery ze zahraničních sesterských

společností. Poslední příčinou úpadku byl samotný rok 2008 a krize s ním spojená, která značně zasáhla automobilový průmysl. Následující tabulka zachycuje hospodářský výsledek společnosti v letech 2005, 2006 a 2007. Finanční rok společnosti je počítán vždy od 1.9. do 31.8.

Tab. 3 Hospodářský výsledek

	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>Tržby</b>	1.026.890.000 Kč	1.503.217.000 Kč	1.237.351.000 Kč
<b>Zisky/ztráta</b>	- 27.844.000 Kč	84.507.000 Kč	140.542.000,- Kč
<b>Závazky z obchodních vztahů</b>	341.649.000 Kč	407.181.000 Kč	476.349.000,- Kč

Zdroj: justice.cz (online)

Dále si společnost byla vědoma faktu, že má více věřitelů, u nichž jsou více jak 30 dní po lhůtě splatnosti a zároveň nejsou schopni tyto závazky dále hradit.

Z výše uvedených skutečností si společnost Henniges Automotive s.r.o. uvědomila, že se nachází v úpadku a dle své zákonné povinnosti podala dne 28.11.2008 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace. Tentýž den vydal insolvenční soud vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení a usnesením ze dne 21.1.2009 zjistil úpadek společnosti Henniges Automotive s.r.o., ustanovil insolvenčního správce JUDr. Kateřinu Martínkovou, vyzval věřitele, aby ve lhůtě 30 dnů přihlásili své pohledávky a v neposlední řadě nařídil na 19.3.2009 přezkumné jednání a schůzi věřitelů. Předmětem jednání schůze věřitelů mimo jiné bylo rozhodování o způsobu řešení dlužníkovy úpadku.

Při konané schůzi věřitelů všichni přítomní věřitelé jednomyslně odsouhlasili řešení úpadku společnosti Henniges Automotive s.r.o. formou reorganizace. Vzhledem k výsledku hlasování insolvenční soud dne 26.3.2009 vydal usnesení, v němž povolil reorganizaci, vyzval dlužníka, aby ve lhůtě 120 dnů předložil reorganizační plán a závěrem ustanovil znalce Kvita, Pawlita & Partneři, spol. s r.o. za účelem ocenění dlužníkovy podniku.

Dne 9.6.2009 pak dlužník zažádal insolvenční soud o prodloužení lhůty k předložení reorganizačního plánu. Odvolával se na skutečnost, že do dnešního

dne nebyl předložen znalecký posudek k ocenění jeho podniku a tudíž není schopen věrně zobrazit ekonomické a právní možnosti. Soud jeho žádost vyhověl a usnesením ze dne 19.6.2009 prodloužil lhůtu k předložení reorganizačního plánu o dalších 120 dní. Dne 24.11.2009 společnost Henniges Automotive s.r.o. dostala svého závazku a předložila zpracovaný reorganizační plán.

Dle reorganizačního plánu byla celá reorganizace založena na vstupu nového investora. Tím se měla stát indická společnost Ruia Group, jež má zkušenost v oboru, ve kterém dlužník podniká. Společnost má sídlo v indickém městě Kalkata a působí ve třech odvětvích. V gumárenském průmyslu a pneumatikách, těžké strojírenství a infrastruktura, a též působí v oblasti zdravotnictví. Například společnost DUNLOP, která se zabývá výrobou pneumatik, je ve vlastnictví skupiny Ruia Group (ruiagroup.co.in).

Mělo dojít k prodeji celého dlužníkovu podniku a následného převodu podniku na investora. Celá transakce měla být zajištěna jednak korporátní zárukou vydanou společností Schlegel Automotive Europe Ltd. a za druhé zřízením zástavních práv k majetku dlužníka. Kupní cena měla být použita na úhradu přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení.

V předloženém reorganizačním plánu společnost Henniges Automotive s.r.o. rozdělila své věřitele do čtyřech následujících skupin.

Tab. 4 Rozdělení věřitelů dle reorganizačního plánu

<b>Skupina</b>	<b>Věřitelé</b>	<b>Celková výše pohledávek</b>	<b>Procento uspokojení</b>
<b>1.</b>	Věřitelé, kteří nejsou majetkově propojeni s holdingovou skupinou Henniges Automotive Holdigs, Inc.	131,55 mil Kč	36,51%
<b>2.</b>	Věřitelé, kteří mají majetkový vztah s holdingovou skupinou Henniges Automotive Holdigs, Inc.	208,47 mil,- Kč	36,51%
<b>3.</b>	Věřitelé, kteří mají majetkový vztah s holdingovou skupinou Henniges Automotive Holdigs, Inc., avšak jejich práva jsou omezena vlastním insolvenčním řízením	468,02 mil Kč	36,51%
<b>4.</b>	Věřitelé podle § 335 IZ (společníci)	0 Kč	0%

Zdroj: justice.cz (online)

Do insolvenčního řízení se přihlásilo celkem 235 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 808.030.304,34 Kč. Dlužník dále evidoval ke dni podání reorganizačního plánu pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené v celkové výši 13.876.026,95 Kč.

V rámci dané reorganizace mělo dojít k restrukturalizaci přihlášených pohledávek. Účinností reorganizace měly zaniknout všechny přihlášené pohledávky, vyjma pohledávek zapodstatových a pohledávek, které vznikly po zjištění úpadku. Věřitelům by pak vznikl nový nárok na vydání částky odpovídající 36,51% z jejich řádně přihlášených pohledávek. To znamená, že by 63,49% z celkového dluhu zaniklo. Na uhrazení těchto 36,51% mělo být dosaženo částkou z prodeje dlužníkovy podniku investorovi a dále disponibilní částí dlužníkovy hotovosti.

Věřitelé ve skupině č. 1 měli být uspokojeni do 70-ti dnů od nabytí účinnosti reorganizačního plánu. Věřitelé ve skupině č. 2 a č. 3 měli být uspokojeni ve čtyřech splátkách a to následujícím způsobem:

Tab. 5 Uspokojení věřitelů

<b>Splátka</b>	<b>Procento z přihlášené pohledávky</b>	<b>Splatnost</b>
<b>1.</b>	9,90%	do 70-ti dnů od nabytí účinnosti reorganizačního plánu
<b>2.</b>	3,70%	Do 31.12.2010
<b>3.</b>	10,94%	Do 31.12.2011
<b>4.</b>	11,97%	Do 31.12.2012

Zdroj: justice.cz (online)

Dle znaleckého posudku zhotoveného znaleckým ústavem Kvita, Pawlita & Partneři, spol. s r.o. činí likvidační hodnota pro zpeněžení dlužníkovy podniku 196.325.000 Kč.

Následně tedy dlužník provedl kalkulaci uspokojení věřitelů v případě prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Uspokojení záleží na dvou faktorech. Zaprvé na čistém výtěžku zpeněžení a za druhé na objemu disponibilních finančních prostředků na účtu dlužníka. Dlužník v reorganizačním plánu provedl porovnání

procentuálního uspokojení věřitelů, jak v případě konkursu, tak při reorganizaci, a to pomocí míry cash flow (viz obrázek níže).

	Kč 000	Varianta K	Varianta R
Cash Flow k 31.10.2009	[A]	169 446	169 446
<b>CF - Běžná činnost 1.10.-31.12.2009</b>			
Hospodářský výsledek za běžnou činnost		-35 084	-1 034
Odpisy HIM a NIM		12 568	12 568
Změna stavu pohledávek		26 840	23 840
Změna stavu závazků		-4 888	-1 233
Změna stavu zásob		19 252	13 879
Změna stavu rezerv z nákladů		-34 620	-34 620
<b>CF z běžné činnosti 1.11.-31.12.2009</b>	<b>[B]</b>	<b>-15 932</b>	<b>13 400</b>
<b>CF - z likvidace (reorganizace) Společnosti</b>			
Úhrada závazků za maj.podstatou - obchodní styk		-8 500	-12 200
Úhrada závazků za maj.podstatou - zaměstnanci		-17 035	-16 991
Zrušení rezerv		-33 543	-33 543
Změna stavu pohledávek		62 000	65 000
Změna stavu zásob		59 000	64 374
Prodaná dlouhodobá aktiva		328 583	328 583
Ztráta z prodeje zásob		-3 968	-29 031
Ztráta z prodeje pohledávek		-5 111	-29 952
Ztráta z prodeje dlouhodobých aktiv		-182 482	-242 030
Převof rezerv do zisku		33 543	33 543
<b>CF z likvidace (reorganizace) Společnosti</b>	<b>[C]</b>	<b>232 486</b>	<b>127 754</b>
<b>CF - k uhrazení nákladů likvidace (reorganizace) a k uspokojení věřitelů [A]+[B]+[C]</b>		<b>386 000</b>	<b>310 600</b>
<b>Uspokojení věřitelů</b>			
Vyrovnání IC finančních půjček		-47 285	-52 638
Vyrovnání IC závazků z obch.styku		-43 141	-48 025
Vyrovnání ostatních závazků z obch.styku		-174 574	-194 337
<b>CF - rezerva na náklady likvidace (reorganizace)</b>		<b>121 000</b>	<b>15 600</b>
<b>Pohledávky věřitelů k uspokojení celkem</b>		<b>808 030</b>	<b>808 030</b>
<b>Uspokojeno v insolvenčním řízení</b>		<b>265 000</b>	<b>295 000</b>
<b>% uspokojení</b>		<b>32,80%</b>	<b>36,51%</b>

Obr. 5 Porovnání výnosnosti při konkursu a reorganizaci

Zdroj: justice.cz (online)

Z výše uvedeného propočtu je zřejmé, že výše uspokojení v případě reorganizace je vyšší než v případě konkursu a to o necelé 4%, jelikož v případě konkursu by

došlo ke zvýšení zapodstatovaných pohledávek z důvodu ukončení provozu dlužníkovy podniku. Jednak zvýšení nákladů na zaměstnance v podobě odstupného a za druhé snížení hodnoty podniku z důvodů ukončení podnikatelské činnosti.

Na základě předloženého reorganizačního plánu insolvenční soud svolal schůzi věřitelů na 15.1.2010, kde jediným předmětem jednání bylo projednání reorganizačního plánu a hlasování o jeho přijetí.

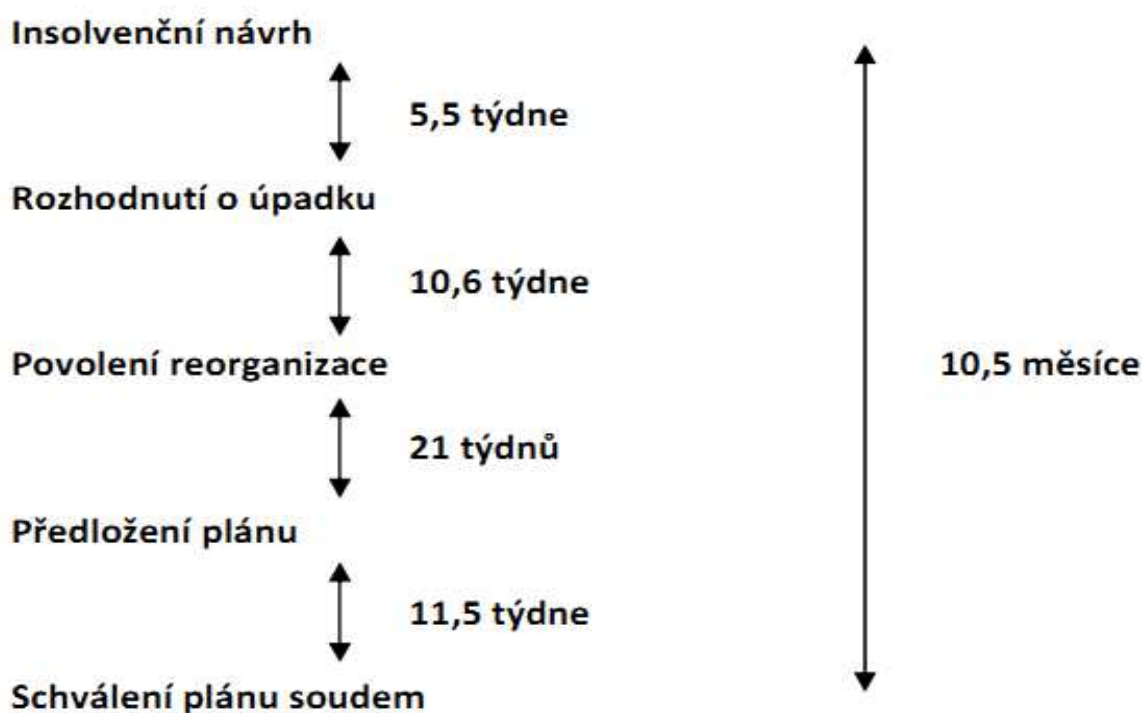
Dlužník však 4.2.2010 svůj předložený reorganizační plán stáhl zpět, jelikož po předložení reorganizačního plánu společnost Volkswagen Group ukončila veškerou spolupráci s podnikem dlužníka (příloha č. 4). Důvodem ukončení byl fakt, že společnost Volkswagen Group po předchozích negativních zkušenostech se společností Henniges Automotive již nechtěla mít nic společného s holdingovou skupinou Henniges Automotive Holdings, Inc. Tato skutečnost následně přiměla potencionálního investora Ruia Group odstoupit od záměru koupit reorganizovaný podnik, jelikož jeho zájem byl podmíněn zachováním podstatné části výrobního programu. Vzhledem k těmto zlomům reorganizační plán již nemohl být splněn dle deklarovaných podmínek a nikdo z účastníků nenavrhl jiné řešení. Následně insolvenční soud usnesením ze dne 1.3.2010 zrušil schválenou reorganizaci a prohlásil na majetek dlužníka konkurs. Dle průběžných zpráv ze strany insolvenčního správce se očekává míra uspokojení nezajištěných věřitelů ve výši 16,79%. Nicméně konkursní řízení trvá dodnes.



### 3 Shrnutí současné situace a vymezení daných problému

#### 3.1 Časový průběh reorganizace

Časový průběh dané reorganizace má zásadní vliv na míru uspokojení přihlášených věřitelů. Pokud se totiž udržuje chod dlužníkovy podniku, je jasné, že s pokračující činností vznikají i náklady. Tyto náklady dle IZ spadají do zapodstatovaných pohledávek a jsou hrazeny před přihlášenými pohledávkami. Je tedy zapotřebí, aby samotná reorganizace proběhla co nejrychleji a věřitelé mohli v co nejkratší době získat plnění na své pohledávky. Na obrázku níže je zachycen předpokládaný časový průběh reorganizace.

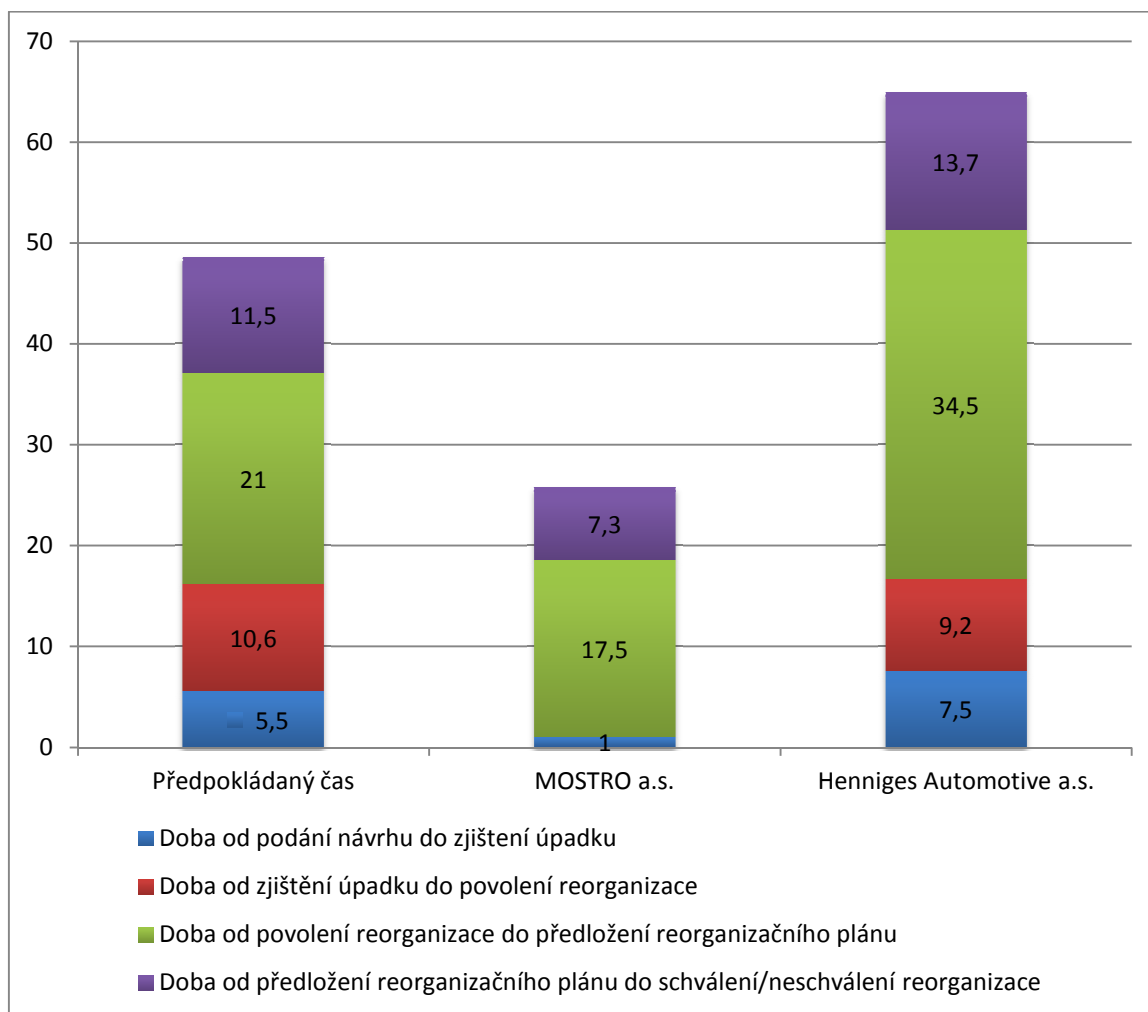


Obr. 6 Optimální doba reorganizace

Zdroj: Kislingerová, 2010

Od podání insolvenčního návrhu do schválení reorganizačního plánu by mělo uběhnout cca 10,5 týdnů. Celkový čas reorganizace, tedy až do úplného splnění, pak zaleží samozřejmě na způsobu provedení.

V následujícím grafu porovnáme časový průběh reorganizací výše uvedených příkladů s předpokládanou dobou trvání.



Obr. 7 Porovnání časového průběhu reorganizací

Z grafu je hned na první pohled zřejmá časová rozdílnost mezi porovnávanými reorganizacemi. V případě společnosti MOSTRO a.s. byla celková doba od podání insolvenčního návrhu až po schválení samotné reorganizace 25,8 týdnů, tedy něco málo přes 6 měsíců. V případě společnosti Henniges Automotive schvalovací proces od podání insolvenčního návrhu do neschválení reorganizace trval 64,9 týdnů, respektive rok a čtvrt.

Nyní se zaměříme na jednotlivé fáze schvalovacího procesu reorganizace. První fází jest doba od podání insolvenčního návrhu do zjištění úpadku. Tuto dobu nelze v podstatě moc zkracovat. Záleží totiž především na vytíženosti daného soudu a především samotného soudce. Ten má totiž za úkol z předloženého návrhu rozhodnout, zda je společnost opravdu v úpadku či nikoli. Samozřejmě záleží i na

kvalitě předloženého insolvenčního návrhu a důkazních materiálech, jež jsou přílohou. V případě nedostatečných podkladů může insolvenční soud vyzvat potencionálního dlužníka, aby doložil potřebné dokumenty, které prokazují jeho úpadek. Tyto výzvy však jen prodlužují samotnou dobu zjišťování úpadku. Prodlužující situace nastala u naší příkladové společnosti Henniges Automotive a.s., když zjištění úpadku trvalo 7,5 týdne. V případě reorganizace MOSTRO a.s. zjištění úpadku trvalo pouhý jeden týden. O vytíženosti insolvenčních soudů jsme již psali ve své bakalářské práci, proto nebudeme nyní rozebírat dopodrobna. Nicméně v současné době probíhá přes 200.000 insolvenčních řízení, takže vzhledem k počtu insolvenčních soudů a insolvenčních soudců je zatížení nepochybné (justice.cz).

Další fází schvalovacího procesu reorganizace je doba od zjištění úpadku do povolení reorganizace. Tato doba se dá značně zkracovat. V reorganizaci společnosti MOSTRO a.s. tato doba byla naprosto eliminována. Dlužník totiž předložil řádně zpracovaný návrh na zahájení insolvence spolu s návrhem na povolení reorganizace. V návrhu na povolení reorganizace deklaroval věřiteli předběžně schválený reorganizační plán a dále splnil všechny povinnosti, jež mu zákon ukládá v případě žádání o reorganizaci. Ve druhém příkladu, společnost Henniges Automotive a.s. doložila návrh na zahájení insolvence, v němž pouze předestírala způsob, jakým by chtěla úpadek řešit. Soud tedy následně po výzvách zjistil úpadek a dále vyzval dlužníka, aby doložil potřebné dokumenty k povolení reorganizace. Mimo jiné chyběla například jasná specifikace věřitelů. Nicméně doba od zjištění úpadku po povolení reorganizace činila 9,2 týdne.

Doba od povolení reorganizace do předložení reorganizačního plánu je dle zákona stanovena na 120 dní. Avšak v mnoha případech dochází ze strany dlužníka k žádostem, aby soud lhůtu prodloužil o dalších 120. Stejně tomu bylo i u našeho příkladu reorganizace Henniges Automotive a.s. V druhém příkladu společnost MOSTRO a.s. měla již reorganizační plán předpřipravený a pouze ho doplnila o aktuální hodnoty přihlášených pohledávek z přezkumu a aktuální ocenění jejího podniku. Tato předpřipravenost opět výrazně zkrátila celý proces o celých 17 týdnů.

Poslední fáze, schvalování reorganizačního plánu, závisí na přístupu všech účastníků řízení. Jednak opět na vytíženosti insolvenčního soudu, který musí

nařídít schůzi věřitelů, byť pouze za účelem schvalování daného plánu. Dále pak na samotných věřitelích, kteří mohou vznášet námitky a prodlužovat tím lhůtu daného soudního jednání. A samozřejmě na samotném dlužníkovi podle toho, jak daný návrh sestavil, a jak je pro ostatní účastníky srozumitelný.

### 3.2 Interní a externí faktory ovlivňující proces reorganizace

V této kapitole se budeme zabývat faktory, které přímo či nepřímo ovlivňují samotnou insolvenční reorganizaci. Veškeré faktory ovlivňující reorganizaci jsou uvedeny v diagramu níže.



Obr. 8 Interní a externí vlivy

#### 3.2.1 Interní faktory

Mezi faktory, které přímo ovlivňují reorganizaci, samozřejmě patří samotní účastníci. Insolvenční soudce, insolvenční správce, věřitelé a dlužník. Úspěch celé reorganizace pak primárně záleží na jejich aktivitě a motivaci.

Jedinou výjimkou je pak insolvenční soudce. Jeho činnost je spíše kontrolní a jak jsme si uvedli v teoretické části této práce, jeho pravomoc a rozhodování jsou relativně omezeny.

Mezitím je insolvenční správce motivován svojí odměnou dle vyhlášky č. 313/2007 Sb.. Odměna je stanovena následujícím způsobem, pokud se insolvenční správce a věřitelé nedohodnou jinak: v prvním roce trvání schválené reorganizace náleží správci měsíční odměna dle následující tabulky, vypočtená z dvanáctinásobku průměrného měsíčního obratu, který dlužník dosahoval poslední účetní období před zahájením insolvence. V dalších letech je potom za základ výpočtu měsíční odměny insolvenčního správce brán obrat dosažený za účetní období předcházející roku trvání reorganizace.

Tab. 6 Výše odměny insolvenčního správce

Obrat	Odměna
Od 0 Kč do 100 mil. Kč	33 000 Kč
Od 100 mil. Kč do 250 mil. Kč	83 000 Kč
Od 250 mil. Kč do 500 mil. Kč	166 000 Kč
Od 500 mil. Kč do 750 mil. Kč	249 000 Kč
Od 750 mil. Kč do 1 mld. Kč	332 000 Kč
1 mld. Kč a více	415 000 Kč

Zdroj: vyhlášky č. 313/2007 Sb.

Dále náleží insolvenčnímu správci odměna 1 000 Kč za každou přezkoumanou pohledávku, nejvýše však do 1 000 000 Kč. Paradoxem je, že v některých případech může být pro insolvenčního správce z hlediska odměny výhodnější konkurs, a tudíž zpeněžení majetkové podstaty. Pokud se koukneme na reorganizaci MOSTRO a.s., uvidíme, že jeho odměna za provedenou reorganizaci činila 580 800 Kč včetně DPH. V případě, že by se podnik dlužníka prodal v konkursu za cenu dle znaleckého posudku, činila by odměna insolvenčního správce cca 2 500 000 Kč. Nicméně, jak již bylo zmíněno v teoretické části, insolvenční správce musí dát přednost společnému zájmu věřitelů před zájmy vlastními i před zájmy třetích osob. Jeho ovlivňování reorganizace tkví především v dohledací činnosti. Zajišťuje majetek, prověřuje zpětně aktivity podniku, zda nedošlo k vyvážení majetku, či zda insolvenčním návrhem není zamýšlen

nepoctivý záměr a krácení věřitelů. Veškerá svá zjištění pak předkládá insolvenčnímu soudu a věřitelům. Insolvenční správce dává pouze doporučení a návrhy, nečiní však rozhodnutí.

Dalším účastníkem je samozřejmě dlužník. Jeho proaktivní přístup je snad nejdůležitější. Jediný on je nejlépe informován o schopnostech svého podniku a jeho možnostech. Jeho úkolem je tedy nejlépe zmapovat současnou situaci a navrhnout přijatelné řešení pro věřitele. Pokud se podíváme zpět na příklad reorganizace společnosti MOSTRO a.s., je evidentní aktivní přístup dlužníka. Již před samotným zahájením insolvenčního řízení spolupracoval se svými věřiteli, sehnal potřebné souhlasy a aktivně spolupracoval s insolvenčním soudem a správcem. Tato aktivní činnost následně vedla k rychlému procesu ozdravení jeho podniku.

Posledními interními účastníky jsou pak samotní věřitelé. Oni v podstatě drží v rukou rozhodnutí, zda bude dlužníkův podnik reorganizován, či zpeněžen v rámci konkursu. Jejich rozhodovací pravomoc je v tomto způsobu řešení úpadku nejrozsáhlejší. Dále se mohou podílet na sestavování reorganizačního plánu nebo ho dokonce sami sestavit. Jejich motivace pak spočívá především v míře uspokojení vlastních pohledávek, ale i v jejich vztahu k podniku dlužníka jakožto například odběratel/dodavatel. Je nutno tyto věřitele však rozdělit dle jejich pohledávek, na zajištěné a nezajištěné věřitele. Zajištění věřitelé nemají až takovou motivaci reorganizovat dlužníkův podnik, jelikož jejich pohledávka je zajištěna například nemovitostmi dlužníka a v pořadí uspokojování mají výhodu oproti ostatním věřitelům.

Ke všem účastníkům lze však závěrem říci, že pokud nebudou všichni dostatečně a aktivně spolupracovat ve shodě, reorganizace nemůže být nikdy úspěšná.

### **3.2.2 Externí faktory**

Mezi externí faktory mimo jiné patří především dodavatelé, odběratelé, investoři a rozhodně ekonomická situace na trhu daného státu a v odvětví, v němž dlužník podniká.

V rámci probíhajícího insolvenčního řízení jsou dodavatelé povětšinou dost skeptičtí. Ukončují dodávky svých produktů či služeb dlužníkovi, nebo nehodlají přistupovat k hrazení se splatností. Toto počínání se dá v rámci opatrnosti

dodavatelů pochopit. Pokud se podíváme na příklad reorganizace společnosti Henniges Automotive s.r.o., v průběhu reorganizace došlo ke zvýšení zapodstatových pohledávek a následně nebyly ani uhrazeny ve 100%. Zapodstatové pohledávky obsahují mimo jiné i právě pohledávky, které vzniknou v průběhu insolvenčního řízení.

Dalšími externími účastníky jsou odběratelé. Tito ovlivňují reorganizaci hned ze dvou úhlů. Jednak tím, že stále pokračují ve spolupráci s úpadcem a za druhé, že hradí řádně a včas za své objednávky. Příkladem je opět společnost Henniges Automotive s.r.o., kdy její hlavní odběratel Volkswagen Group ukončil spolupráci právě díky podmínkám uvedeným v reorganizačním plánu. Toto ukončení pak nepřímo vedlo k ukončení samotné reorganizace a prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Dále bylo zmíněno hrazení závazků ze strany odběratelů. Pokud by přestali řádně a včas hradit své závazky, mohlo by to vést k podružnému zadlužování dlužníka v reorganizaci.

Dále byli zmíněni investoři. Tito účastníci také značnou měrou přispívají ke splnění reorganizace. V rámci pokračování provozní činnosti musí dlužník samozřejmě disponovat finančními prostředky. Tyto prostředky ve většině případů dlužník získává ze strany třetích osob, respektive investorů. S nimi dlužník hradí provozní náklady, tedy zapodstatové pohledávky, a nebo díky nim dokáže uhradit restrukturalizované pohledávky přihlášených věřitelů. Na základě finanční nabídky se pak věřitelé rozhodují, zda vůbec reorganizační plán přijmout. Investoři se samozřejmě rozhodují, zda poskytnout dlužníkovi finanční prostředky, především dle jejich potencionální nabídky, která jim může být poskytnuta v rámci reorganizace. Například převedení aktiv, získání podílu v podniku dlužníka atd. V reorganizaci Henniges Automotive s.r.o. dlužník opíral svůj reorganizační plán především o vstup investora a poskytnutí finančních prostředků na úkor prodeje svého podniku. Investor následně odstoupil od svého záměru z důvodu ztráty hlavního odběratele Volkswagen Group. Odstoupení investora vedlo přímo ke zrušení reorganizace a prohlášení konkursu na majetek dlužníka.

Posledním faktorem, jež nepřímo ovlivňuje reorganizaci, je pak samotná ekonomická situace v daném státě a v odvětví, v němž dlužník podniká. Tyto faktory pak ovlivňují pochopitelně budoucnost samotného podniku dlužníka a jeho životaschopnost. Pokud se dlužníkův podnik nachází v odvětví zasaženém

ekonomickou krizí, nelze pak očekávat, že by dlužník byl schopen generovat dostatečný zisk a zároveň nebude ani lukrativním cílem pro případné investory. V následující tabulce jsou uvedena jednotlivá odvětví, jež byla v letech 2014 a 2015 zasažena insolvenčním řízením. Měřitko je stanoveno dle součtu insolvenčních návrhů firem, které podnikají v daném odvětví:

<b>Insolvence dle odvětví</b>	počet insolv. firem 2014	počet insolv. firem 2015	všechny reg.firmy 2014	všechny reg.firmy 2015	Počet insolvenční na 1000 registrovaných firem 2014	Počet insolvenční na 1000 registrovaných firem 2015
papírenský průmysl	4	6	1394	1463	2,87	4,10
sběr a likvidace odpadů	N/A	29	N/A	9232	N/A	3,14
těžba	4	2	687	683	5,82	2,93
chemický průmysl a výroba z plastů	41	22	8254	8277	4,97	2,66
telekomunikace	2	3	1535	1489	1,30	2,01
výzkum a vývoj	1	3	1677	1726	0,60	1,74
dopravní a přepravní služby	160	117	68861	68643	2,32	1,70
potravinářství	57	42	25630	25706	2,22	1,63
děvařství	32	43	32095	30821	1,00	1,40
cestovní kanceláře	12	16	11581	11725	1,04	1,36
tiskařské služby	21	14	9826	10552	2,14	1,33
strojírenství	54	37	29657	28827	1,82	1,28
nemovitosti	184	199	155626	160074	1,18	1,24
restaurace, hotely	219	178	143290	143317	1,53	1,24
stavba	544	405	326138	328725	1,67	1,23
obchod s auty a pohonnými hmotami	75	67	55045	55974	1,36	1,20
výroba z kovů	90	102	85327	86233	1,05	1,18
velkoobchod	464	365	335940	352639	1,38	1,04
výroba skla, keramiky, stav.materiálu	17	11	11741	11742	1,45	0,94
nakladatelství	9	7	8468	8389	1,06	0,83
maloobchod	220	183	221787	219560	0,99	0,83
architektonické služby, technické zkoušky	59	49	58252	58852	1,01	0,83
finanční zprostředkování, pojištění	51	79	116569	107659	0,44	0,73



opravy a instalace strojů a zařízení	22	19	25106	26177	0,88	<b>0,73</b>
výroba nábytku a ostatní výroba	32	22	34532	33475	0,93	<b>0,66</b>
podnikové poradenství, reklama, ostatní podnik.služby	181	186	287687	296260	0,63	<b>0,63</b>
leasing	12	4	6714	6775	1,79	<b>0,59</b>
energie a zpracování vod	6	11	19203	19185	0,31	<b>0,57</b>
zemědělství a lesnictví	73	67	109223	118877	0,67	<b>0,56</b>
IT služby	45	34	64054	67605	0,70	<b>0,50</b>
textilní a kožedělný průmysl	23	19	36982	37812	0,62	<b>0,50</b>
volný čas, kultura	24	34	68544	69398	0,35	<b>0,49</b>
vzdělání	15	16	43061	44058	0,35	<b>0,36</b>
ostatní osobní služby	26	30	96148	98469	0,27	<b>0,30</b>
zdravotnictví	8	10	38681	38508	0,21	<b>0,26</b>
odborní spolky	11	12	83086	85465	0,13	<b>0,14</b>
čištění odpadních vod	21	0	N/A	977	N/A	<b>0,00</b>
veřejná správa	0	0	15777	15804	0,00	<b>0,00</b>

Obr. 9 Insolvence dle odvětví

Zdroj: Creditreform.cz (online)

Z výše uvedené tabulky je patrné, že nejrizikovějším odvětvím k úpadku byl papírenský průmysl a sběr a likvidace odpadů. V předchozích letech však bývala nejúpadkovitější odvětví těžba, chemický průmysl a výroba plastů. Dalšími velmi rizikovými skupinami jsou bezesporu telekomunikace, potravinářství, dopravní a přepravní služby. Naopak, nejméně riziková odvětví jsou pak veřejná správa, čištění odpadních vod a zdravotnictví (creditreform.cz, 2016).

## 4 Návrhy a řešení reorganizace

Dle mého názoru nelze obecně předdefinovat optimální způsob reorganizace, tedy nelze jednoznačně říci, která cesta vede k největšímu uspokojení věřitelů a nejmenšímu dopadu na ekonomiku. Každý podnik v úpadku se potýká s různými problémy, s různými dluhy a různou ekonomickou situací. Každá reorganizace musí být uzpůsobena přesně danému podniku, proto i výčet způsobů provedení reorganizace dle IZ je pouze pro sestavitele inspirativní. Avšak dá se předpokládat, že každá reorganizace se neobejde bez restrukturalizace pohledávek a přílivu kapitálu. Do jaké výše by se měly pohledávky restrukturalizovat, záleží především na predikované míře výtěžnosti v případě řešení úpadku konkursem, tzn. uspokojení v rámci reorganizace musí být vždy vyšší než v konkursu. Vzhledem k tomu, že je podnik v úpadku, lze dále předpokládat, že nebude disponovat dostatečným finančním kapitálem pro udržení činnosti, a proto bude zapotřebí finanční pomoci ze strany třetích osob. Co však lze, je obecně nastavit předpoklady, které by optimalizovaly průběh reorganizace tak, aby nedocházelo k nezneužívání daného institutu a zároveň by optimalizovaly náklady tvořené samotným procesem ozdravení podniku a tím zajistily vyšší uspokojení věřitelů.

V předchozích kapitolách byly uvedeny jednak dva konkrétní příklady reorganizací s různými výsledky a zároveň byla vyhodnocena současná situace v oblasti insolvence. Z daných částí bylo tedy nastíněno hned několik problémů, které by v případě eliminace mohly vést k zefektivnění průběhu reorganizace a tudíž ke zlepšení výtěžnosti pro věřitele. V našem případě se tedy jedná o následující problémy:

- 1) časová náročnost
- 2) nezajištění finančního kapitálu
- 3) reorganizace středních a menších podniků

### 4.1 Časová náročnost

Prvním nastíněným problémem v této práci je časová náročnost celého průběhu reorganizace. Celý proces reorganizace je velice složitý, a proto je jasné, že z hlediska času bude i náročný. V práci jsme si uvedli hned několik fází celé

reorganizace, přičemž některé lze ovlivnit ze strany dlužníka a některé ne. My se zaměříme především na ty, kde dlužník může svojí aktivní činností zkrátit časový průběh a tím pádem i ušetřit nemalé finanční prostředky pro věřitele.

Doba od zjištění úpadku do povolení reorganizace může být ze strany dlužníka zkrácena či naprosto eliminována. Příkladem může být společnost MOSTRO a.s., která svojí připraveností zkracovala schvalovací lhůty v podstatě na minimum.

Současná situace totiž dle mého názoru dává prostor spekulantům a dlužníkům s nepoctivým záměrem. Umožňuje totiž dlužníkovi po relativně dlouhou dobu držet stále dispozici v jeho podniku a tudíž i například manipulovat s majetkem, či zakrývat stopy po jeho činnosti. Od podání návrhu až po jeho neschválení může trvat i několik let. Tato doba už je dostatečně dlouhá k tomu, aby došlo zamaskování nekalých praktik.

Vycházejme tedy z předpokladu, že dlužník svojí reorganizací sleduje poctivý záměr a chce svůj podnik ozdravit.

Dle mého názoru by tedy dlužník v případě žádání o reorganizaci svého podniku měl činit následující kroky:

- 1) spolu s návrhem na zahájení insolvence a povolení reorganizace předkládat již reorganizační plán
- 2) již před podáním návrhu jednat s věřiteli o možné reorganizaci a doložit jejich stanoviska k dané situaci

Předložení reorganizačního plánu spolu s návrhem na povolení reorganizace by značně zkrátilo celkovou dobu procesu. Dle současného znění IZ má dlužník na předložení reorganizačního plánu 120 dní od povolení reorganizace. Doba čtyř měsíců je už relativně dlouhá a ve větším podniku tento čas nečinnosti může stát věřitele v podobě zapodstatovaných pohledávek dost peněz. Vycházejme z toho, že dlužník žádající o reorganizaci musí mít již představu o tom, jak svůj podnik reorganizovat. Pro takového dlužníka tedy nemůže být problém reorganizační plán předložit již na samotném začátku.

Dalším bodem je aktivní účast dlužníka s věřiteli. Samotnou reorganizaci bez souhlasu věřitelů provést nelze. Proč tedy čekat na jednání o schválení reorganizačního plánu, když by samotní věřitelé byli již od začátku proti? V tomto

případě by pak doba cca od 11 měsíců až do 24 měsíců byla naprosto zbytečná a dluh dlužníka podniku by se pouze navýšil a samotné plnění věřitelům by pak v rámci konkursu bylo nižší.

Dle mého názoru by zkrácení celého schvalovacího procesu vedlo jednak ke zvýšení míry uspokojení věřitelů, jelikož by se eliminovaly zbytečné náklady, které se v daném podniku tvoří v průběhu schvalovacího procesu, a následně by se odstranil i možný nepoctivý záměr ze strany dlužníka.

## **4.2 Nezajištění finančního kapitálu**

Další problém vyplývající z této práce pak souvisí s faktory, jež ovlivňují danou reorganizaci. Jedním z problémů jsou odběratelé a dodavatelé. Tyto elementy však nelze nikterak ovlivnit, či přimět ke spolupráci s dlužníkem v úpadku. Daný problém tkví především v přístupu třetích osob – investorů. Většina reorganizačních plánů se opírá o fakt, že do podniku v úpadku přistoupí osoba s finančním kapitálem a pomůže překlenout špatnou dobu nebo že bude dlužníkovi poskytnut úvěr, ze kterého bude možné zafinancovat reorganizaci. Nicméně takový příslib nedává třetím osobám žádnou povinnost dodržet svůj záměr. Vzhledem k tomu, že pak celá reorganizace stojí na jejich finančním kapitálu, je stěžejní, aby dostaly svému závazku. Jinak se opět dostáváme do situace, kdy celý průběh příprav reorganizace byl zbytečný a stál věřitele nemalé peníze.

Dle mého názoru pokud by dlužník opíral svůj reorganizační plán o kapitál třetích osob, bylo by vhodné, kdyby plnění ze třetí strany bylo nějakou formou zajištěno. Příkladem může být společnost MOSTRO a.s., která v reorganizačním plánu svůj cíl opírala o úvěrový rámec, ze kterého mělo být plněno věřitelům. Finanční kapitál byl pak uložen v advokátní úschově s tím, že až nastanou skutečnosti určené plánem, budou peníze vyplaceny. Tato situace zajistila v podstatě věřitelům plnění daného reorganizačního plánu a umořování jejich pohledávek skoro bez rizika. V našem druhém případě, Henniges Automotive s.r.o., investor pouze předestřel svůj záměr o investici, ale po čase z něj odstoupil a tudíž byl celý schvalovací proces reorganizace naprosto zbytečný a pro věřitele nákladný.

Existuje mnoho způsobů jak zajistit finančních plnění ze strany třetích osob. Od advokátních úschov a čestných prohlášení, až po přistoupení k závazku. Dle mého názoru může být například použit i zajišťovací nástroj typu bankovní záruky,

při níž investor doloží záruční listinu garantující přísun finančního kapitálu. Vedle těchto záručních metod by řešením mohly být i případné sankce za nedodržení příslibených investic v rámci reorganizačního plánu. Tyto sankce by pak měly reflektovat náklady spojené se zmařeným pokusem o reorganizaci. Je však otázkou, jakou konkrétní podobu by ony postihy měly.

### 4.3 Reorganizace středních a menších podniků

Zákon umožňuje reorganizovat spíše větší podniky. Podmínky pro přípustnost reorganizace jsme si uváděli v teoretické části této práce. Dlužník musel dosahovat obratu minimálně 50.000.000,- Kč za rok a nebo zaměstnávat minimálně 50 zaměstnanců. Zákon připouští i možnost reorganizovat menší podniky, avšak s předchozím souhlasem aspoň poloviny věřitelů. Zůstává však otázkou, zda by nebylo vhodné umožnit reorganizaci i středních či menších podniků zákonem. Přeci jenom naši ekonomiku tvoří především tyto typy podniků a pro mnoho regionů jsou nejen zdrojem finančního kapitálu ale i zaměstnanosti. Pro lepší vysvětlení použijme hodnoty z tabulky, jež byla uvedena v předchozí kapitole.

**Tab. 7 Počet povolených reorganizací a prohlášených konkursů**

Rok	Počet povolených reorganizací	Počet prohlášených konkursů
2008	6	1141
2009	13	1552
2010	19	1601
2011	17	1778
2012	17	1889
2013	12	2224
2014	31	2403
2015	18	2191
<b>Celkem</b>	<b>133</b>	<b>14779</b>

Zdroj: creditreform.cz (online) a insolvenční-zákon.justice.cz (online)

Z této tabulky je zřejmé, že většina zadlužených podniků končí v konkursu. Přesněji 99,1% subjektů v úpadku v poměru k reorganizaci projde konkursem. O konkurech jsme psali ve své bakalářské práci. Výsledkem konkursu je rozprodání veškerého majetku v podniku, propuštění všech zaměstnanců a průměrná míra uspokojení věřitelů činí cca 4%. Z hlediska ekonomického to má naprosto negativní dopad jak na věřitele tak na samotnou ekonomiku (Fapšo, 2013).

Dle mého názoru by otevření přípustnosti i pro menší podniky vedlo ke zvýšení uspokojení věřitelů v porovnání s konkursem. I celková náročnost dané reorganizace by byla v podstatě nižší, jelikož by se jednalo o menší subjekty s mnohem přehlednějším účetním výkaznictvím a čitelností problémové situace daného podniku. Výsledkem by bylo jednak vyšší uspokojení věřitelů ale i zachování aktivní činnosti těchto firem, což by vedlo k pozitivním výsledkům v ekonomice.

## Závěr

Diplomová práce si kladla za cíl prozkoumat teoretické předpoklady insolvenčního řízení právnických osob, konkrétně nepříliš často užívaný institut reorganizace. V první části této práce jsme se věnovali teoretickému výkladu procesu reorganizace, který vychází z právní úpravy IZ. Tedy od samého zahájení reorganizace insolvenčním návrhem, přes samotný průběh až po splnění reorganizačního plánu a ukončení ozdravujícího procesu podniku.

V další části této práce jsme pak analyzovali současnou situaci, v níž se obecně insolvence nachází, a následně jsme rozebrali dva konkrétní příklady reorganizací, společnost Mostro a.s. a Henniges Automotive s.r.o. Dvě reorganizace, avšak s rozdílnými konci.

Zákonné normy, které představují obecný rámec tohoto procesu, byly v další kapitole konfrontovány s konkrétními příklady. Velkým problémem, který během výzkumu vyvstal, je nedostatečné využívání tohoto zákonného nástroje v soudní praxi České republiky. Zatím tedy neexistuje dostatečné množství relevantních dat, která by umožňovala komplexní hodnocení celkového stavu reorganizací. Nicméně ze závěrů této diplomové práce vyplývá hned několik dílčích problémů:

- 1) Reorganizace jako sanační proces uspokojení pohledávek při zachování provozu podniku je natolik složitý a nejistý, že se může jevit jako méně výhodný pro zúčastněné strany oproti klasickému konkursu. Možná i to je důvodem jeho podužívání.
- 2) Časová náročnost reorganizace vede proces směrem k vyšším nákladům a následnému menšímu uspokojení přihlášených věřitelů. Chápat tedy reorganizaci jako nevýhodnou je nasnadě, což lze doložit mimo jiné i malým počtem uskutečněných plánů.
- 3) Předložení reorganizačního návrhu může být dlužníkem využito jako svého druhu zdržovací taktika, která vytvoří prostor pro nekalé praktiky vedoucí k vyvádění majetku a cílenému snižování hodnoty upadajícího podniku. Absence sankcí či záruk k dodržení cílů reorganizačního plánu pak tento jev jenom podporuje.

- 4) Velkou otázkou pro zákonodárce je potom rozšíření zákonné přípustnosti pro menší a střední podniky k procesu reorganizace, což by rozšířilo možnosti takto postižených firem.

Tyto problémy jsme se v této diplomové práci pokusili vyřešit návrhem několika spíše dílčích opatření, která by mohla přispět ke zkvalitnění procesu reorganizace v právním řádu České republiky. Výsledkem našich opatření by mohlo být snížení nákladů na řízení a z toho plynoucí vyšší uspokojení věřitelů. Přesto je třeba říci, že neexistuje jeden správný a nejlepší způsob provedení reorganizace podniku v úpadku. Vždy záleží na konkrétním stavu dané firmy, na představách věřitelů a na plánech daného podnikatelského subjektu. Nicméně lze tvrdit, že každá reorganizace se neobejde bez restrukturalizace pohledávek a přílivu finančního kapitálu ze strany třetích osob. Jednotlivé cesty řešení reorganizace jsou pak zcela individuální a každý případ přináší nové a nové otázky, které vyřeší jen samotný průběh.

V této práci byly uvedeny konkrétní opatření, která by v případě zavedení mohla eliminovat dané nedostatky a přispět k již zmíněnému zlepšení procesu reorganizace.

- 1) Předložení reorganizačního plánu spolu s návrhem na povolení reorganizace. Tento krok zkracuje podstatně dobu schvalovacího procesu ve fázi, která je z tohoto hlediska nejrizikovější a pro věřitele nejnákladnější.
- 2) Zároveň by dlužník před samotnou žádostí o povolení reorganizace vyjednal souhlas alespoň většiny věřitelů s její konkrétní podobou. Tím lze eliminovat zbytečný schvalovací proces, jenž by byl z důvodu odmítnutí většiny věřitelů předem odsouzen k nezdaru. Opět by vznikly zbytečné náklady, jež by krátily plnění daným věřitelům.
- 3) Připuštění menších a středních podniků by ve výsledku mohlo vést ke všeobecné spokojenosti, neboť podnikatel by mohl pokračovat ve své činnosti, generovat zisk a platit daně, zaměstnávat lidi a tím přispět k rozvoji ekonomiky ve svém regionu. Konkurs sice jednorázově uspokojí část věřitelů, avšak z dlouhodobého a širšího hlediska nepřináší až tak uspokojivé řešení problému.



Výše uvedené teze a opatření by teoreticky mohly přinést zlepšení uspokojení pohledávek věřitelů, omezení zneužívání institutu reorganizace za účelem nekalých praktik dlužníka a v neposlední řadě i ke stabilizaci zaměstnanosti v regionu a ke zlepšení ekonomického prostředí.

## Seznam literatury

Bussinesifno.cz: Insolvence – úpadek a způsoby jeho řešení. [online]. 2012 [cit. 1. 3. 2016]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/insolvence-upadek-a-zpusoby-jeho-reseni-ppbi-51182.html#!&chapter=1>

CREDITREFORM: Tisková informace o vývoji insolvenčních řízení v České republice v roce 2015. [online] 2016 [cit. 5. 4. 2016]. Dostupné z: [http://www.creditreform.cz/fileadmin/user\\_upload/CR-International/local\\_documents/cz/Presseartikel/Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_Ceske\\_republice\\_v\\_roce\\_2015.pdf](http://www.creditreform.cz/fileadmin/user_upload/CR-International/local_documents/cz/Presseartikel/Vyvoj_insolvenci_v_Ceske_republice_v_roce_2015.pdf)

FAPŠO, L.: *Problematika konkursního řízení z pohledu podnikatele*. Bakalářská práce obhájená na ŠAVS, Mladá Boleslav. 2013. 50 s.

HÁLEK, V.: *Insolvence ABC*. Bratislava: DonauMedia, 2011. 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6.

HÁSOVÁ, J., MORAVEC, T.: *Insolvenční řízení*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. ISBN 978-80-7400-459-9

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI: Statistika a výkaznictví. [online]. [cit. 5. 4. 2016]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Insolvenční rejstřík (ISIR) [database online]. Insolvenční řízení MOSTRO a.s. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2016a [cit. 1. 6. 2016]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?id=be6a3701-6259-4e54-b773-72eb9b157847](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=be6a3701-6259-4e54-b773-72eb9b157847)

Insolvenční rejstřík (ISIR) [database online]. Insolvenční řízení Henniges Automotive s.r.o. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2016b [cit. 1. 6. 2016]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?id=be6a3701-6259-4e54-b773-72eb9b157847](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=be6a3701-6259-4e54-b773-72eb9b157847)

INSOLVENČNÍ ZÁKON: Statistika. [online]. [cit. 5. 4. 2016]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/expertni-skupina-s22/statistiky.html>

KISLINGEROVÁ, E., a kol.: *Manažerské finance*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010, ISBN 978-80-7400-194-9

Konkursní noviny: Nepoctivý záměr dlužníka v oddlužení a v reorganizaci [online]. [cit. 27. 8. 2016]. Dostupné z: <http://www.kn.cz/clanek/nepoctivy-zamer-dluznika-v-oddluzeni-v-reorganizaci>

MARŠÍKOVÁ, J. INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ z pohledu dlužníka a věřitele. 2. vyd., Praha: LINDE, 2011, ISBN 978-80-7201-862-8

MARŠÍKOVÁ, J., a kol.: Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. vydání. Praha: Leges, 2014, s. 864, ISBN 978-80-87576-80-9

Ruia Group: The Group Overview [online]. [cit. 5. 4. 2016]. Dostupné z: <http://www.ruiagroup.co.in/webpage.php?catid=12>

SMRČKA, L., PLAČEK, J., SCHÖNFELD, J.: Insolvenční řízení, očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona. Praha: Professional Publishing, 2015. 260 s. ISBN 978-80-74311-51-2

SYNEK, M., KISLINGEROVÁ, E. a kol.: Podniková ekonomika, 5. přepracované a doplněné vydání, Praha: C. H. Beck, 2010. 498 s. ISBN 978-80-7400-336-3

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

## Seznam obrázků a tabulek

### Seznam obrázků

Obr. 1 Možnosti řešení úpadku .....	10
Obr. 2 Vývoj podaných insolvenčních návrhů.....	27
Obr. 3 Procentuální podíl jednotlivých insolvenčních řízení dle způsobu .....	29
Obr. 4 Procentuální podíl reorganizací dle fáze .....	30
Obr. 5 Porovnání výnosnosti při konkursu a reorganizaci .....	39
Obr. 6 Optimální doba reorganizace .....	41
Obr. 7 Porovnání časového průběhu reorganizací .....	42
Obr. 8 Interní a externí vlivy .....	44
Obr. 9 Insolvence dle odvětví .....	49

### Seznam tabulek

Tab. 1 Počet jednotlivých insolvenčních řízení.....	28
Tab. 2 Rozdělení věřitelů dle reorganizačního plánu .....	33
Tab. 3 Hospodářský výsledek .....	36
Tab. 4 Rozdělení věřitelů dle reorganizačního plánu .....	37
Tab. 5 Uspokojení věřitelů.....	38
Tab. 6 Výše odměny insolvenčního správce .....	45
Tab. 7 Počet povolených reorganizací a prohlášených konkursů.....	53

## Seznam příloh

PŘÍLOHA Č. 1 MOSTRO A.S. – INSOLVENČNÍ NÁVRH.....	62
PŘÍLOHA Č. 2 MOSTRO A.S. – USNESENÍ O ÚPADKU SPOJENÉ S POVOLENÍM REORGANIZACE.....	70
PŘÍLOHA Č. 3 MOSTRO A.S. – USNESENÍ O SPLNĚNÍ REORGANIZAČNÍHO PLÁNU.....	75
PŘÍLOHA Č. 4 – HENNIGES AUTOMOTIVE S.R.O. – NÁVRH NA ZRUŠENÍ REORGANIZACE	78

# Příloha č. 1 Mostro a.s. – insolvenční návrh



Městský soud v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

Osobně na podatelnu



Soud: MS Praha  
Doslo: 26.01.2015 16:01  
Počet stran/příloh: 8/23  
Počet stejnopisů: 1

## Dlužník, navrhovatel:

Obchodní firma: **MOSTRO a.s.**  
Sídlo: Praha 4, Komořanská 1900/63, PSČ 14314  
Identifikační číslo: 49240013  
Údaj o zápisu: obchodní rejstřík, Městský soud v Praze, oddíl B, vložka 1946  
Za nějž jedná: RNDr. Juraj Vronka, člen představenstva  
(dále jen „dlužník“)

Insolvenční řízení

## Insolvenční návrh dlužníka Návrh na povolení reorganizace

D v o j m o

Důkazní prostředky č. 1 až 25 dle textu (včetně Reorganizačního plánu přijatého věřiteli podle § 148 odst. 2 IZ, včetně všech příloh)

## A/ INSOLVENČNÍ NÁVRH

### I.

#### Vznik úpadku dlužníka

- 1.1. Společnost MOSTRO a.s. je specialistou na armatury pro klasickou a jadernou energetiku. Tradičně patří mezi přední české výrobce vysokotlakých a středotlakých armatur pro elektrárny na fosilní paliva a speciálních armatur pro jadernou energetiku.
- 1.2. Historie společnosti se odvíjí od založení „tovární živnosti“ v roce 1913, přes rok 1947, kdy byla zahájena výroba armatur, rok 1958, kdy se začaly vyrábět armatury a potrubí pro jadernou energetiku. V roce 1979 byla společnost zařazena do výrobního koncernu SIGMA. Novodobá historie společnosti se začala psát v roce 1993 založením společnosti MOSTRO a.s. Výrobky firmy lze ještě nalézt pod bývalými obchodními jmény SIGMA nebo Modřanské strojírny v elektrárnách a teplárnách po celém světě.
- 1.3. V roce 2010 se MOSTRO a.s. stalo dceřinou společností Modřany Power, a.s., se sídlem Praha 4 - Modřany, Komořanská 326/63, PSČ 14314, identifikační číslo 492 40 005, která získala ve společnosti MOSTRO a.s. 100% obchodní podíl. Vstupem strategického partnera Modřany Power, a.s. se společnost MOSTRO a.s. začlenila do silné ekonomické skupiny zahrnující několik významných průmyslových společností.
- 1.4. V posledních letech dosahoval výsledek hospodaření dlužníka záporných čísel, a to zejména z důvodu globální hospodářské krize a nedostatečné poptávky po výrobcích a službách dlužníka. V roce 2011 dosáhl obrát dlužníka hodnoty 197.184 tis. Kč, přičemž čemž dlužník hospodařil se ztrátou 70.887 tis. Kč. Z důvodu zavedení úsporných opatření (zejména redukci počtu zaměstnanců z počtu 122 zaměstnanců v roce 2011 na 92 zaměstnanců v roce 2012 a zavedení opatření pro úsporu energií) se ztrátu hospodaření dlužníka v roce 2012 podařilo snížit na 27.283 tis. Kč. Ještě lepšího hospodářského výsledku se nepodařilo dosáhnout z toho důvodu, že zakázkovou kapacitu se dlužníkovi podařilo naplnit až od září 2012. V roce 2013 se dlužníkovi vylepšit hospodářský výsledek nepodařilo a byla dosažena ztráta ve výši 30.531 tis. Kč při obrátu 185.238 tis. Kč, a to opět z důvodu nenaplnění kapacitní vytiženosti způsobené nedostatkem finančních prostředků na profinancování zakázek. V roce 2013 bylo započato s hledáním strategického partnera pro společnost dlužníka.
- 1.5. S ohledem na zhoršující se hospodářskou situaci provedl dlužník v roce 2014 podrobné porovnání stavu svých závazků a majetku a dospěl k závěru, že se nachází v úpadku jak ve formě platební neschopnosti, tak ve formě předlužení. Vzhledem k tomu splnil dlužník svou zákonnou povinnost a podal insolvenční návrh.

1.6. Dlužník vedl před podáním insolvenčního návrhu jednání se svými věřiteli. Cílem jednání bylo nalezení takového způsobu řešení úpadku dlužníka, které povede k co největšímu uspokojení věřitelů dlužníka. Dále se dlužníkovi podařilo vyhledat strategického partnera pro podporu reorganizace dlužníka. Dlužník předkládá spolu s insolvenčním návrhem Reorganizační plán, přijatý nadpoloviční většinou svých věřitelů, počítanou podle výše jejich pohledávek.

D ů k a z :                    výpis z obchodního rejstříku dlužníka  
                                      (důkazní prostředek č. 1)

## II.

### Skutečnosti osvědčující úpadek dlužníka

2.1. Jak plyne ze seznamu závazků dlužníka, dlužník má ke dni 31.12.2014 vůči svým 141 nezajištěným věřitelům nesplacené závazky ve výši celkem **117.321.143,20 Kč** (vyjma pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených, z čehož závazky vůči 137 věřitelům jsou ke dni 22.1.2015 již více než 30 dnů po splatnosti (2)). **Dlužník není schopen své závazky plnit z důvodu nedostatku likvidních prostředků (platební neschopnost)**. Ze všech závazků dlužníka jsou závazky vůči nejméně 121 nezajištěným věřitelům po lhůtě splatnosti po dobu delší než 3 měsíce (2). Ze svých závazků dlužník například uvádí:

- i. **ABIS Czech, a.s.**, se sídlem Štěrboholská 560/73, Praha 10 – Hostivař, PSČ 102 00, IČO 27191117, závazky ve výši **192.641,29 Kč** z titulu nezaplacených služeb za outsourcing IT, přičemž závazek ve výši 16.940,-Kč (cena za služby v měsíci 01/2014) byl splatný dne 14.2.2014 (3).
- ii. **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, 11 21 Praha 1, , závazek ve výši **14.101.919,42 Kč** z titulu nesplněných daňových, splatný dne 8.12.2014 (4).
- iii. **G-TEAM Group, s.r.o.**, IČO: 28032241, se sídlem Šeříkova 580, Dobřany, PSČ 334 41, závazek ve výši **144.154,56 Kč** s příslušenstvím z titulu neuhrazené ceny za dodané zboží, splatný dne 15.9.2013 (5).
- iv. **Pražská plynárenská, a.s.**, se sídlem Národní 37, 110 00 Praha 1, PSČ 110 00, IČO 60193492, závazky ve výši **4.951.979,- Kč** z titulu nezaplacených dodávek plynu, , přičemž závazek ve výši 90.217,63 Kč (dodávky plynu v měsíci 03/2013) byl splatný dne 19.4.2013 (6).

Na shora uvedené závazky neuhradil dlužník ničeho.



2.2. Dlužník dále eviduje ke dni 31.12.2014 věřitele s pohledávkami postavenými pohledávkám na roveň za majetkovou podstatou, přičemž se jedná o neuspokojené pracovní právní nároky zaměstnanců v celkové výši **4.267.91,- Kč**.

2.3. Ze shora uvedeného vyplývá, že dlužník je v **úpadku ve formě platební neschopnosti** ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „IZ“), jelikož:

- a) má více věřitelů (jež jsou identifikováni shora v čl. II. odst. 2.1. tohoto návrhu, jakož i příloze tohoto návrhu, seznamu závazků s uvedením věřitelů (2)),
- b) má peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti
- c) tyto závazky není schopen plnit, přičemž:

- i. **dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků;**
- ii. **neplní své závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti.**

2.4. V souladu s ustanovením § 104 IZ dlužník připojuje k tomuto návrhu níže uvedené doklady, na něž dále v plném rozsahu odkazuje:

- a) seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů (2);
- b) seznam svého majetku (7), včetně pohledávek s uvedením svých dlužníků;
- c) seznam svých zaměstnanců (8);

Z předložených dokladů vyplývá, že dlužník je v **úpadku i ve formě předlužení** ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 a 2, neboť se jedná o právnickou osobu, která má více věřitelů a souhrn jeho závazků (v celkové výši **117.321.143,20 Kč**) převyšuje hodnotu jeho majetku (odhadovaná hodnota činí celkem **14.526.983,80 Kč**).

D ů k a z :            Seznam závazků  
(důkazní prostředek č. 2)

Faktura č. 20140008 ze dne 31.1.2014  
(důkazní prostředek č. 3)

Exekuční příkaz ze dne 10.12.2014  
(důkazní prostředek č. 4)

Faktura č. 130346 ze dne 16.8.2013  
(důkazní prostředek č. 5)

Faktura č. 1413003264 ze dne 9.4.2013  
(důkazní prostředek č. 6)

Seznam majetku dlužníka  
(důkazní prostředek č. 7)

Seznam zaměstnanců dlužníka  
(důkazní prostředek č. 8)

## **B/ NÁVRH NA POVOLENÍ REORGANIZACE**

### **III.**

#### **Přípustnost reorganizace**

3.1. Dlužník splňuje zákonné podmínky pro řešení úpadku reorganizací, neboť

- a) je podnikatelem;
- b) není v likvidaci;
- c) není obchodníkem s cennými papíry nebo osobou oprávněnou k obchodování na komoditní burze podle zvláštního předpisu;
- d) má více než 50 zaměstnanců (8)
- e) k insolvenčnímu návrhu připojil reorganizační plán přijatý nadpoloviční většinou nezajištěných věřitelů, počítanou podle výše jejich pohledávek (dlužník nemá zajištěné věřitele).

3.2. Dlužník současně prohlašuje, že nejsou dány podmínky zamítnutí návrhu na povolení reorganizace uvedené v ustanovení § 326 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.

D ů k a z :                    Seznam zaměstnanců dlužníka  
                                      (důkazní prostředek č. 8)

### **IV.**

#### **Osoby oprávněné jednat za dlužníka, ovládající osoby a koncern**

4.1. Statutárním orgánem dlužníka je RNDr. Juraj Vronka, člen představenstva.

4.2. Dlužník ve smyslu § 319 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona uvádí, že osobou, která dlužníka ovládá, je jediný akcionář dlužníka, kterým je Modřany Power, a.s., se sídlem Praha 4 - Modřany, Komořanská 326/63, PSČ 14314, identifikační číslo 492 40 005. S akcionářem dlužníka je v době podání tohoto insolvenčního návrhu vedeno Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 32781 / 2014. Informace o kapitálové struktuře a majetku jediného akcionáře dlužníka jsou zveřejněny ve sbírce listin obchodního rejstříku.

## V.

### Způsob navrhované reorganizace; reorganizační plán

1.1. Dlužník tímto ve smyslu § 319 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona sděluje, že způsobem navrhované reorganizace je především:

- a) spolupráce se strategickým partnerem, úvěrové financování, tollingové financování, zavedení úsporných opatření a dosažení ziskovosti provozu dlužníkovy podniku
- b) zpeněžení nepotřebné části majetku dlužníka
- c) efektivní vymáhání pohledávek dlužníka
- d) restrukturalizace pohledávek věřitelů dlužníka

V podrobnostech k navrhovanému způsobu reorganizace odkazuje dlužník na připojený reorganizační plán.

1.2. Dlužník současně s insolvenčním návrhem a návrhem na povolení reorganizace předkládá ve smyslu ustanovení § 148 odst. 2 insolvenčního zákona reorganizační plán (9). Reorganizační plán byl **přijat 50,379 % věřitelů (počítáno podle výše jejich pohledávek), kteří reorganizační plán schválili prostřednictvím hlasovacích listků**, přičemž se jedná o následující věřitele:

Věřitel	IČ	Ulice č.p.	Město	PSČ	STÁT	Výše zůstatku závazku v Kč	% část z celkové výše nezajištěných pohledávek
J2P, a.s.	27605302	Korunní 1171 / 79	Praha 3	130 00	CZ	40 739 222,43 Kč	34,725%
ŽDAS, a.s.	46347160	Strojírenská 6	Ždár nad Sázavou	591 71	CZ	4 047 768,55 Kč	3,450%
KSB-Pumpy+Armatury spol s r.o.	15890317	Klíčova 2300/6	Praha 4	149 00	CZ	3 337 001,78 Kč	2,844%
Energie2, a.s.	28874773	Křenova 438/7	Praha 6 - Veveřín	16200	CZ	2 804 578,49 Kč	2,391%
VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s.	25877950	Ruská 2887/101	Ostrava - Vítkovice	706 02	CZ	2 620 963,00 Kč	2,234%
Modřany Power	49240005	komořanská 326/63	Praha 4	14314	CZ	1 616 936,10 Kč	1,378%
ZPA Pečky, a.s.	45147612	Tř. 5 května 166	Pečky	289 11	CZ	750 351,00 Kč	0,640%
Zdeněk Janda	61261891	Plevenská 3113	Praha 4	143 00	CZ	405 939,50 Kč	0,346%
TUV NORD Czech, s.r.o.	45242330	Pod Hájkem 406/1	Praha 8	180 00	CZ	343 898,13 Kč	0,293%

AUMA - Servopohony spol.s r.o.	48953814	Boleslavská 1467	Stará Boleslav	250 01	CZ	274 800,00 Kč	0,234%
CTY Group a.s.	17046581	Na Poříčí 1079/3a	Praha	11000	CZ	1 811 657,80 Kč	1,544%
CTY Komořanská		Průmyslová 1472/11	Praha 10	10000	CZ	282 074,00 Kč	0,240%
CTY Development s.r.o	27376222	Průmyslová 11/1472	Praha 10	10000	CZ	69 732,00 Kč	0,059%
Celkem						59 104 921,78 Kč	50,379%

1.3. Předkládaný reorganizační plán zajišťuje rovné zacházení se všemi účastníky reorganizace dle ustanovení § 334 IZ, a to v rámci jednotlivých skupin věřitelů. Připravený reorganizační plán byl sestaven plně v souladu s příslušnými ustanoveními insolvenčního zákona, jakožto i plně v souladu s příslušnými ustanoveními všech souvisejících obecně závazných právních předpisů.

D ů k a z: Reorganizační plán přijatý věřiteli podle § 148 odst. 2 IZ včetně všech příloh  
(důkazní prostředek č.9)

Hlasovací lístky  
(důkazní prostředky č.10 - 22)

## VI.

### Návrh na ustanovení insolvenčního správce

6.1. Dlužník navrhuje, aby v souladu s § 25 odst. 1 insolvenčního zákona byla do funkce insolvenčního správce ustanovena společnost **AS ZIZLAVSKY v.o.s.**, se sídlem Praha 1, Široká 36/5, PSČ 110 00, IČO: 28490738, která splňuje požadavky dané ustanovením § 3 odst. 2 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů a je oprávněna vykonávat funkci insolvenčního správce dlužníka, u něhož je přípustná reorganizace podle insolvenčního zákona. Společnost AS ZIZLAVSKY v.o.s. s ustanovením do funkce insolvenčního správce souhlasí (23) a disponuje dostatečnou odbornou kvalifikací a kapacitou své kanceláře, vybavenou dostatečným technickým, administrativním a personálním vybavením.

D ů k a z: Souhlas insolvenčního správce s ustanovením do funkce  
(důkazní prostředek č.23)

VII.  
Návrh na ustanovení znalce

7.1. Vzhledem k nutnosti provést ocenění majetkové podstaty ve smyslu ustanovení § 153 ve spojení s ustanovení § 155 insolvenčního zákona dlužník navrhuje, aby byl ustanoven znalecký ústav **Equity Solutions Appraisals s.r.o.** se sídlem Praha 1 - Staré Město, Týnská 633/12, PSČ 11000, IČO: 28933362.

C/ PETIT


VIII.

Dlužník na základě výše uvedeného navrhuje, aby insolvenční soud ve lhůtě dle ustanovení § 134 insolvenčního zákona, tj. **do 15 dnů od podání tohoto insolvenčního návrhu**, vydal toto

usnesení:

- I. Zjišťuje se **úpadek** dlužníka **MOSTRO a.s.**, se sídlem Praha 4, Komořanská 1900/63, PSČ 14314, identifikační číslo: 49240013.
- II. Povoluje se **reorganizace** dlužníka **MOSTRO a.s.**, se sídlem Praha 4, Komořanská 1900/63, PSČ 14314, identifikační číslo: 49240013.
- III. Insolvenčním správcem se ustanovuje **AS ZIZLAVSKÝ v.o.s.**, se sídlem Praha 1, Široká 36/5, PSČ 110 00, IČO: 28490738.
- IV. Znalcem pro účely vyhotovení posudku dle § 155 insolvenčního zákona se ustanovuje **Equity Solutions Appraisals s.r.o.** se sídlem Praha 1 - Staré Město, Týnská 633/12, PSČ 11000, IČO: 28933362.

V Praze dne 22.1.2015

  
RNDr. Juraj Vronka  
člen představenstva  
MOSTRO a.s.

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU  
NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 010592/026/2015/C.

Já, níže podepsaný JUDr. Ing. Tomáš Moravec, advokát, se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1079/3a, zapsaný v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 15814, prohlašuji, že tuto listinu, přede mnou vlastnoručně 2 vyhotoveních podepsal

RNDr. Juraj Vronka, nar. 8.6.1962, bytem Praha 6, Mrkvičková 1364/11, jehož totožnost jsem zjistil z občanského průkazu č. [redacted] vydaného [redacted] dne [redacted]

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze, dne 22.01.2015.

JUDr. Ing. TOMÁŠ MORAVEC  
advokát  
ADVOKÁT  
ev. č. 15814

V PRAZE

## **Příloha č. 2 Mostro a.s. – usnesení o úpadku spojené s povolením reorganizace**

Č.j.: MSPH 93 INS 1804/2015-A-11

### **U S N E S E N Í**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Vaňousem v insolvenční věci dlužníka : **MOSTRO a.s., IČO: 49240013, se sídlem Komořanská 63/1900, 143 14 Praha 4 – Modřany, o insolvenčním návrhu dlužníka spojeném s návrhem na povolení reorganizace,**

#### **t a k t o :**

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka : MOSTRO a.s., IČO: 49240013, se sídlem Komořanská 63/1900, 143 14 Praha 4 – Modřany.**
- II. Soud ustanovuje insolvenčním správcem : AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČ: 28490738, sídlem Praha 1, Široká 36/5, PSČ 110 00.**
- III. Soud povoluje řešení úpadku dlužníka reorganizací.**
- IV. Účinky rozhodnutí o zjištění úpadku a povolení reorganizace nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.**
- V. Soud ustanovuje znalce z oboru ekonomika : Equity Solutions Appraisals s.r.o., IČ: 28933362, sídlem Praha 1 - Staré Město, Týnská 633/12, PSČ 110 00. Znalci se ukládá, aby ve lhůtě 2 měsíců písemně podal znalecký posudek ve třech vyhotoveních za účelem ocenění majetkové podstaty dlužníka. Znalec se dále předvolává na schůzi věřitelů konanou dne 30. dubna 2015. Pro účely ocenění majetkové podstaty platí, že provoz podniku dlužníka skončil ke dni podání znaleckého posudku; části majetku, ke kterým je uplatněno právo na uspokojení ze zajištění, se ve znaleckém posudku ocení i odděleně.**
- VI. Soud jmenuje členy prozatímního věřitelského výboru : J2P a.s., IČ: 27605302, sídlem Praha 3, Korunní 1171/79, PSČ 130 00, Pražská správa sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, sídlem Praha 8, Trojská 1997/13a, PSČ 182 00, Pražská plynárenská, a.s., IČ: 60193492, sídlem Praha 1 - Nové Město, Národní 37, PSČ 110 00. Soud vyzývá: J2P a.s., Pražskou správu sociálního zabezpečení, Pražskou plynárenskou, a.s., aby ve lhůtě 5 dnů soudu sdělily jméno fyzické osoby, která za ně bude ve věřitelském výboru jednat.**
- VII. Věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby tak učinili ve lhůtě 2 měsíců ode dne rozhodnutí o úpadku. Přihlášky pohledávek spolu s jejich přílohami lze podat u Městského soudu v Praze p o u z e n a f o r m u l á ř i,**

který je včetně pokynu pro vyplnění zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti [www.justice.cz](http://www.justice.cz) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <https://isir.justice.cz>. K přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Jde-li o pohledávku zajištěnou, musí věřitel v přihlášce uvést, zda uplatňuje právo na její uspokojení ze zajištění a označit druh zajištění a dobu jeho vzniku; nestane-li se tak, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo. Vykonalnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou. Přihlášku včetně příloh je třeba podat ve dvou vyhotoveních. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.

- VIII. Věřitelé se vyzývají, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách dlužníka. V případě nesplnění této výzvy mohou věřitelé odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- IX. Nařizuje se přezkumné jednání k přezkoumání přihlášených pohledávek na den 30. dubna 2015 v 9:45 hodin do jednací síně číslo dveří 152, I. patro v budově Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Praha 2, Slezská 9. Prezence věřitelů začne 30 minut a skončí 5 minut před zahájením přezkumného jednání. Zástupci věřitelů předloží při prezenci řádné plné moci event. pověření k jednání jménem věřitele a doklad totožnosti.
- X. Svolává se schůze věřitelů, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- a) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a hospodářské situaci dlužníka,
  - b) volba věřitelského orgánu,
  - c) projednání a schválení znaleckého posudku za účelem ocenění majetkové podstaty dlužníka
  - d) eventuální hlasování věřitelů o odvolání dosavadní insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce

e) eventuální hlasování věřitelů o tom, kdo má přednostní právo sestavit doplněný reorganizační plán.

Osobní účast insolvenčního správce a účast dlužníka je při přezkumném jednání nezbytná.

- XI. Dlužníkovi se ukládá, aby ve lhůtě 120 dnů předložil doplněný reorganizační plán včetně zprávy o reorganizačním plánu (zejména s ohledem na výsledky přezkumného jednání a schůze věřitelů a znaleckého ocenění majetkové podstaty) nebo aby soudu neprodleně sdělil, že doplněný reorganizační plán předložit nehodlá. Přednostní právo sestavit reorganizační plán má dlužník. Přednostní právo sestavit reorganizační plán dlužník nemá, pokud soudu oznámí, že doplněný reorganizační plán předložit nehodlá, a dlužník, jehož věřitelé se tak usnesli na schůzi věřitelů. Nemá-li dlužník právo přednostně sestavit reorganizační plán nebo zanikne-li dlužníkovi toto právo rozhodnutím soudu podle § 339 odst. 4 ins. zák., může o tom, kdo má přednostní právo sestavit reorganizační plán, rozhodnout schůze věřitelů. Nerozhodne-li schůze věřitelů o tom, kdo má přednostní právo sestavit reorganizační plán, vyzve soud k sestavení reorganizačního plánu další osoby, které návrh na povolení reorganizace podaly nebo se k němu připojily.
- XII. Insolvenčnímu správci se ukládá, aby nejpozději do 16. dubna 2015 předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek k přezkumnému jednání a zprávu o hospodářské situaci dlužníka.
- XIII. Prozatímnímu věřitelskému výboru se ukládá, aby nejpozději do 16. dubna 2015 předložil soudu zprávu o své dosavadní činnosti.

#### O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení reorganizace podaným u soudu dne 26.1.2015 se dlužník domáhal zjištění úpadku a řešení úpadku reorganizací.

Rozhodné skutečnosti pro zjištění úpadku dlužníka (pluralita věřitelů a neschopnost dlužníka plnit své peněžité závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti) jsou osvědčeny zejména údaji insolvenčního návrhu dlužníka a jeho přílohami (§ 132 odst. 1 ins. zák.). Soud proto podle ustanovení § 136 odst. 1 ins. zák. zjistil úpadek dlužníka, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

V předloženém reorganizačním plánu dlužník určil osobu insolvenčního správce, proto soud v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 ins. zák. ustanovil insolvenčním správcem AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČ: 28490738, sídlem Praha 1, Široká 36/5, PSČ 110 00, jak je uvedeno



ve výroku II. tohoto usnesení. Možnost věřitelů odvolat na schůzi věřitelů, která nejbližší následuje po přezkumném jednání, soudem ustanoveného insolvenčního správce a ustanovit nového insolvenčního správce (§ 29 odst. 1 ins. zák.) tím není dotčena.

Dlužník současně s insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení reorganizace předložil reorganizační plán odsouhlasený nezajištěnými věřiteli, přičemž se jedná o souhlas 50,379% všech nezajištěných věřitelů, počítaných podle výše jejich pohledávek. Soud proto v souladu s ustanovením § 148 odst. 2 ins. zák. spojil s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, a to povolil reorganizaci, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

S rozhodnutím o povolení reorganizace soud v souladu s ustanovením § 153 odst. 1 ins. zák. spojil i rozhodnutí o ustanovení znalce za účelem ocenění majetkové podstaty; současně znalci uložil, aby posudek vypracoval písemně, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto usnesení. Pro účely ocenění však platí, že provoz podniku dlužníka skončil ke dni podání znaleckého posudku; části majetku, ke kterým je uplatněno právo na uspokojení ze zajištění, se ve znaleckém posudku ocení i odděleně (ustanovení § 155 odst. 1 ins. zák.).

Odměna znalce se řídí předpisy, které obecně upravují odměňování znalce při úkonech mimo soudní řízení (ustanovení § 154 odst. 1 ins. zák.). Výši odměny znalce schválí prozatímní věřitelský výbor (ustanovení § 154 odst. 2 ins. zák.).

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000,- Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhodne soud.

Uvede-li znalec nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, dopustí se tím trestného činu (§ 346 tr. zák.).

Výrokem VI. soud v souladu s ustanovením § 61 odst. 1 ins. zák. ustanovil prozatímní věřitelský výbor.

V souladu s ustanovením § 136 odst. 2 písm. c) až f) ins. zák. soud:

- deklaroval, kdy nastávají účinky rozhodnutí o úpadku (výrok IV. tohoto usnesení, ustanovení § 89 odst. 1 ins. zák.),
- učinil výzvu, aby věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, tak učinili ve stanovené lhůtě, s poučením o následcích zmeškání lhůty (výrok VI. tohoto usnesení, ustanovení § 136 odst. 2 písm. e) ins. zák., ustanovení § 173 a násl. ins. zák.),
- učinil výzvu, aby věřitelé insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách, s poučením o následcích nesplnění této povinnosti (výrok VI. tohoto usnesení),

- určil místo a termín konání schůze věřitelů a přezkumného jednání (výroky VII. a IX. tohoto usnesení, ustanovení § 137 ins. zák.). Program první schůze věřitelů je určen ustanovením § 48 odst. 2 ins. zák., ustanovením § 155 odst. 2, 3 ins. zák. a ustanovením § 339 odst. 6 ins. zák. Účast dlužníka a insolvenčního správce je nezbytná (§ 190 odst. 2 ins. zák.), k projednání a schválení znaleckého posudku na schůzi věřitelů soud předvolal i znalce (ustanovení § 155 odst. 2 ins. zák.).

Výrok X. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 329 odst. 1 písm. c), d) ins. zák., v souladu s nímž soud:

- učinil výzvu, aby dlužník ve lhůtě 120 dnů předložila reorganizační plán nebo aby bez zbytečného odkladu insolvenčnímu soudu sdělil, že jej předložit nehodlá. V daném případě se jedná o doplnění již předloženého reorganizačního plánu v návaznosti na konkrétní situaci podle výsledků přezkumného jednání, schůze věřitelů a ocenění majetkové podstaty.
- podal informaci o tom, za jakých podmínek mohou předložit reorganizační plán další osoby (ustanovení § 339 odst. 1 ins. zák.).

Výroky XI. - XIII. tohoto usnesení vydal soud v rámci dohlédací činnosti (§ 11 odst. 2 ins. zák.), aby byl zajištěn řádný průběh přezkumného jednání a schůze věřitelů.

**P o u č e n í:** Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. V odvolání lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Proti ostatním výrokům tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení.

V Praze dne 3. února 2015

JUDr. Petr Vaňous v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Hohinová

## Příloha č. 3 Mostro a.s. – usnesení o splnění reorganizačního plánu

Č.j.: MSPH 93 INS 1804/2015-B-83

### U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Vaňousem v insolvenční věci dlužníka : **MOSTRO a.s., IČO: 49240013, se sídlem Komořanská 63/1900, 143 14 Praha 4 – Modřany**, o splnění reorganizačního plánu,

### t a k t o :

- I. Soud here na vědomí splnění reorganizačního plánu dlužníka **MOSTRO a.s., IČO: 49240013, se sídlem Komořanská 63/1900, 143 14 Praha 4 – Modřany**, schváleného rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. MSPH 93 INS 1804/2015-B-71 ze dne 26. června 2015.
- II. Reorganizace dlužníka: **MOSTRO a.s., IČO: 49240013, se sídlem Komořanská 63/1900, 143 14 Praha 4 – Modřany**, končí.
- III. Účinky rozhodnutí o skončení reorganizace nastávají zveřejněním v insolvenčním rejstříku.
- IV. Soud schvaluje celkovou odměnu insolvenčního správce : **AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČO: 28490738, sídlem Praha 1, Široká 36/5, PSČ 110 00**, za jeho činnost po povolení organizace ve výši 580.800,- Kč (480.000,- Kč plus DPH v sazbě 21 % ve výši 100.800,- Kč).
- V. Insolvenční správce : **AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČO: 28490738, sídlem Praha 1, Široká 36/5, PSČ 110 00**, se z p r o š ť u j e f u n k c e .

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením č.j.: MSPH 93 INS 1804/2015-A-11 ze dne 3. února 2015 soud zjistil úpadek dlužníka a současně povolil řešení úpadku dlužníka reorganizací. Usnesením č.j. MSPH 93 INS 1804/2015-B-71 ze dne 26. června 2015 schválil soud reorganizační plán, předložený dlužníkem, ze dne 22.1.2015 v aktualizovaném znění ze dne 4.6.2015, zveřejněný dne 9.6.2015 pod č.j. MSPH 93 INS 1804/2015-B-21.

Dne 1.10.2015 předložil správce zprávu o splnění reorganizačního plánu, ve které sdělil, že došlo ke splnění reorganizačního plánu, jak upravuje reorganizační plán, a navrhnul insolvenčnímu soudu, aby ve smyslu ustanovení § 364 odst. 2 insolvenčního zákona vzal splnění reorganizačního plánu na vědomí rozhodnutím, kterým reorganizace dlužníka skončí.

Podáním ze dne 23.11.2015 – na výzvu soudu - sdělil věřitelský výbor dlužníka, že dne 11.11.2015 projednal zprávu správce o plnění reorganizačního plánu, odsouhlasil ji, souhlasí se skutečností, že došlo ke splnění reorganizačního plánu.

Dle ust. § 364 odst. 2 zákona 182/2006 Sb. O úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „IZ“) splnění reorganizačního plánu nebo jeho podstatných částí vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, kterým reorganizace končí; proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné. Dle odst. 3 po skončení reorganizace rozhodne insolvenční soud o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech.

Na základě výše uvedeného tedy zdejší soud rozhodl tak, že vzal na vědomí splnění reorganizačního plánu a reorganizaci tím ukončil.

Po vydání tohoto rozhodnutí provede insolvenční správce veškeré úkony související s ukončením reorganizace, zejména předá dlužníkovi veškeré doklady související s realizací reorganizačního plánu.

Správce podáním – na výzvu soudu - z 2.11.2015 uvedl, že dlužníkům obrat v roce 2014 nepřevýšil částku 100 mil. Kč a insolvenčnímu správci tak doposud vznikl nárok na odměnu za měsíce únor 2015 až listopad 2015, tj. celkem za 10 měsíců. Odměna za měsíce březen 2015 až říjen 2015 v celkové výši 264.000,- Kč + DPH byla dlužníkem insolvenčnímu správci uhrazena. Faktura na odměna za měsíc listopad 2015 ve výši 33.000,- Kč + DPH není dosud splatná a uhrazena tak nebyla. Správce dále uvedl, že zařadil do seznamu přihlášených pohledávek celkem 148 přihlášek a vznikl mu tak nárok na odměnu ve výši 150.000,- Kč + DPH. Tato odměna byla ze strany dlužníka uhrazena. Hotové výdaje insolvenčního správce neúčtoval.

Dle ustanovení § 2 písm. a) vyhlášky č. 313/2007 Sb. náleží insolvenčnímu správci za každý započatý měsíc v prvním roce po rozhodnutí o povolení reorganizace odměna, která je stanovena z dvanáctinásobku průměrného měsíčního obratu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu, a to při obratu do 100 mil. Kč odměna ve výši 33.000,- Kč + DPH. Správci tak náleží odměna za 10 započatých měsíců, tj. odměna ve výši 330.000,- Kč + DPH. Dále dle ustanovení § 2a vyhlášky č. 313/2007 Sb. náleží insolvenčnímu správci dále odměna z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek věřitelů, která činí za každou přezkoumanou přihlášku pohledávky věřitele částku 1.000,- Kč, nejvýše však 1.000.000,- Kč celkem za přezkoumané přihlášky pohledávek. Za přezkoumanou přihlášku pohledávky věřitele se považuje taková přihláška pohledávky věřitele, kterou insolvenční správce zařadil do seznamu přihlášených pohledávek podle insolvenčního zákona. Z obsahu spisu soud zjistil, že správce zařadil do seznamu přihlášených pohledávek celkem 150 přihlášek (nikoliv, jak uvedl evidentně omylem správce ve shora citovaném podání 148) a vznikl mu tak nárok na odměnu ve výši 150.000,- Kč + DPH. Správci tak náleží celková odměna ve výši 480.000,- Kč + 21% DPH – tj. 100.800,- Kč, celkem tedy 580.800,- Kč.

O náhradě hotových výdajů soud nerozhodl, neboť je správce neúčtoval.

Výrokem V. soud rozhodl o zproštění správce, a to za užití analogie s ust. § 413 IZ, tedy s úpravou určenou pro řešení úpadku oddlužením, neboť v části zákonné úpravy věnované reorganizaci příslušné ustanovení chybí, byť je zřejmé, že důvody pro další setrvání insolvenčního správce ve funkci pominuly.

**P o u č e n í :** Proti výroku I. II., III. tohoto rozhodnutí *není* odvolání přípustné.

Proti výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí *je* odvolání přípustné, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení.

V Praze dne 30. listopadu 2015

JUDr. Petr Vaňous, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Jana Sušická

# Příloha č. 4 – Henniges Automotive s.r.o. – návrh na zrušení reorganizace

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Doslo:	- 3 -02- 2010 <i>15.02</i>
Počet stej. příloh	1
Možná hodnota kalků	

Krajský soud  
v Ostravě

k č.j. KSOS 14 INS 4834/2008

**Věc: Insolvenční řízení Henniges Automotive s.r.o., se sídlem Na Rovince 875, Ostrava, Hrabová, IČ: 483 93 223**

*Zpětvzetí Reorganizačního plánu*

Ve shora označené insolvenční věci předložil Dlužník Henniges Automotive s.r.o. reorganizační plán. Tento Reorganizační plán má být projednáván na schůzi věřitelů svolané na den 8.2.2010. S ohledem na skutečnosti, které nastaly po předložení Reorganizačního plánu a jsou pro jeho splnění podstatné, tímto Dlužník Henniges Automotive s.r.o. předložený Reorganizační plán bere zpět. Důvodem tohoto zpětvzetí jsou k závažné skutečnosti, které splnění Reorganizačního plánu znemožňují.

Reorganizace Dlužníka, jím navrhovaná a popsána v reorganizačním plánu, byla založena na prodeji podniku investorovi, který projevil v minulosti o koupi podniku zájem a tento svůj záměr jasně deklaroval na různých jednáních, kde byla připravována Smlouva o prodeji podniku. Zájem investora byl podmíněn zachováním podstatné části výrobního programu podniku Dlužníka, zejména výroby pro koncern VW Group, představující největšího odběratele Dlužníka.

Po předložení Reorganizačního plánu insolvenčnímu soudu koncern VW Group rozhodl o ukončení spolupráce s podnikem Dlužníka a na základě tohoto rozhodnutí koncernu dochází v průběhu následujících týdnů k podstatnému omezení výroby v ostravském závodě Dlužníka bez možnosti náhrady výroby jinými výrobními programy.

Vzhledem k těmto skutečnostem investor odstoupil od svého záměru uzavřít s Dlužníkem Smlouvu o prodeji podniku a tím dochází k tomu, že splnění předloženého Reorganizačního plánu v předloženém znění se stává nemožným.

V Ostravě dne 03.02.2010

Podle ověřovací knihy Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih,  
poř.č. legalizace: .....*1779*...../V  
vlastnoručně podepsal/a \*  
uznal/a podpis na listině za vlastní \*

*Ing. Jan Pýcha*

jméno, příjmení, datum a místo narození: [redacted]

adresa místa trvalého pobytu, místa pobytu na území České republiky – bydliště mimo území České republiky  
[redacted]

druh a číslo dokladu, na základě kterého byly zjištěny osobní údaje uvedené v této ověřovací doložce  
[redacted]

V Ostravě-Jih dne: - 3 -02- 2010 Marcela Kohutová

jméno a příjmení a podpis  
ověřující osoby, která legalizaci provádí



Soud: KS Ostrava  
Doslo: 03.02.2010 15:25  
Počet stran/příloh: 1/0  
Počet stejnopisu: 0

Ing. Jan Pýcha  
jednatel  
Henniges Automotive s.r.o.

*[Handwritten signature]*

## ANOTAČNÍ ZÁZNAM

<b>AUTOR</b>	Bc. Lukáš Fapšo		
<b>STUDIJNÍ OBOR</b>	6208T088 Podniková ekonomika a management provozu		
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	Reorganizace jako nástroj obnovení prosperity podniku v úpadku		
<b>VEDOUCÍ PRÁCE</b>	Doc. Ing. Romana Čižinská, Ph.D.		
<b>KATEDRA</b>	KFRP - Katedra finančního řízení podniku	<b>ROK ODEVZDÁNÍ</b>	2016
<b>POČET STRAN</b>	78		
<b>POČET OBRÁZKŮ</b>	9		
<b>POČET TABULEK</b>	7		
<b>POČET PŘÍLOH</b>	4		
<b>STRUČNÝ POPIS</b>	<p>Diplomová práce se zaměřuje na specifickou a nepříliš obvyklou formu insolvence – na reorganizaci. Jejím cílem je popsat teoretická východiska reorganizace, která vyplývají z příslušných zákonných a podzákonných norem České republiky. Dále budou v práci představeny dva konkrétní příklady reorganizace se zřetelem na jejich finanční aspekty. Výsledkem práce je zhodnocení současného legislativního stavu insolvenční reorganizace a návrh na jeho možné zlepšení, ze kterého by vyplynulo zvýšení míry uspokojení věřitelů.</p>		
<b>KLÍČOVÁ SLOVA</b>	insolvence, reorganizace, finance, právo, ekonomika, úpadek, dluhy, pohledávky		
<b>PRÁCE OBSAHUJE UTAJENÉ ČÁSTI: Ne</b>			

## ANNOTATION

<b>AUTHOR</b>	Bc. Lukáš Fapšo		
<b>FIELD</b>	6208T088 Production Management and Global Business		
<b>THESIS TITLE</b>	Reorganization as a way of restoring prosperity of a bankrupt company		
<b>SUPERVISOR</b>	Doc. Ing. Romana Čížinská, Ph.D.		
<b>DEPARTMENT</b>	KFRP - Department of Financial Management	<b>YEAR</b>	2016
<b>NUMBER OF PAGES</b>	78		
<b>NUMBER OF PICTURES</b>	9		
<b>NUMBER OF TABLES</b>	7		
<b>NUMBER OF APPENDICES</b>	4		
<b>SUMMARY</b>	<p>The thesis focuses on a specific and very unusual form of insolvency - reorganization. Its aim is to describe the theoretical background of reorganization under applicable laws and other norms of the Czech Republic. Further on there will be presented two concrete examples of reorganization with respect to their financial aspects. The result of this work is to assess the current legislative status of insolvency reorganization proposal and its possible improvements, from which it emerges, and increase the level of satisfaction of creditors.</p>		
<b>KEY WORDS</b>	<p>insolvency, reorganization, finance, law, economics, bankruptcy, debts, claims</p>		
<b>THIS IS INCLUDES UNDISCLOSED PARTS: No</b>			