

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Helena Jadrná

Název závěrečné práce: Probační a mediační práce z pohledu úředníka PMS ČR

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a je aktuální. Ze zvoleného tématu mohl vyplynout ještě přesněji formulovaný cíl, neboť cílem není popis materie (deskripce je spíše metoda než cíl), ve zbytku je cíl definován adekvátně.

Hodnocení struktury práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Určitou výhradu lze vznést k zařazení části 1.6, která patrně měla být řazena jako jedna z uvozujících pasáží. Některé podkapitoly jsou příliš krátké a nebylo je třeba takto vyčleňovat.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Některé části teoretické základny díla jsou poněkud nekritické. Teoretická část je řazena též poněkud bez přímé návaznosti na část dotazníkovou, jde spíše o dvě samostatné pasáže.

Hodnocení metodické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum. Množství respondentů je relativně malé.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Pozitivně je třeba hodnotit, že rozhovory byly vedeny na vhodná témata a dostatečně do hloubky. Autorka si dala také práci se zaznamenáním a shrnutím odpovědí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. Zčásti jsou tyto závěry patrné ze shrnutí dotazníkového výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v řadě ohledů čerpá ze zákonů, ty však mohla citovat jinak než ostatní literaturu. Jinak je práce bez zásadních formálních vad.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka vedla rozhovor dostatečně pečlivě a dobrala se některých konkrétních poznatků, otázka jejich širokého převedení do praxe je však s ohledem na použitou metodu diskutabilní.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je zcela adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Je možné PMS zčásti privatizovat a některé její činnosti svěřit do rukou (soukromých) právnických nebo fyzických osob?

Celkové zhodnocení práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 2. 4. 2019

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta