

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Martina Tomková

**Název práce:** Sexuální výchova v rodině

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

**Téma práce:** Problematika sexuální výchovy spadá do hledáčku sociální pedagogiky a také by tato disciplína měla na nové trendy v této oblasti reagovat. Téma práce je o to originálnější, že se zabývá sexuální výchovou v rodině.

**Zaměření práce:** Práce je zaměřena především na pojmy rodina a sexuální výchova, konkrétněji pak práce pojednává o funkcích rodiny a současné podobě rodiny, v souvislosti se sexuální výchovou jsou zmíněny formy sexuální výchovy, aktuální trendy v rodinné sexuální výchově a jednotlivé obsahové celky sexuální výchovy v rodině.

**Empirické šetření:** Empirické šetření je uchopeno jako smíšený design – autorka se pokusila o kvantitativní i kvalitativní výzkumné šetření. Definován je výzkumný problém a určité výzkumné otázky, ze kterých potom studentka vytvořila hypotézy. Ty dle posudků přeformulovala tak, aby byly smysluplnější a také se pokusila je opřít o dosavadní poznání, ale bohužel zapomněla odkázat na konkrétní zdroje. Výsledky jsou prezentovány formou grafů a slovním komentářem autorky. Dále jsou „verifikovány“ hypotézy na základě četností. V textu není zmíněno, které dotazníkové položky sytí jednotlivé hypotézy. Verifikace je tedy na nominální úrovni. Doplněna byla metodologická literatura, ale bohužel mám pocit, že ji autorka nevyužila dokonale. V kvantitativním šetření se stále objevují nedostatky, jako např. to, že

nejsou vypsány konkrétní kódy, ze kterých pak byly kategorie vytvořeny, ale kódy jsou zaměněny za úryvky rozhovorů).

Některé kritizované aspekty výzkumu autorka nemohla změnit, protože by bylo nutné realizovat nové výzkumné šetření – např. do kvalitativního výzkumu vstupuje se stejným cílem i po realizaci kvantitativního šetření, nevznáší do něj výstupy z první části výzkumu. Bohužel autorka nedostatečně pracuje v závěru s výsledky výzkumu, což je škoda.

**Rozsah práce:** Předkládaná bakalářská práce je co do počtu stránek velmi rozsáhlá, obsahuje 69 stran textu bez příloh. V anotaci je počet stran chybně uveden, protože jsou do rozsahu práce započítány i přílohy.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka použila přes 30 zdrojů, tedy seznam literatury mírně navýšila, ovšem vzhledem k popisovanému tématu si stále myslím, že je to málo. Nerelevantní zdroje z původní verze práce autorka odstranila.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Tato stránka bylo v první verzi odevzdané práce bohužel velmi nekvalitní. V dopracované verzi je patrné, že se na tuto stránku autorka zaměřila a většinu podstatných chyb opravila, i když některé se přece jen do textu vloudily. Např. na s. 11 „pojmenována jako primární společenskou skupinou“, na s. 13 „V socializaci dítěte je několik zásadních faktorů, který ji ovlivňuje.“, na s. 15 „děti k tomu, aby trávili“ apod.

**Cíl práce:** „Zjistit, jak by měla sexuální výchova v rodině vypadat dle odborné společnosti a dle rodičů, a jak sexuální výchova v rodině reálně vypadá.“ Formulace cíle není zcela šťastná, i když rozumím, co jí chtěla autorka říci.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Na s. 15 píšete, že „Ke změnám můžeme řídit to, že již není výjimkou, když si žena (matka) buduje kariéru nebo oba rodiče mají hodně aktivit i mimo rodinu,

tudíž není tolik času na děti, jako tomu bylo dříve.“. Skutečně měli rodiče v historii více času na své děti? Je toto tvrzení něčím podložené?

**Shrnutí:** Autorka si vzala k srdci podněty uvedené v posudcích i u obhajoby bakalářské práce a text doznal celé řady změn. Ačkoliv se v textu ještě drobné nedostatky objevují, věřím, že má tato verze práce šanci na úspěšnou obhajobu.

**Navrhované hodnocení:** A – B - C – D – E – F

Datum: 7. 7. 2019

.....

Podpis oponenta práce