

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Markéta Paluchová

Název práce: Rizika spojená s užíváním nealkoholových návykových látek klienty Kontaktního centra Kolín o.s. Prostor

Vedoucí práce: Mgr. et. Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D., LL.M.

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: je velmi aktuální. Problémů, které se týkají kolem návykových látek je v dnešní společnosti mnoho. Je důležité je umět popisovat, pojmenovávat, analyzovat, hledat příčiny a vyvozovat cesty, jak s nimi pracovat. Tato práce si jistě klade ambici, aby si některých těchto oblastí všimla.

Zaměření práce: kompilát, i když formulace cíle spíše směřuje k původní vědecké práci.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, grafická úprava práce je pečlivá, studentka vychází z vyhlášky děkana 21/2017 a zařazuje všechny formální potřebné atributy.

Rozsah práce: příliš velký, studentka pravděpodobně se svou pečlivostí chtěla některá témata popsat bezesbytku, tím jí nebývale nabyl počet stran.

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný, nicméně, pokud by studentka s tématem pokračovala dále, tak bych doporučoval posílit literaturu pedagogicko-psychologického charakteru.

Citace v textu: Pečlivá, po hlubším prostudování konstatuji výhradu ke skutečnosti, že často je text pouze posleповán z citací bez vlastního autorského přínosu, navíc, v jednotlivých podkapitolách se opakují stále stejné zdroje. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 2%, což hodnotím jako odpovídající vzhledem k tomu, že označené jsou především jmenné názvy, legislativa a názvy publikací.

Formální stránka práce: Práce je zpracovaná pečlivě. Formální úprava je vzorná. Studentka v empirické části pracuje s kazuistikami, stanovuje si klíčová kritéria, která dále popisuje.

Náměty pro diskusi:

- Kapitoly 4.1. a 4.2. neodpovídají názvu – čekal bych zde výsledek nějakého už zrealizovaného výzkumu nebo vlastní šetření pomocí rozhovorů, či výstupy z výroční zprávy. Konstatování jsou v obecné rovině.
- U kapitoly 5 není zřejmé, že se jedná o úvod k empirickému šetření
- Výzkumný problém je stanoven správně v kontextu tématu práce, výzkumné otázky také. Jenom se zamýšlím nad tím, jakou má souvislost VO4 (státní úředník) s charakterem ostatních výzkumných otázek.
- Chválím pečlivé prostudování publikací zabývajících se metodologií – představte, jak jste v praxi s respondenty realizovala etické principy?
- Kde v práci nalezneme informační brožurku a jak v ní byly využity poznatky z empirického šetření?

Využitelnost pro praxi: Diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

Cíl práce: Cíl práce je formulován v úvodu natolik vznešeně (přinést nové poznatky na základě stanovených kazuistik, že se dle mého názoru mohl jen těžko naplnit. Tento bod vnímám velmi diskutabilně. Prosím studentku, aby u obhajoby také formulovala nové znění cíle práce.

Výsledné hodnocení:

Datum: 14.1.2019

.....
Podpis vedoucího práce