

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Markéta Paluchová

**Název práce:** Rizika spojená s užíváním nealkoholových návykových látek klienty Kontaktního centra Kolín o.s. Prostor

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; 65 stran vlastního textu bez literatury a příloh

**Struktura práce:** přiměřená – nepřiměřená; autorka rozdělila práci do 7 hlavních kapitol, které na sebe vesměs logicky navazují; poslední 3 kapitoly tvoří výzkumné šetření

**Cíl práce:** splněn – nesplněn; formulován v úvodu práce: „*Cílem bakalářské práce je přinést nové poznatky o vnímání rizik spojených s užíváním nealkoholových návykových látek klienty Kontaktního centra Kolín Prostor plus o.p.s. Vytvořit malou brožurku, určenou primárně rodičům a osobám blízkým klientů, která ponese název „Co zvyšuje a snižuje riziko vzniku užívání návykových látek“.* Cíl svojí formulací odpovídá spíše cíli empirické části. Také jeho naplnění (a možnosti) jsou k diskusi – viz otázky.

**Teoretická část práce:** nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; teoretická část je obsahově předimenzovaná, méně přehledná; text mohl být místy redukován (např. kapitola 3)

**Práce s pojmy:** nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 2%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zejména metodické materiály, knižní a elektronické zdroje

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; cíl výzkumného šetření: „...*vysledovat vnímání rizik klienty Kontaktního centra Kolín Prostor plus o.p.s., která jsou spojená s užíváním nealkoholových návykových látek.*“ Autorka stanovila 6 výzkumných otázek a tomu odpovídající tazatelské otázky. Autorka jako hlavní metodu pro sběr dat uvádí narativní rozhovor (v kombinaci s polostrukturovaným rozhovorem), následně však tvoří kazuistiky a využívá také IN COME dotazníky a klientské deníky. Autorka mohla jako hlavní metodu představit případové studie, s využitím metod rozhovoru a analýzy dokumentů. Případové studie autorka představila přehledně, v prognózách se mohla více věnovat budoucímu vývoji.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; autorka shrnuje výsledky šetření v diskusi (7 kapitola), ve které zároveň zodpovídá výzkumné otázky. Výsledky ještě přehledně shrnuje v příloze D. Autorka mohla výsledky šetření kriticky zhodnotit, zejména ve vztahu k cíli celé práce; příp. využít pro tvorbu brožurky.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje  
**Formální stránka práce:** nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná  
**Využitelnost pro praxi:** vysoká - střední – nízká

**Celkové hodnocení:**

Předkládaná bakalářská práce splňuje obsahové i formální požadavky na tento typ závěrečné práce. Autorka se tématem zabývá delší dobu, což se odráží zejména v pečlivosti, se kterou se pustila do vypracování závěrečné práce. Bohužel přílišná pečlivost způsobila, že text je místy obsahově předimenzován a působí méně přehledně. Některé kapitoly by mohly být zásadně redukovány bez ztráty kvality. Empirické šetření přineslo mnoho informací o životě 3 narkomanů – klientů konkrétní organizace. I když se autorce podařilo detailně popsat rizikové aspekty zneužívání návykových látek, není zřejmé, zda šetření přineslo nové poznatky – jak si autorka stanovila v cíli práce.

**Témata pro diskuzi při obhajobě:**

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k formulaci cíli celé práce? Přinesla práce nové poznatky o vnímání rizik spojených s užíváním nealkoholových návykových látek klienty Kontaktního centra Kolín Prostor plus o.p.s.?*
2. *Součástí cíle bylo také vytvořit brožurku (příloha F). Informace v ní autorka čerpá z Nešpora a Csémyho (1997). Proč autorka nevyužila výsledky šetření?*
3. *Jak souvisí „VO 4: Jak vnímají klienti vztah se státním úředníkem?“ s cílem výzkumného šetření?*

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 18. 1. 2019

.....

Podpis vedoucího práce