

## Posudek vedoucího práce

Diplomová práce: Etika ve vztahu ke zvířatům

Autorka: Bc. Markéta Vlasatá

Obor: Filozofie

Oponent: Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na náš morální vztah ke zvířatům. Z hlediska rozsahu a užití literatury splňuje kritéria diplomové práce. Totéž je těžké říci o obsahu.

První problém předkládané práce spatřuji v nevhodně formulovaném cíli. Autorka používá termín „filozoficky nahlédnout“. Cíl, respektive menší cíle formuluje vícerym způsobem v oznamovacím způsobu nebo otázkách, takže se čtenář musí ptát, cože nakonec je tím cílem. Některé z těchto formulací neimplikují filosofickou práci jednoznačně: např. „otázka charakteru našeho vztahu ke zvířatům“ může být i otázkou po empirickém šetření. Teprve v závěru úvodu autorka formuluje „primární cíl“ jako otázku „proč na zvířatech záleží a proč by lidé měli brát ohled na jejich touhu žít a brát v úvahu jejich dobro“.

Takto formulovaný cíl je vhodný pro diplomovou práci v oboru filosofie. Druhý závažný problém však spočívá v tom, že autorka se drží spíše předchozích formulací a uvedené snahy o „náhled“, než onoho primárního cíle. Očekávání filosoficko-analytického rozboru argumentů, které by odpověděly na tuto otázku, nejsou naplněna. Celá práce je poskládáním informací o tom, jaký byl vztah ke zvířatům v historii, jak někteří autoři vidí náš vztah ke zvířatům, jaký je v praxi... To vše působí dojmem, že práce byla psána ve velké časové tísní bez dostatečného promyšlení a uspořádání tématu. Místo rozboru argumentů, které mají odpovědět na otázku, zda a proč máme brát morální ohled na zvířata, autorka od počátku k tématu přistupuje, jakoby už tuto odpověď předem znala. A v pasážích, které se věnují filosofické argumentační bázi, zase chybí kritický odstup a analýza.

Problematický je i závěr práce, který má spíše charakter emotivní a osobní angažovanosti v tématu, než skutečné shrnutí, k čemu autorka v práci dospěla, což ale odpovídá celkovému charakteru práce.

Z drobnějších předností a nedostatků: Autorka většinou interpretuje správně. Na některých místech ale najdeme i zavádějící formulace. Jako příklad uvádím větu ze s. 12: „Zabývat se etikou ochrany zvířat tedy znamená odhlédnout od antropocentrismu a zaměřit se na to, co je skutečným dobrem nelidských tvorů.“ Ve skutečnosti etika ochrany zvířat může být i antropocentrická.

Uvedené nedostatky svědčí o neúplném promyšlení tématu, které ovšem může prověřit obhajoba, k níž doporučuji toto téma na diskusi: V práci píšete, že naše současná praxe je neuplatněním morálního principu rovnosti či diskriminací zvířat. Uvedte argumenty proti předpokladu, že bychom měli na zvířata uplatňovat princip rovnosti. A poté se je pokuste na základě přečtené literatury vyvrátit.

Doporučené hodnocení: E

V Kostelci nad Orlicí 9.5.2016

Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.