

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Aneta Chmelíčková

Název závěrečné práce: **Sociální práce s uživateli NZDM Street Letohrad**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit specifika sociální práce s uživateli nízkoprahového zařízení pro děti a mládež“ (s. 9). Autorka uvádí tři dílčí cíle: 1. zjistit, jaké metody a techniky práce s klienty používají pracovníci v NZDM Street Letohrad; 2. zjistit etické otázky a dilemata sociálních pracovníků a 3. zjistit, jak probíhá spolupráce s institucemi a dalšími subjekty. (s. 9). V Úvodu jsou vymezeny také struktura práce, naopak absentuje stručné představení výzkumná strategie. Hlavní cíl je formulován značně obecně, dílčí mají takový rozsah, že každý z nich je na samostatné téma bakalářské práce. Jejich formulace se jeví značně elementární.

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění:

Autorka se věnuje pojmům „sociální práce“, „historie sociální práce“ (z hlediska logiky, že teoretická část má objasňovat klíčové pojmy obsažené v cílech práce, se jedná o redundantní pojem), „klient“, „socializace“, „etická dilemata“, „NZDM“, „intervence NZDM realizované vůči uživatelům“ a „kontakt s institucemi“. Ze struktury zahrnutých subkapitol se zdá, že jsou charakterizovány téměř všechny klíčové pojmy přítomné v hlavním cíli a dílčích cílech. Pro lepší přehlednost by bylo vhodnější text řadit do kapitol, které by nesly názvy klíčových pojmů přítomných v cílech připomínky (např. zatímco v cíli č. 3 autorka používá pojem „spolupráce s institucemi“, tak v názvech kapitol užívá pojem „kontakt s institucemi“, to jsou ale dva rozdílné pojmy, které vedou k tomu, že pojem „spolupráce“ není v teoretické části rozpracován. Logika členění kapitol teoretické části není jasná. K další struktuře práce nemám připomínky.

Hodnocení teoretické části práce:

E

Odůvodnění:

K teoretické části mám řadu výhrad:

- Kapitola 1.5 nazvaná „Etická dilemata v sociální práci“ je značně odbytá, takže není jasné, co je to „etické dilema“ a jaká je jeho souvislost s Etickým kodexem sociálních pracovníků ČR.
- Na s. 15 se autorka odkazuje na existenci zákona o NZDM: „Dále se řídí §62 108/2006 Sb. Zákonem o Nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež a vyhláškou 505/2006 Sb. §27 o NZDM“. Takový zákon ovšem neexistuje, čísla zákona odpovídají zákonu o sociálních službách a jeho vyhlášce.
- Charakteristika legislativy je postavena pouze na vyjmenování některých zákonů a vyhlášek, ale bližší specifikace chybí (např. činnosti a úkony).
- Na s. 15 cituje Janebovou: „Cílem je působit na změnu jak klientova chování, tak společných norem“, ale činí tak špatně, protože v originále je psáno „společenských norem“.

- Zdá se, že jedním z hlavních zdrojů autorky je kniha Kontaktní práce vytvořená kolektivem autorek a autorů v roce 2007, což je značně zastaralá publikace, a především publikace vzniklá ještě před účinností zákona o sociálních službách.
- V kapitole 2.7 o Poskytovaných službách autorka neodkazuje na zákon, ze kterého informace pocházejí, ale na sekundární zdroj.
- V kapitole 3 není jasné, na základě jaké logiky autorka vytvořila typologii intervencí v NZDM.
- Není jasné, zda má pojem „intervence“ v kapitole 3 sloužit jako ekvivalent pojmů „metody a techniky“ obsažených v dílčím cíli č. 1.
- Z kapitoly 3.1 „Individuální plánování“ nevyplývá, co to individuální plánování je.
- Pojem „kontaktní práce“ v kapitole 3.2 je vyjasněn nepřesně.
- V kapitole 3.9.2 je uvedena nesmyslná věta, která má charakterizovat OSPOD: „*Hlavními principy sociálně-právní ochrany dětí je poskytování pomoci všem dětem bez rozdílu do věku 18ti let, služba je bezplatná, a za ochranu dětí je zodpovědný stát. Jejím principem je preventivní působení na rodinné vztahy a cílem sociálně-právní ochrany dětí je sanace rodiny.*“

Celkově nezbyvá než konstatovat, že teoretická část zahrnuje velkou řadu nepřesností a neznalostí. Absentuje Shrnutí teoretické části.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 31 - 32), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (volbu kvalitativní výzkumné strategie a techniky kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, popis způsobu zpracování údajů, ale nejsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. V případě DC 1 je třeba ocenit snahu i logické propojení mezi teoretickou částí a výzkumem („intervence“ byly transformovány do tazatelských otázek, nicméně není jasné, proč některé „intervence“ zahrnuté nebyly – např. individuální plánování). V případě DC 2 se jeví jako logická ve vztahu k cíli pouze tazatelská otázka č. 1, ostatní přesahují stanovený cíl.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

D

Odůvodnění:

Interpretace je uvedena dle tazatelských otázek, ale bohužel je značně nepřehledná, protože základní zjištění nejsou slovně ani opticky zdůrazněna.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění:

Cíle byly formulovány tak široce, že lze konstatovat, že byly naplněny. V případě DC 1 o tom mám ovšem pochybnosti, protože autorka zúžila dotazy pouze na několik činností sociální práce (techniky nezkoumala vůbec).

Hodnocení formální stránky práce:

D

Odůvodnění:

Autorka neumí odkazovat na odborné prameny v textu. Mixuje několik způsobů odkazování dohromady. Na publikace, které vytvářelo více autorů, neodkazuje někdy skrze tvůrce kapitoly či textu, ale skrze editora (např. Matouškovy publikace). Text obsahuje gramatické chyby a překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl práce vymezuje následovně: „...by mělo sloužit dalším sociálním pracovníkům k posouzení jejich činnosti s touto organizací nebo jiným studentům k jejich pracím“ (s. 9). Lze si představit praktičtěji zaměřený aplikační cíl.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole č. 3 není jasné, na základě jaké logiky autorka vytvořila typologii intervencí v NZDM. Nechť tuto logiku objasní.
2. Není jasné, zda má pojem „intervence“ v kapitole 3 sloužit jako ekvivalent pojmů „metody a techniky“ obsažených v dílčím cíli č. 1. Prosím autorku o objasnění.

Celkové zhodnocení práce:

D

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Anety Chmelíčkové považuji za ještě splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 19. 4. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.