

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta	Kateřina Bloudková
Téma práce	Spoření na stáří
Cíl práce	Bakalářská práce se zabývá možnými způsoby zhodnocování peněz v oblasti finančních produktů na finančním trhu za účelem spoření na stáří. V teoretické části jsou rozebrány základní vlastnosti vybraných produktů. Cílem práce je porovnat vhodné produkty, zejména z hlediska výše naspořených a zhodnocených financí. V praktické části se bakalářská práce zaměřuje na skutečný náhled organizace, která přispívá svým zaměstnancům na určitý druh produktu.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Tomáš Zuščák, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň
----------------------------	--------

	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kriteria hodnocení práce	úroveň
---------------------------------	--------

	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	x
---	---

Připomínky:

- Str. 9: V tabulce je uvedeno, že výnosnost spořicího účtu je vysoká, zatímco výnosnost termínovaného vkladu je střední. To je poměrně nelogické, neboť když v bance uložím peníze a slíbím, že je rok nebudu využívat, měla by mi nabídnout odměnu vyšší, než když si je mohu kdykoli vyzvednout. Přesto jsou v současné době úroky na spořicích účtech vyšší než na termínovaných vkladech. Dokázala by autorka vysvětlit, čím je tento zdánlivý paradox způsoben?
- Str. 12: U tabulky chybí informace, ke kterému datu byly uvedené úrokové sazby zjištěny. Tato informace je velmi důležitá, neboť úrokové sazby se poměrně často mění, byť třeba jen o několik setin procenta. Nakonec jsem tuto informaci dohledal v seznamu internetových zdrojů na str. 51. Pro zajímavost jsem se podíval na aktuální nabídku spořicíh účtů k 15. 6. 2016 na <http://www.bankovnipoplatky.com/porovnani-sporicich-a-terminovanych-uctu-k-13-cervnu-2016-33907> a u některých účtů je současná úroková sazba již výrazně odlišná od té, kterou uvádí autorka. To samozřejmě nelze považovat za chybu autorky, ale toto zjištění dokládá fakt, že je nutné u úrokových sazeb uvádět přesné datum jejich zjištění.
- Str. 13: **Při výpočtech nejsou uvažovány daně z úroků. Přitom výnosy ze spořicíh účtů je nutno zdanit podle zákona o daních z příjmů. Tento nedostatek považuji za poměrně zásadní, proto prosím autorku, aby provedla všechny výpočty na str. 13 a 14 znovu a při obhajobě prezentovala, jak se liší výsledné naspořené částky při zdanění úroků oproti částkám vypočteným bez zdanění úroků.**
- Str. 15: V poslední větě na stránce autorka tvrdí: „Běžné úrokové míry se mohou během trvání vkladu zvýšit, v tom spočívá úrokové riziko.“ Domnívám se, že rizikem pro spořicího klienta je naopak snížení úrokových měr.
- Str. 18: **Při výpočtech opět nejsou uvažovány daně z úroků. Prosím autorku, aby provedla všechny výpočty na str. 18 znovu a při obhajobě prezentovala, jak se liší výsledné naspořené částky při zdanění úroků oproti částkám vypočteným bez zdanění úroků.**
- Str. 43: **Zdá se mi podivné, že u CONSEQ penzijní společnosti je celková částka nejvyšší a přitom zhodnocení za rok 2014 je nejnižší. Protože ale není podrobně popsán postup, jakým byly celkové částky vypočteny, nemohu správnost výpočtu zkontrolovat. Jak autorka došla k celkové částce?**
- Str. 44: V předposledním odstavci je uvedeno, že zhodnocení u CONSEQ penzijní společnosti je 1,13 %, což je v rozporu s údajem uvedeným v tabulce na straně 43.
- Str. 44: **V posledním odstavci je podle autorčiných slov uveden spořicí účet, u kterého vychází nejvyšší zhodnocení. Z tabulky na str. 12 je ale patrné, že nejvyšší úrokovou míru pro spořicí účet nabízí Česká spořitelna. Prosím autorku, aby tento rozpor vysvětlila.**
- Str. 44: Na této straně jsou vybrány produkty, jejichž zhodnocení je dle autorky nejlepší. Proč zde chybí nejvýhodnější termínovaný vklad?
- Str. 47: Dotazníkové šetření bylo provedeno na velmi malém vzorku (8 subjektů), proto je z něj těžko možné vyvozovat obecné závěry.
- Str. 48: **Konstatování, že čtvrtina dotazovaných firem přispívá zaměstnancům na životní pojištění a další připojištění, je vzhledem k malému vzorku neopodstatněné. Stačilo by, aby jediná firma změnila svoji odpověď z „přispívá“ na „nepřispívá“ a místo jedné čtvrtiny by se jednalo o jednu osminu. Podobné závěry jsou v rozporu se správnými postupy při statistickém zpracování dotazníků.**

Celkové hodnocení:

V teoretické části práce jsou dle mého názoru přehledně uvedeny a dostatečně podrobně vysvětleny možnosti spoření na stáří, které může využít každý občan ČR. Čtenář tak získá základní představu o výhodách a rizicích jednotlivých spořicíh produktů nabízených bankami a dalšími institucemi. Z tohoto pohledu považuji předkládanou práci za přínosnou.

Mrzí mě však některé poměrně závažné nedostatky, které jsem v práci našel a které jsem ve výše uvedeném seznamu připomínek zvýraznil tučným písmem. Tyto připomínky se vztahují i k samotnému závěru práce, kde autorka doporučuje dva konkrétní produkty jako nejvýhodnější. Jedná se o termínovaný vklad u ING Banky, kde autorka uvádí úrokovou sazbu 0,70 %, která nesouhlasí se sazbou uvedenou v tabulce na str. 17. Navíc uvedené zhodnocení 9 867, 92 Kč neodpovídá ani úrokové sazbě 0,70 % p.a., ani úrokové sazbě 0,30 % p.a. uvedené v tabulce na str. 17. Ani v případě doporučovaného penzijního připojištění od společnosti CONSEQ údaj o úrokové sazbě nesouhlasí s údajem uvedeným v tabulce na str. 43. Čtenář je tak závěrem práce spíše zmaten.

Práci doporučuji k obhajobě za předpokladu, že autorka vysvětlí vážné nesrovnalosti, které jsem uvedl výše.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: RNDr. Michal Čihák, Ph. D.

Podpis:

V Hradci Králové dne 19. 6. 2016