



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Nikola Legerská

**Název práce:** Cestovní ruch se zaměřením na tělesně handicapované

**Autor posudku:** Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem je zmapování situace cestovního ruchu osob s tělesným postižením v Královéhradeckém kraji.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

V některých pasážích by bylo možné zestručnit teoretická východiska, s uvedením potřebných odkazů, kde jsou zmíněné informace k dohledání, např. 3.8, kde se převážná část informací váže k finančním dotacím z projektů NPPCR.

Autorka formulovala výzkumné otázky, na základě nich také jednotlivé předpoklady. Správně zařadila jejich odůvodnění, nicméně postrádám podmínky jejich přijetí. Bylo by potřeba u předpokladů (hypotéz), viz str. 40 – 41, vymezit přesně (např. %), co znamená „jsou přístupny částečně“ (H1) – např. podílem, jsou „nejnavštěvovanější“ (H2) – otázka významnosti věcné významnosti rozdílu, „nevyužívají nabídku“ (H4) – znamená to vůbec/nebo jen malým procentem – jakým? V důsledku toho, že nejsou jasně stanovené podmínky přijetí jednotlivých předpokladů (hypotéz), polemizuji s vyhodnocením H4, že

osoby s tělesným postižením nevyužívají nabídku CK. Dle výsledků si 61 % (str. 61) organizuje dovolenou samo, tedy lze např. tvrdit, že ve většině případů nevyužívají... Podobně také u H2 autorka potvrdila předpoklad, že nejnavštěvovanější atraktivita kraje jsou ZOO Dvůr Králové a Ratibořice – Babiččino údolí. Toto ovšem není platné, neboť dle výsledků na str. 47 „nejnavštěvovanější“ přírodní atraktivitou jsou Krkonoše (50 respondentů) a Ratibořice jsou na 2. místě (49 respondentů). Rozdíl je malý, otázka je, zda zanedbatelný - toto je potřeba formulovat a vyhodnotit přesně, diskutovat věcně podstatnou významnost rozdílu a postup vyhodnocení dat řádně vysvětlit.

V seznamu literatury se vyskytují drobné nejednotnosti v uvádění autorů – v některých případech celá křestní jména, někde jen iniciála, někde pouze příjmení, dále po roku uvedeném v závorce někde je čárka, někde není. V odkazech na citace je v některých případech za dvojtečkou mezera, někde není.

Z pohledu struktury práce by seznam obrázků a tabulek bylo vhodnější umístit až za seznam literatury. Grafy se běžně popisují jako „obrázky“ a popis by měl být umístěn pod obrázkem.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka zvolila zajímavé a aktuální téma bakalářské práce, v návaznosti na studium oboru management CR. Zabývá se problematikou cestovního ruchu osob s tělesným postižením. V úvodu do problematiky postrádám rešerši ve vztahu k vymezení pojmů v oblasti dané problematiky. Ráda bych upozornila na to, že „*v posledních letech se celosvětově prosazuje zásada „people first“. Před označením zdravotně postižený se tedy upřednostňuje spojení osoba se zdravotním postižením.*“ (Javorská, 2014). Tento přístup je uplatňován i na UHK, pod záštitou střediska Augustin. Termín *handicap* není ekvivalentem termínu *postižení*, neměli bychom tedy o jedincích se zdravotním postižením hovořit jako o lidech handicapovaných, jak také uvádí Jarkovská, ve spolupráci se Střediskem Augustin (2014). Postup řešení problému autorka podrobně popsala, nicméně část potřebných informací uvedla až v kap. 4. Jedná se o popis výzkumu, sběr dat, průběh šetření, charakteristiku respondentů – vše je sice v BP zařazeno, ale vhodněji patří již do metodiky, tedy kap. 2. V metodice by také měla být uvedena kritéria a způsob výběru cestovních kanceláří, nejen respondentů dotazníkového šetření. To, že bylo vybráno 6 největších CK se zastoupením v HK se dovídáme až ve shrnutí výsledků (str. 61).

Ve výsledcích a diskuzích kladně hodnotím přehledné grafické zpracování dat z dotazníkového šetření, s výjimkou grafu 18, kde z obrázku vyplývá, že nejdůležitější je vzdálenost od bydliště (stupeň 1), zatímco v popisu autorka tvrdí opak. Výsledky obsahové analýzy propagačních materiálů a webových stránek CK jsou zpracovány podrobně a kvalitně. Na základě obsahové analýzy proběhlo vyhodnocení předpokladu č. 3, které je ale až součástí shrnutí výsledků. Stejně tak vyhodnocení předpokladu č. 4 je až ve shrnutí výsledků. U obou bych doporučila zařazení již v kap. 4, k odpovídajícím datům, stejně jako to autorka udělala v případě předpokladu č. 1 a 2. Co se týče znění a podmínek přijetí jednotlivých předpokladů, viz výše – dílčí připomínky a náměty.

Zpracováním zvoleného tématu autorka prokázala schopnost využít své odborné kompetence v oboru. BP i přes výše uvedené dílčí připomínky a doporučení patří svým obsahem a zpracováním ke kvalitním pracím v oboru CR. Splňuje formální a jazykové požadavky a i přes výše uvedené nedostatky splňuje také požadavky na citace.

**Otázky k obhajobě:**

1. Zajímalo by mě, zda jste při rozhovorech se zástupci CK zjišťovala také poptávku v oblasti CR osob s pohybovým postižením? Uvádíte, že se jedná o 10 % populace, ale zároveň, že nejčastěji je to věková kategorie 75+... diskutovala jste např. s CA Bezbatur nebo CK Layno Tour, jaké jsou dosavadní zkušenosti s cestováním a poptávkou této skupiny?
2. Jaký byl základní soubor turistických cílů pro tabulku 4 – byly zahrnuty též přírodní atraktivity?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C - velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 16. května 2016**

---

**podpis**