

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Ing. Bc. Daniel Vlkanova, Ph.D., MBA

Název práce: Volnočasový profil budoucích lesníků

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Oponent práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: výstižně korespondující se studovaným oborem, dosud skromně řešené

Jazyková stránka práce: kultivovaný text, naplňující charakteristiku odborného stylu

Práce je zaměřena: teoreticko-empiricky

Rozsah práce: 111 stran vlastního textu + 3 přílohy

Použitá literatura: nadmíru početná, v širokém tematickém záběru, zčásti však ve velmi volné až nejasné souvislosti s řešeným tématem;

Počet uváděných titulů: 108, z toho však část v neúplných nebo nepřesných bibliografických citacích;

Citace v textu: přiměřené, zpravidla adekvátně zvolené, někdy s neúplným odkazem na zdroj;

Formální stránka práce: solidní, s potřebnými (a předepsanými) součástmi, škoda některých písařských nepřesností

Otázky a témata k diskusi:

1. Ne jako otázka, ale konstatování: autor pojal obecný kontext řešeného tématu (zejm. v první kapitole) neadekvátně. K volnočasovému profilu budoucích lesníků stěží patří délka pracovní doby v Belgii, hospodářský výsledek ČSOB v roce 2021, počet zaměstnaných ukrajinských pracovníků v ČR atd. Nemalá část textu by mohla patřit k většímu počtu jinak zaměřených prací.

2. Empirická část je důkladná, přesto na některých místech explicitní sdělení postrádám, například o vztahu výzkumného souboru k základnímu (tj. proč byly k realizaci šetření vybrány právě uvedené tři střední lesnické školy, jak velký je základní soubor a jak velký díl z něj představuje 233 respondentů atd.).

3. Na několika místech prezentace výsledků šetření chybí konstatování o celkovém počtu odpovědí respondentů v položce, zejména když jsou důsledně vyhodnocovány relativní četnosti.

3. Nesouhlasně se stavím k hypotézám: Pokud je konstatováno, že hypotézy (RH2 a RH3) a ústřední hypotéza "byly naplněny částečně", je to výzva k přehodnocení, zda byly hypotézy formulovány adekvátně nebo zda je s otázkou způsob jejich vyhodnocení.

4. Jakkoli bylo výše uvedeno pozitivní hodnocení jazykové a formální stránky, přece považuji za potřebné zmínit, že formulace H2 opakovaně obsahuje tvaroslovné pochybení (na str. 89 a 113), v položce dotazníku č. 11 je pravopisné pochybení, na str. 94 jsou chybné názvy vysokých škol atd.

5. Výhrada k bibliografickým citacím se týká legislativy, elektronických zdrojů i zdrojů tištěných.

Využitelnost pro praxi: nadějná

Cíl práce: lze považovat za splněný

Celkové zhodnocení: Diplomová práce může být chápána jako příspěvek k řešení důležitého tématu. Výsledný text má, jak dokládají výše uvedená konstatování, poněkud rozporuplnou podobu. Míru podobnosti s jinými texty vyhodnotil program ve výši 13 %, na využití zdroje je přiměřeně odkázáno.

Výsledné hodnocení:

Datum: 22.05.2023

.....

Podpis oponenta práce