

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Ing. Bc. Daniel Vlkanova, Ph.D., MBA

**Název práce:** Volnočasový profil budoucích lesníků

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Téma práce:** výstižně korespondující se studovaným oborem, dosud skromně řešené

**Jazyková stránka práce:** kultivovaný text, naplňující charakteristiku odborného stylu

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 111 stran vlastního textu + 3 přílohy

**Použitá literatura:** nadmíru početná, v širokém tematickém záběru, zčásti však ve velmi volné až nejasné souvislosti s řešeným tématem;

**Počet uváděných titulů:** 108, z toho však část v neúplných nebo nepřesných bibliografických citacích;

**Citace v textu:** přiměřené, zpravidla adekvátně zvolené, někdy s neúplným odkazem na zdroj;

**Formální stránka práce:** solidní, s potřebnými (a předepsanými) součástmi, škoda některých písařských nepřesností

### **Otázky a témata k diskusi:**

1. Ne jako otázka, ale konstatování: autor pojal obecný kontext řešeného tématu (zejm. v první kapitole) neadekvátně. K volnočasovému profilu budoucích lesníků stěží patří délka pracovní doby v Belgii, hospodářský výsledek ČSOB v roce 2021, počet zaměstnaných ukrajinských pracovníků v ČR atd. Nemalá část textu by mohla patřit k většímu počtu jinak zaměřených prací.

2. Empirická část je důkladná, přesto na některých místech explicitní sdělení postrádám, například o vztahu výzkumného souboru k základnímu (tj. proč byly k realizaci šetření vybrány právě uvedené tři střední lesnické školy, jak velký je základní soubor a jak velký díl z něj představuje 233 respondentů atd.).

3. Na několika místech prezentace výsledků šetření chybí konstatování o celkovém počtu odpovědí respondentů v položce, zejména když jsou důsledně vyhodnocovány relativní četnosti.

3. Nesouhlasně se stavím k hypotézám: Pokud je konstatováno, že hypotézy (RH2 a RH3) a ústřední hypotéza "byly naplněny částečně", je to výzva k přehodnocení, zda byly hypotézy formulovány adekvátně nebo zda je s otazníkem způsob jejich vyhodnocení.

4. Jakkoli bylo výše uvedeno pozitivní hodnocení jazykové a formální stránky, přece považuji za potřebné zmínit, že formulace H2 opakovaně obsahuje tvaroslovné pochybení (na str. 89 a 113), v položce dotazníku č. 11 je pravopisné pochybení, na str. 94 jsou chybné názvy vysokých škol atd.

5. Výhrada k bibliografickým citacím se týká legislativy, elektronických zdrojů i zdrojů tištěných.

**Využitelnost pro praxi:** nadějná

**Cíl práce:** lze považovat za splněný

**Celkové zhodnocení:** Diplomová práce může být chápána jako příspěvek k řešení důležitého tématu. Výsledný text má, jak dokládají výše uvedená konstatování, poněkud rozporuplnou podobu. Míru podobnosti s jinými texty vyhodnotil program ve výši 13 %, na využití zdroje je přiměřeně odkázáno.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 22.05.2023

.....  
Podpis oponenta práce