

# Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Duch svatý jako božská osoba v počátcích křesťanského umění. Pokus o teologickou a umělecko-historickou reflexi

**Jméno autora:** Bc. Eliška Havránková

### **Předmět a cíl práce:**

Práce se zaměřuje na reflexi tajemství Ducha svatého z hlediska teologického i ikonografického. Předpokládá, že teologická výpověď a charakter obrazu vykazují synergii, neboť se v nich vyjadřuje naše bytí jako dění: teologicky je toto dění setkáním s<sup>1</sup>  
gratuitní trinitární láskou, obraz nabízí možnost vyjádřit dynamiku našeho bytí smyslově-konkrétním způsobem. To je v práci přítomné sice implicitně, ale přesto do jisté míry přesvědčivě (když např. mluví o Duchu jako o tom, „který se dotýká“).

### **Argumentační linie:**

Práce je uspořádána logicky. V teologické části nepostupuje striktně odborně v užším slova smyslu, spíše je zde kvalifikovanou úvahou. Do ní se však dostatečně promítá bc. vzdělání. Někdy by práci prospěla větší pojmová přesnost, např. s ohledem na užívání výrazu tajemství v teologickém smyslu slova. V kapitole 1.2 oponent postrádá zohlednění toho, že Duch zastiňuje, obklopuje a ponořuje do Krista. Teologický význam to má zejména s ohledem na vyznání Ducha jako subsituujícího aktu spolu-bytí Otce a Syna, do kterého je člověk uveden. Zde by autorka mohla více zohlednit podněty, se kterými se během studia setkala v teologické-antropologii nebo eklesiologii.

Ne zcela přesně se oponentovi zdá tvrzení o významu křtu v Jordánu na konci s. 24, také postrádá odpovídající argumentaci např. v tvrzení o sasance – stačí zde uvést souvislost s výrazem pro vítr, aby bylo možné osvětlit zmíněnou symboliku?

### **Jazyková a formální úroveň:**

Je dostačující. Některé chyby jsou však nápadné: „U Jana je typická je vázanost na *Parakléta* na Ježíše, a to zejména po stránce obsahového sdělení.“ (s. 23); „Bakalářská práce se zaměří teologickou výpověď Písma o třetí Božské osobě...“ (anotace na s. 3). Z formálního hlediska je chybně uvedený odkaz na KKC, u dokumentů členěných na paragrafy nebo články je třeba uvádět zejména je (s. 19, odkaz 59).

### **Celkové hodnocení:**

Oponent se domnívá, že práce prokazuje odpovídající kvalifikaci. Oceňuje zejména odvahu nerezignovat na osobní nasazení, které zároveň nerezignuje na nároky reflexivního přístupu.