

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Úřad pro hospodářskou soutěž z hlediska veřejných

zakázek

Bc. Tereza NOVÁKOVÁ

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Tereza Nováková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Úřad pro hospodářskou soutěž z hlediska veřejných zakázek

Název anglicky

Office for the protection the competition in terms of public procurement

Cíle práce

Cílem první části diplomové práce bude vytyčení teoretických východisek pro problematiku veřejných zakázek se zaměřením na působnost Úřadu pro hospodářskou soutěž v právním řádu České republiky. Cílem praktické části diplomové práce bude zjistit, zda-li je uchazeči, zadavateli a dodavateli podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách dodržována platná legislativa v celém průběhu zadávacího řízení a dále v návaznosti na vyhodnocená data vytvořit manuál pro uchazeče a dodavatele, jako účastníky veřejných zakázek, podávající námítky vůči rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž v rámci zákona č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách a stávajícího zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Metodika

V teoretické části bude použita metoda analýzy odborné literatury, relevantních zdrojů a literární rešerše použitých zdrojů. V praktické části práce bude provedena komparace platné právní legislativy s rozhodovací praxí Úřadu pro hospodářskou soutěž s využitím statistických údajů Úřadu pro hospodářskou soutěž. Závěrem bude použita metoda syntézy, kde budou vyhodnoceny výstupy provedené analýzy a komparace.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

Úřad pro hospodářskou soutěž, veřejné zakázky, zakázka, řízení, účastník řízení, zadavatel, smlouva, zákon, orgán dohledu, dodavatel, správní delikt.

Doporučené zdroje informací

Internetové zdroje:

ISBN 978-0-85793-841-1.

ISBN 978-80-7179-744-9.

ISBN 978-80-7400-174-1.

Legislativní zdroje:

Literární zdroje:

[1] BOVIS CH., EU Public Procurement Law, second edition, Cheltenham: Edward Elgard publishing, 2012, 544 s.,

[1] Informační systém o veřejných zakázkách. Dostupné z: <<http://www.isvz.cz/ISVZ/Podpora/ISVZ.aspx>>.

[1] zákon č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách

[2] Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <<http://www.mmr.cz/cs/Uvodni-strana>>.

[2] OSTŘÍŽEK J. a kol., Public Private Partnership. Příležitost a výzva 1. vydání, Praha: C.H. Beck, 2007, 284 s.,

[2] zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže)

[3] Ministerstvo pro místní rozvoj (portál o VZ a koncesích). Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Uvodni-strana>>.

[3] PELC V., Zadávání veřejných zakázek, Praha: Linde, 2000, 528 s., ISBN 80-7201-224-X.

[3] zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

[4] ŘEZNIČKOVÁ M., Franchising: podnikání pod cizím jménem, 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 190 s.,

[4] Úřad pro hospodářskou soutěž. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html>>.

[4] zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

[5] Úřední nástěnka (zakázky z veřejné správy). Dostupné z: <<http://www.uredninastenka.cz/>>.

Předběžný termín obhajoby

2016/02 (únor)

Vedoucí práce

Mgr. Denisa Cívínová

Elektronicky schváleno dne 10. 9. 2014

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 24. 08. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Úřad pro hospodářskou soutěž z hlediska veřejných zakázek" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí mé diplomové práce Mgr. Denise Cívínové za její podporu a vedení a také svým rodičům a kamarádům, kteří pro mne byli největší oporou.

Úřad pro hospodářskou soutěž z hlediska veřejných zakázek

Office for the protection the competition in terms of public procurement

Souhrn

Tato práce je vypracována jako obeznámení s Úřadem pro hospodářskou soutěž a veřejnými zakázkami, postupem zadávání zakázek a s působností Úřadu pro hospodářskou soutěž z hlediska zakázek. Zadávání zakázek je komplexní postup, který je upravený především zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Práce také obsahuje návod pro uchazeče zadávané zakázky, jak postupovat při nezákonných úkonech zadavatele, jako například porušení zadávacích podmínek či jejich netransparentnosti. Toto jednání může dodavatel nahlásit prostřednictvím podání námítky zadavateli či poté Úřadu pro hospodářskou soutěž. Po vyčerpání zákonných opravných prostředků smí kdokoliv z účastníků řízení podat žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Praktická část zahrnuje příklady nejčastějších rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž a grafy týkající se činností tohoto Úřadu. Celý proces zadávání a činností tohoto Úřadu je efektivnější především díky zpřísnění právních norem.

Summary

This work is made as identification of Office for the protection the competition and public orders, procurement procedure and effectiveness of Office for the protection the competition in terms of procurements. Procurement procedure is a complex process which is set by law no. 137/2006 Sb., about public procurement. This work also obtains manual for applicants of given order, how to proceed with illegal acts of applicant like for example violation of terms and conditions or their lack of transparency.

Supplier can report this behavior through handing in objection to applicant or later to Office for the protection the competition. After exhausting legal remedies can any of the participants sue other party at Regional court at Brno. Practical part involves examples of the most frequent decisions of Office for the protection the competition and graphs regarding activity of this Office. Entire process of procurement procedure and activity of this Office is more effective mostly because of tightening legal norms.

Klíčová slova: Úřad pro hospodářskou soutěž, veřejné zakázky, zakázka, řízení, účastník řízení, zadavatel, smlouva, zákon, orgán dohledu, dodavatel, správní delikt.

Keywords: Office for the protection the competition, public procurement, procurement, administrative procedure, participant of administrative procedure, applicant, contract, law, supervisor, supplier, administrative offense.

Obsah

1 Úvod	12
2 Cíl a metodika	13
2.1 Cíl práce	13
2.2 Metodika	13
3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA	14
3.1 Úřad	14
3.1.1 Historie právní úpravy Úřadu v právním řádu České republiky	15
3.1.2 Organizační struktura Úřadu	17
3.1.3 Kompetence a úkoly Úřadu	18
3.2 Veřejné zakázky	19
3.2.1 Nový zákon o veřejných zakázkách	20
3.2.2 Dělení veřejných zakázek	22
3.2.3 Zadavatelé veřejných zakázek	23
3.3 Zadávací řízení	26
3.3.1 Zahájení a průběh zadávacího řízení	27
3.3.1.1. Druhy řízení	27
3.3.1.2 Lhůty	29
3.3.1.3 Zadávací dokumentace	31
3.3.1.4 Nabídky	33
3.3.1.5 Hodnotící komise	34
3.3.1.6 Otevírání obálek	35
3.3.2 Ukončení zadávacího řízení	36
3.3.3 Námitky vůči zadavatelům	37
3.4 Námitky podané Úřadu	38
3.4.1 Účastníci řízení	39
3.4.2 Podání	40
3.4.3 Kauce	42
3.4.4 Změny řízení	43
3.4.5 Nedodržení či porušení pravidel účastníky veřejných zakázek při jejich zadávání ...	45
3.4.5.1 Spáchání správního deliktu zadavatelem	46
3.4.5.2 Spáchání správního deliktu dodavatelem	47
3.4.6 Náklady řízení a rozhodnutí	48
3.4.7 Rozklad	48

3.5 Soudní řízení vůči rozhodnutí Úřadu.....	49
3.5.1 Krajský soud.....	50
3.5.1.1 Práva a povinnosti účastníků.....	50
3.5.1.2 Druhy žalob vůči Úřadu.....	50
3.5.1.3 Úkony soudu.....	51
3.5.1.4 Rozhodnutí.....	51
3.5.1.5 Náklady.....	52
3.5.2 Nejvyšší správní soud.....	52
3.5.2.1 Kasační stížnost.....	53
4 PRAKTICKÁ ČÁST	54
4.1 Příklady porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vycházející z rozhodnutí Úřadu	54
4.1.1 Námitka vůči způsobu zadávání veřejné zakázky	55
4.1.2 Neuvedení předmětu zakázky v zadávací dokumentaci	56
4.1.3 Rozdělení předmětu veřejné zakázky za účelem snížení předpokládané hodnoty	57
4.1.4 Nesprávný postup při stanovení technických kvalifikačních předpokladů	58
4.1.5 Jednací řízení bez uveřejnění	59
4.1.6 Neuvedení lhůt pro zaslání nabídek	61
4.1.7 Porušení podmínek při hodnocení nabídky	62
4.1.8 Uzavření smlouvy bez uveřejnění	64
4.1.9 Neodeslání oznámení o konečném výsledku zadávacího řízení.....	65
4.2 Statistiky týkající se působnosti Úřadu z hlediska veřejných zakázek.....	66
4.3 Rozhodovací praxe Krajského soudu týkající se chybného zadání veřejné zakázky	73
4.4 Manuál pro uchazeče při podání námitek vůči rozhodnutí Úřadu	75
5 Zhodnocení výsledků a doporučení	82
Závěr	84
Seznam použitých zdrojů.....	85
Seznam příloh	91

Seznam grafů

Graf č. 1: Nejčastější pochybení zákona.....	54
Graf č. 2: Přijaté podněty.....	66
Graf č. 3: Zahájená řízení z moci úřední	67
Graf č. 4 Zadané veřejné zakázky realizované na e-tržišti	68
Graf č. 5: Zahájená správní řízení.....	69
Graf č. 6: Vydaná rozhodnutí I. stupně.....	70
Graf č. 7: Uložené sankce v I. stupni	71
Graf č. 8: Podané rozklady	71
Graf č. 9: Vyřízené rozklady.....	72

Seznam schémat

Schéma č. 1: Postup navrhovatele ve správním řízení.....	80
Schéma č. 2: Postup žalobce u soudního řízení	81

Seznam použitých zkratek

Atd.	a tak dále
Č.	číslo
Čl.	článek
Č. j.	číslo jednací
Odst.	odstavec
Písm.	písmeno
SpŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
SŘS	zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní
Tzv.	takzvaný
Úřad	Český úřad pro hospodářskou soutěž
Zák.	zákonem
ZOHS	zákon č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů
ZVZ	zákon č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách

1 Úvod

Od svého vzniku do současnosti byla z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vybudována vlivná instituce, přesto mnoho lidí neví, co si pod tímto pojmem představit a stejně tomu tak je i u veřejných zakázek.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako ústřednímu orgánu státní správy bylo za svou několikaletou existenci uděleno mnoho významných úkolů, mezi které také patří dohled nad veřejnými zakázkami. Veřejné zakázky jsou využívány jako obvyklý nástroj pro uskutečnění projektů, s kterými nejčastěji samosprávné orgány či podniky potřebují pomoci k jejich naplnění. Jejich prostřednictvím bývá přispíváno například ke zlepšení dopravní infrastruktury a pozitivním následkem bývá navyšování veřejného blaha a trvale udržitelného rozvoje. Obě tyto tématicky jsou založeny na základě zákonů a musí se jimi bez výjimky řídit každý, pokud není zákonem stanoveno jinak.

Úřad byl zřízen zákonem České národní rady č. 173/1991 Sb. ze dne 26. dubna 1991. Úřad zahájil svou činnost k 1. červenci 1991 se sídlem v Brně. V roce 1992 byl Úřad nahrazen Ministerstvem pro hospodářskou soutěž z důvodu probíhající ekonomické transformace. Nynější Úřad navázal na činnost ministerstva od 1. listopadu 1996.¹ Úřad se nyní řídí zákonem č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.² Působnost Úřadu je upravena zvláštním právním předpisem, a to zákonem č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a o změně některých zákonů.³ U rozhodovací části je klíčová transparentnost a je při něm zcela nezávislý. Úřad zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí prostřednictvím Sbírek rozhodnutí, tiskových zpráv či internetových stránek.⁴

¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.

² ZOHS, §1.

³ Tamtéž, §20 odst. 1 písm. a), b), odst. 2.

⁴ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.

2 Cíl a metodika

2.1 Cíl práce

Cíl diplomové práce je zaměřen na dané téma z pohledu návaznosti na právní legislativu. Práce je určena k seznámení s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a veřejnými zakázkami a hlavně jejich vztahu a také zadávacího řízení veřejných zakázek. Hlavním cílem je názorně ukázat nejčastější případy porušení zákona při zadávání veřejných zakázek jak zadavateli, tak potencionálními dodavateli. Rovněž je zde důležité znázornění grafů, které vyjadřují působnost a efektivnost činností Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z hlediska kontroly zadávacího řízení vedené zadavatelem. Tyto údaje mají za úlohu prokázat, že činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v tomto směru je nezbytná a není bezcílná.

Na základě všech získaných informací je vytvořen manuál pro všechny uchazeče zadávacího řízení, jak postupovat vůči rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rovněž jsou zde uvedeny kroky, předcházející tomu, aby mohli účastníci řízení u řízení, které probíhá u Úřadu, podat návrh k řízení. A také jaké možnosti mají účastníci řízení po rozhodnutí Úřadu či předsedy Úřadu.

2.2 Metodika

Diplomová práce je vypracována na základě analýzy odborné literatury, relevantních zdrojů a literární rešerše použitých zdrojů. Materiály ke zpracování práce jsou čerpány především ze zákona o ochraně hospodářské soutěže, zákona č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a z oficiálních webových stránek Úřadu. Je zpracována pro bližší seznámení a lepší orientaci v dané tématice. Největším zdrojem pro praktickou část jsou sbírky rozhodnutí, jež jsou uvedeny na webových stránkách Úřadu.

Je zde použita metoda komparace, která přibližuje vztah teorie a praxe, a to z hlediska dostatečné funkčnosti zákonů při realizaci veřejných zakázek za dohledu Úřadu. Toto je demonstrováno statickými údaji a rozhodnutími, které zveřejňuje Úřad. Statistické údaje jsou analyzovány, popsány a vyhodnoceny z hlediska své vypovídající hodnoty a z těchto hodnot jsou učiněny závěry.

3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

3.1 Úřad

Úřad je ústředním orgánem státní správy, který vytváří podmínky pro podporu a ochranu hospodářské soutěže. Dále rovněž dohlíží při zadávání veřejných zakázek a provádí další činnosti stanovené zvláštními zákony.⁵ Působnost Úřadu je upravena zákonem o působnosti Úřadu, ve znění zákona č. 187/1999 Sb.⁶ Hlavním cílem Úřadu je docílení férových a rovných podmínek na trhu pro soutěžitele. Tržní prostředí bude výhodné pro vývoj české ekonomiky a i pro spotřebitele. Stejně důležité je také vytvořit transparentní podmínky pro všechny uchazeče veřejných zakázek, aby bylo dosaženo efektivního vynakládání veřejných prostředků.⁷

Hospodářská soutěž - soupeření fyzických a právnických osob (soutěžitelů) v hospodářské sféře s cílem dosáhnout hospodářského prospěchu a spojení s podnikatelskou činností. Účastníci musí dbát pravidel hospodářské soutěže.⁸

Státní podpora – přímá nebo nepřímá daná výhoda financovaná ze státního rozpočtu, která je poskytována státem či zprostředkovatelem, kterému je svěřena tato pravomoc.⁹

Veřejná zakázka – uzavřená písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli za úplaty poskytnutých dodávek či služeb nebo provedení stavebních prací.¹⁰

⁵ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Informace podle zákona č. 106/1999 Sb. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/informace-podle-zakona-c-106-1999.html>>.

⁶ ZOHS, §20 odst. 1 písm. a), b), odst. 2.

⁷ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vedení Úřadu [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/vedeni-uradu.html>>.

⁸ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*. s. 207.

⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Definiční znaky veřejné podpory. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/definicni-znaky-verejne-podpory.html>>.

¹⁰ ZOHS, §7 odst. 1.

3.1.1 Historie právní úpravy Úřadu v právním řádu České republiky

Poprvé bylo kartelové právo českých zemí uvedeno v § 4 rakouského koaličního zákona č. 43 z roku 1870. Podle tohoto zákona úmluvy živnostníků o zvýšení cen zboží na škodu zákazníka neměly žádnou právní účinnost. V roce 1933 došlo pomocí zákona č. 141/1933 Sb., o kartelech a soukromých monopolech k první řádné úpravě práva proti omezování soutěže. Díky zdůraznění plánovaného řízení národního hospodářství prostřednictvím institutu spolupráce socialistických organizací zaniklo zneužívání dominantního postavení hospodářských jednotek.

V letech 1968 – 1969 se stát snažil o reformy týkající se trhu a hospodářské soutěže pomocí vládního nařízení č. 100/1966 Sb. A novelou č. 169/1969 Sb. Tyto reformátorské nástroje obsahovaly obecně definované základní ustanovení s příklady reprobovaných a nejobvyklejších jednání, které omezovaly soutěž. Poté v roce 1970 hospodářský zákoník obsahoval pouze ustanovení, která organizacím striktně zakazovala zneužívat hospodářského postavení.

Od počátku 90. let se uvolňoval státní dirigismus, opět se začalo v hospodářské soutěži vyskytovat soukromé vlastnictví a podpora fungující na principu rovnosti. V letech 1989 a 1990 se hospodářské soutěže také týkala novela hospodářského zákona č. 103/1990. Česká republika měla legislativní přístup na základě dvou faktorů, a to, uvolňováním nadměrného státního dirigismu a uzmutím tvorby konkurenčního prostředí podnikatelskými subjekty a zajišťováním regulace ve všech odvětvích s vrozeným monopolem. Poté se začal utvářet zákon č. 63/1991 Sb. o hospodářské soutěži, který měl na starosti cenový odbor ministerstva financí. Tento zákon byl přijat v roce 1991. První úprava zákona o hospodářské soutěži byl vlastně Federálním shromážděním České a Slovenské Federativní republiky. V té době měl také své nedostatky, například, že místo soutěžitel se dříve používal výraz podnikatel, rovněž se nerozlišovaly horizontální a vertikální dohody a neuvedení pojmu sdružení podnikatelů, které by mohlo narušit hospodářskou soutěž.¹¹

¹¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vývoj soutěžního práva. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu/vyvoj-soutezniho-prava.html>>.

Do roku 2001 se tento zákon vztahoval i na orgány státní správy a orgány územně-správních celků, ale nemohlo se na ně vztahovat udělení sankcí. Ochrana hospodářské soutěže má od roku 1991 na starosti Český úřad pro hospodářskou soutěž se sídlem v Brně. Nové československé zákonodárství v rámci hospodářské soutěže vycházelo z tradic a potřeb rozvoje hospodářství.

Evidované dohody za první republiky měly vliv na trh určující, naopak dohody, které byly schválené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže minoritní. Vyhlášky týkající se obecné výjimky v hospodářské soutěži, které byly schválené před vstupem do EU, byly zrušeny a nahrazeny komunitárními. Před první novelou zákona se uvažovalo o zavedení trestní zodpovědnosti účastníků kartelů, ale doposud se tak nestalo. Od roku 1991 mohl Úřad plně uplatňovat pravidla soutěže, protože mohl uložit sankce, a to až do hodnoty 5% obrátu za poslední finančně uzavřený rok. Poté se hodnota sankce zvýšila.

V roce 1996 bylo poprvé zamítnuto povolení spojení, a to v oblasti kafilerii. Známým nepovolením bylo spojení Karlovarských minerálních vod a Poděbradky, o které požádali v roce 2001. Tuto žádost podali opět v roce 2005 a díky změnám na trhu dostali povolení. První úprava zákona stanovovala, že každý, kdo dosahoval dominantního postavení na trhu, musel tuto skutečnost ihned nahlásit Úřadu.

Platnost zákona 63/1991 Sb. skončila v roce 2001. Tento zákon byl nahrazen zákonem č. 142/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Tyto změny ovlivnily problémy při prověřování deliktů učiněných před nahrazením zákona. Soutěžitelé nemuseli nahlašovat, že jsou dominantního postavení. Nyní spojení největšího formátu hodnotí Evropská komise a ostatní důležité fúze Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V roce 2001 začaly platit blokové výjimky Úřadu a byly stejné s unijními. Také se stát snažil, aby právní úprava mohla být podobná té v zemích Evropské unie. Zákony týkající se hospodářské soutěže vychází ze zákonů Evropského společenství.

Díky vstupu České republiky do Evropské unie 1. 5. 2004 se začalo uplatňovat právo Evropských společenství hlavně díky novele zákona č. 340/2004 Sb.¹²

¹² Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vývoj soutěžního práva. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu/vyvoj-soutezniho-prava.html>>.

Tato změna měla za následek zrušení určovacího řízení a upuštění povolávání jednotlivých výjimek. Dále byly navýšeny prahové hodnoty u pravidla de minimis. Toto pravidlo vylučuje dohody, které nenarušují soutěž, ze zákazu dohod narušujících soutěž. Díky novému právnímu institutu bylo možno zastavit sankční řízení, když účastník navrhnul závazky k odstranění závady na chodu trhu. Tato možnost existuje dodnes. Další změnou bylo v roce 2009 zavedení zjednodušeného řízení u spojování soutěžitelů, upřesnění ustanovení zákona a odlišení odpovědnosti fyzické a právnické osoby za přestupky.

V pořadí devátou novelou zákona hospodářské soutěže byl zákon č. 360/2012 Sb. Tímto zákonem byly poprvé upraveny podmínky snížení pokut soutěžiteli, který se dozná ke spáchání deliktu a rovněž zavedení sankcí za takzvané „bid rigging“ dohody, zrušení lhůt u procesních pokut podle (§ 22c ZOHS).¹³

Úřad čerpá finanční prostředky čerpaných ze Strukturálních fondů Evropské unie. Ty jsou používány za účelem zkvalitnění služeb poskytovaných veřejnosti. Snaží se jimi modernizovat technické prostředky a zkvalitnit lidské zdroje a zlepšit nastavení řízení procesů. Nyní jsou financovány tři projekty z Evropského sociálního fondu. Nejznámější z nich je Osvěta a transparentnost veřejných zadavatelů.¹⁴

3.1.2 Organizační struktura Úřadu

V čele Úřadu je předseda jmenovaný prezidentem republiky na návrh vlády. Funkční období předsedy je 6 let na maximálně dvě funkční období a nesmí být členem politické strany či hnutí. Od 10. června byl zvolen, předsedou Úřadu, Ing. Petr Rafaj. Ten je zvolen na 2. funkční období.¹⁵ Prezident republiky smí na návrh vlády odvolat předsedu. Předseda se může své funkce vzdát.¹⁶

¹³ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vývoj soutěžního práva. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu/vyvoj-soutezniho-prava.html>>.

¹⁴ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2016-02-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.

¹⁵ Tamtéž

¹⁶ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 215.

Výkon funkce předsedy končí:

- po dni doručení písemného odvolání z funkce nebo písemného vzdání funkce či ve dnech následujících, které jsou uvedeny v rozhodnutí doručeném,
- uplynutím funkčního období,
- ve dne nabytí právní moci rozsudku (zbaven způsobilosti nebo jeho omezení, odsouzen z trestného činu).

Předsedu lze odvolat, pokud nevykonává svou funkci déle než 6 měsíců nebo při závažném narušení důstojnosti své funkce či nezávislosti a nestrannosti Úřadu.¹⁷

Podle hierarchické struktury pod předsedu Úřadu spadá bezpečností ředitel, kabinet poradců předsedy, sekretariát Úřadu a Interní auditor. Další organizační členění je v současné době na pět sekcí, a to sekce veřejné regulace a správy Úřadu, hospodářské soutěže, veřejných zakázek, předsedy Úřadu a sekce druhostupňového rozhodování. Sekce se dále člení na odbory a jejich příslušná oddělení.¹⁸ (viz příloha č. 1) Každá osoba, která vykonává pro Úřad jakoukoliv činnost nebo je s ním v pracovněprávním vztahu a zjistí důvěrné informace či obchodní tajemství, má povinnost zachovat mlčenlivost i po ukončení činnosti.¹⁹

3.1.3 Kompetence a úkoly Úřadu

Úřad plní úlohu poradenského, monitorovacího a konzultačního orgánu a od února 2010 vykonává dohled nad dodržováním zákona o významné tržní síle a jejím zneužití. Vždy se musí řídit zákonem č. 273/1996 Sb., ve znění zákona č. 187/1999 Sb.²⁰ Mezi další kompetence Úřadu rovněž patří zahájení řízení z vlastního podnětu.²¹

¹⁷ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 216.

¹⁸ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.

¹⁹ ZOHS, §24.

²⁰ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.

²¹ ZOHS, §20 odst. 3.

Výjimkou je však řízení o povolení spojení a o povolení výjimky ze zákazu spojení. Ty se zahajují podáním návrhu. Existují také případy, kdy Úřad nezahájí řízení, a to tehdy, kdy na jeho vedení není veřejný zájem, protože je zde malá škodlivost účinku jednání na hospodářskou soutěž.²²

Hlavními Úkoly Úřadu je:

- vytvářet podmínky pro podporu a ochranu hospodářské soutěže,
- dohlížet při zadávání veřejných zakázek a veřejné podpory.²³

Úřad dohlíží nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh. Vydává předběžná opatření, kontroluje, aby zadavatelovy úkony byly v souladu s ZVZ a zák. č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.²⁴

3.2 Veřejné zakázky

Veřejné zakázky jsou upraveny ZVZ, který obsahuje taktéž Směrnice Evropského Parlamentu a Rady.²⁵ Zakázky slouží k zabezpečení věci movitých, nemovitých a činnosti z veřejných prostředků k uspokojování veřejných potřeb. Jde o koupi, nájem, zhotovení, montáž, údržbu, opravu nebo úpravu věci movitých či nemovitých či provedení jiných činností.²⁶ Stát, se svými orgány, se prostřednictvím veřejných zakázek snaží dostat na trh, aby mohl dosáhnout cílů veřejného zájmu.²⁷ Zakázka je hrazena i z části z veřejných prostředků.²⁸

²² ZOHS, §21 odst. 1, 2.

²³ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.

²⁴ ZVZ, §112 odst. 1.

²⁵ Tamtéž, §1.

²⁶ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 212.

²⁷ BOVIS CH., *EU Public Procurement Law*, second edition, s. 11.

²⁸ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 212.

Veřejné prostředky - prostředky ze státního rozpočtu, státních fondů a rozpočtu územních samosprávných jednotek a jejich orgánů.²⁹

Rámcová smlouva – podle §11 ZVZ je písemnou smlouvou mezi zadavatelem a jedním nebo více uchazeči na dobu určitou. Tato smlouva upravuje podmínky jednotlivých veřejných zakázek na pořízení dodávek, služeb či stavebních prací.³⁰

Uchazeč - právnická nebo fyzická osoba (či sdružené osoby) oprávněná k podnikání, která předložila na nabídku, předběžnou nabídku (návrh na uzavření smlouvy) v dvoustupňové obchodní veřejné soutěži nebo nabídku na vyzvání zadavatele.³¹

3.2.1 Nový zákon o veřejných zakázkách

V oblasti veřejných zakázek se připravuje nový zákon o veřejných zakázkách, který by měl nabýt účinnosti v dubnu 2016. Cílem je udržet pozitivní vývoj ve vyřizování správních řízení ve veřejných zakázkách a v trestání kartelových dohod.³² Návrh zákona byl předložen Vládou 27. 10. 2015. Navrhovatele zastupuje ministerstvo pro místní rozvoj.

Návrhy určené ke změně nového zákona byly zpracovány jako tisk 637/6, které byly poslány 29. 1. 2016 v 13:11. Dne 2. 3. poslanci získali stanovisko vydané Garančním Výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který vydal stanovisko s doporučenými změnami v návrhu zákona.³³

²⁹ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 212.

³⁰ ZVZ, §11 odst. 1.

³¹ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 211.

³² Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Výroční zpráva 2014. [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <file:///C:/Users/Novak/Downloads/UOHS_VZ_2014_CZ_final.pdf>.

³³ Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Sněmovní tisky. [cit. 2016-03-05]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=637>>.

Příklady změn

„Hlava XIII, § 127, odstavec (2), písmeno e) zní takto: „zadavatel neobdržel dotaci, z níž měla být veřejná zakázka zcela nebo částečně uhrazena, pokud to uvede v zadávací dokumentaci.“

„V § 278 se doplňuje odstavec 5, který zní: „(5) Ustanovení § 221 nabývá účinnosti a) v případě zadavatelů podle § 4 odst. 1 písm. a) a České národní banky prvním dnem osmnáctého měsíce, b) v případě zadavatelů neuvedených v písm. a) prvním dnem třicátého měsíce, po zveřejnění odkazu na evropskou normu obsahující evropský standard elektronické faktury v Úředním věstníku Evropské unie.“

„V § 255 odst. 4 se slova „před vydáním rozhodnutí ve věci samé“ nahrazují slovy „do 1 měsíce od jeho doručení Úřadu.“

„V § 30 se za písmeno g) vkládá nové písmeno h), které zní: " h) na nákup knih a jiných informačních zdrojů do knihovních fondů, ". Dosavadní písmena h) až k) se označují jako písmena i) až l).“³⁴

Na 42. schůzi Poslanecké sněmovny, která začne od 1. března, je naplánované jednání bodů z 1. a 2. čtení. Rovněž je v plánu eventuálně projednání bodů z 3. čtení, návrhů či zpráv.³⁵ Tento zákon bude nadále brát ohled na směrnice Evropského parlamentu a Rady.³⁶

³⁴ Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Sněmovní tisky. [cit. 2016-03-05]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=637>>.

³⁵ Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Schůze PS. [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/sqw/ischuze.sqw?o=7&s=42&pozvanka=1>>.

³⁶ Achour & Hajek. K nově připravovanému zákonu o veřejných zakázkách. [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <<http://www.achourhajek.com/cs/novinky/k-nove-pripravovanemu-zakonu-o-verejnych-zakazkach.html>>.

3.2.2 Dělení veřejných zakázek

Veřejné zakázky jsou děleny podle:

1) předmětu

- zakázky na dodávky (podle § 8 ZVZ sem patří pořízení věci formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu/ pachtu zboží nebo nájmu/pachtu zboží s právem následné koupě (leasing), také poskytnutí služeb nebo stavebních prací spočívajících v umístění, montáži či uvedení zboží do provozu a nejsou základním účelem veřejné zakázky),
- na služby (kromě jejich poskytování sem patří i dodávky podle § 8 ZVZ, jejichž hodnota je vyšší než očekávaná hodnota poskytované dodávky a stavební práce stanovené podle § 9 ZVZ, když nejsou základním účelem zakázky, ale jsou nepostradatelné),
- na stavební práce (podle § 9 ZVZ sem patří provedení stavebních prací a navazující projektová nebo inženýrská činnost, zhotovení souvisejících prací, které mají jako celek samostatnou ekonomickou či technickou funkci, poskytnutí dodávek či služeb nezbytných k provedení předmětu zakázky).³⁷

2) výše jejich předpokládané hodnoty

- nadlimitní veřejné zakázky (její předpokládaná hodnota, bez daně z přidané hodnoty podle ustanovení § 13 ZVZ, dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného právním předpisem),
- podlimitní veřejné zakázky (podle § 12 odst. 2 ZVZ se jedná o zakázky v hodnotě nejméně 2 000 000 Kč na služby či dodávky a nejméně 6 000 000 Kč na stavební práce, bez daně z přidané hodnoty a nesmí se vyšplhat na limit nadlimitní veřejné zakázky),³⁸

³⁷ ZVZ, §8 - §10.

³⁸ Tamtéž, §12.

- malého rozsahu (podle § 12 odst. 3 ZVZ se jedná o všechny veřejné zakázky, u kterých jejich domnělá hodnota nedocílí u veřejných zakázek na služby či dodávky 2 000 000Kč nebo u veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč), a to bez daně z přidané hodnoty.³⁹

Předmět veřejné zakázky nesmí být rozdělen, aby se nesnížila její hodnota pod limit.⁴⁰

Zadavatel předpokládá výši peněžitého závazku před zahájením zadávacího řízení, která vyplývá z plnění veřejné zakázky. Tuto částku stanoví na základě údajů či informací ze zakázek, které jsou stejného nebo také podobného předmětu plnění. Pokud tak nelze učinit, tak podle údajů získaných průzkumem trhu nebo jiným vhodným způsobem a v souladu se zákony. Vždy však musí zadavatel dodržet zásady o zadávání veřejných zakázek podle ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ.⁴¹

3.2.3 Zadavatelé veřejných zakázek

Zadavatelé se řídí podle ZVZ.⁴²

Zadavatelé jsou rozdělováni na:

- právnické osoby, které hospodaří s veřejnými prostředky,
- právnické i fyzické osoby, které používají veřejné prostředky k úhradě zakázky,
- kterákoliv osoba, která se řídí zákonem o zadávání veřejných zakázek při obchodní veřejné soutěži.⁴³

³⁹ ZVZ, §12.

⁴⁰ Tamtéž, §13 odst. 3.

⁴¹ Tamtéž, §13 odst. 1, 2, 8.

⁴² Tamtéž, §7 odst. 1

⁴³ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 212.

Máme několik druhů zadavatelů:

A) veřejný

- Česká republika (řídící se podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jeho vystupování v právních vztazích),
- státní příspěvková organizace,
- územní samosprávný celek, který je jejím zřizovatelem,
- jiná právnická osoba
 - založena k uspokojování potřeb veřejného zájmu a nemá průmyslovou či obchodní povahu,
 - financována nebo ovládána státem či jiným veřejným zadavatelem (jmenují či volí více než polovinu členů v jejím správním, statutárním, dozorčím nebo kontrolním orgánem),⁴⁴

B) dotovaný

- podle § 2 odst. 3 ZVZ je to právnická či fyzická osoba
 - veřejná zakázka je financována z více než 50% z veřejných zdrojů nebo přesahují 200 000 000 Kč a mohou být poskytovány i díky jiné osobě,
 - při zadávání veřejné zakázky postupuje stejně jako veřejný zadavatel (nepostupuje podle ZVZ z oblasti obrany či bezpečnosti).⁴⁵

C) sektorový

Podle § 2 odst. 6 ZVZ je to:

- osoba, která vykonává relevantní činnost na základě zvláštního nebo výhradního práva,
- veřejný zadavatel ho přímo či nepřímo smí ovlivňovat, **v případě:**
 - vlastnictví většinového hlasovacího práva či dohodou s jinou osobou,
 - jmenovací nebo zvolením více než poloviny členů v jejím správním, statutárním, dozorčím či kontrolním orgánu.⁴⁶

⁴⁴ ZVZ, §2 odst. 2.

⁴⁵ Tamtéž, § 2 odst. 3.

⁴⁶ OSTRÍŽEK J. a kol., *Public Private Partnership*. Příležitost a výzva 1. vydání, s. 159.

Relevantní činnost – podle § 4 odst. 1 ZVZ se převážně jedná o činnost v odvětví plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství, činnost související s poskytováním či provozováním dopravních sítí poskytujících službu veřejnosti v oblasti drážní, tramvajové, trolejbusové nebo lanové dopravy a provozování veřejné autobusové dopravy a poštovních služeb.⁴⁷

Existuje takzvané „sdružení zadavatelů“, kdy se spojí několik zadavatelů, kteří jsou uvedeni v § 2 odst. 2, 3 či 6 ZVZ, za účelem společného postupu směřující k zadání veřejné zakázky.⁴⁸

D) centrální

Podle § 3 odst. 1 ZVZ je centrálním zadavatelem veřejný zadavatel, který provádí centralizované zadávání. Centrální zadavatel a zadavatelé mají povinnost uzavřít písemnou smlouvu před zahájením centralizovaného zadávání. Jeho činností je pořizování dodávek či služeb, které jsou předmětem pro jiného zadavatele a nejsou prodávány za dražší cenu nebo zastupuje zadavatele při zadávání veřejné zakázky na služby, dodávky či stavební práce. Centrální zadavatel smí pořizovat služby nebo dodávky v centralizovaném zadávání i pro sebe.⁴⁹ (viz příloha č. 2)

Všechny typy zadavatelů musí dodržovat zásady:

- transparentnosti,
- rovného zacházení,
- zákazu diskriminace.⁵⁰

Úřad často “narazí” na situace, kdy žádosti o vysvětlení nabídek trpí netransparentností, a tím dochází k porušení jedné z hlavních zásad u veřejných zakázek.⁵¹

⁴⁷ ZVZ, § 4 odst. 1.

⁴⁸ Tamtéž, § 2 odst. 9.

⁴⁹ Tamtéž, § 3 odst. 1 a 5.

⁵⁰ Ministerstvo pro místní rozvoj (portál o VZ a koncesích). [cit. 2015-03-16]. Dostupné z:<http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika_uprava_2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf>.

⁵¹ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z:<https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>.

Na základě §6 odst. 2 ZVZ se zadávacího řízení smí zúčastnit všichni dodavatelé, kteří mají s Českou republikou nebo Evropskou unií uzavřenou mezinárodní smlouvu o zadávání veřejných zakázek a také ti se sídlem či místem podnikání v členském státě Evropské unie.⁵²

Zadavatelé se snaží využívat této alternativy, ale jejich nejčastější chybou je právě nesprávná či nedostatečná realizace komunitárních směrnic. Příčina chybovosti je většinou z důvodu nedostačující znalosti zadavatelů norem či směrnic Evropské unie.⁵³

3.3 Zadávací řízení

Zadavatel zahajuje řízení odesláním oznámení o zahájení řízení, nebo odesláním výzvy o zahájení řízení.⁵⁴

Veřejný zadavatel zahajuje zadávací řízení na základě § 86 odst. 1 ZVZ nejdříve 1 měsíc od odeslání předběžného oznámení. Předběžné oznámení se používá u nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek k odůvodnění účelnosti veřejných zakázek.⁵⁵

Sektorový zadavatel zveřejní předběžné oznámení nadlimitní veřejné zakázky, které hodlá zadávat v následujících 12 měsících a chce zkrátit lhůtu pro podání nabídek. V případě nadlimitních veřejných zakázek na dodávky a služby odešle oznámení na počátku každého účetního období.⁵⁶

Nepřijatelné nabídky – například, když uchazeč neprokázal splnění kvalifikace, nejsou v souladu s právními předpisy nebo obsahují sníženou nabídkovou cenu.⁵⁷

⁵² ZVZ, § 6 odst. 2.

⁵³ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>

⁵⁴ ZVZ, § 26 odst. 1.

⁵⁵ Tamtéž, § 86 odst. 1, 2.

⁵⁶ Tamtéž, § 87 odst. 1, 2.

⁵⁷ Tamtéž, § 22 odst. 1 písm. a) až f).

U zadavatelů velice často dochází k omezování zahraničních dodavatelů v účasti v zadávacím řízení, a to z toho důvodu, že jsou rozděleny a také, aby nebyly uveřejněny v Úředním věstníku EU.⁵⁸

3.3.1 Zahájení a průběh zadávacího řízení

V průběhu zadávacího řízení zadavatele musí jednat na základě zásad podle § 6 ZVZ a také podle ostatních ustanovení tohoto zákona.⁵⁹

Průběh zadávacího řízení se řadí **do 2 stupňů**:

a) první stupeň - zadavatel vyhlásí podmínky soutěže a vyzve k podání nabídek neurčité zájemce.⁶⁰

Předběžná nabídka - nabídka uchazečů pro první stupeň veřejné soutěže. Obsahuje údaje o jakosti, termíny a podmínky k upřesnění podmínek pro druhý stupeň soutěže. Součástí jsou doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady.⁶¹

b) druhý stupeň - zadavatel vyzve k podání nabídek ty, kteří splnili podmínky prvního stupně.⁶²

Zadávací řízení je zahájeno odesláním oznámení o jeho zahájení či o výzvě o zahájení.⁶³

3.3.1.1. Druhy řízení

Existuje několik druhů:

A) Otevřené

- podle § 27 ZVZ je toto řízení oznámeno neomezenému počtu dodavatelů, vyzvaných k podání nabídek a k prokázání kvalifikace.⁶⁴

⁵⁸ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>.

⁵⁹ ZVZ, § 6 odst. 1.

⁶⁰ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 207.

⁶¹ Tamtéž, s. 211.

⁶² Tamtéž, s. 207.

⁶³ ZVZ, § 26 odst. 1, 2.

⁶⁴ Tamtéž, § 27.

B) Užší

- na základě § 28 odst. 1 ZVZ zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů výzvu k podání písemným žádostem o účast v řízení a k prokázání kvalifikace v dané lhůtě,
- po zhodnocení kvalifikace mohou úspěšní dodavatelé podat své nabídky.

Počet zájemců pro účast v řízení může stanovit sektorový zadavatel na minimálně 3 zájemce a veřejný zadavatel v oblasti obrany či bezpečnosti pak na nejméně 5 zájemců.⁶⁵

C) Jednací řízení s uveřejněním

Oznámení je výzvou k podání písemných žádostí o účast v řízení s prokázání kvalifikace v dané lhůtě.⁶⁶

Na základě § 30 ZVZ zadavatel, po zhodnocení nabídek, písemně odpoví všem úspěšným uchazečům a pozve je k jednání o nabídkách s uvedeným jazykem, místem a dobou jednání. Dále oznámí, jestli jednání o nabídkách bude probíhat v několika etapách, aby se zúžil počet uchazečů. V průběhu jednání zadavatel nemůže změnit zadávací podmínky.⁶⁷

Vždy se na jednání sepisuje protokol z důvodu možné změny nabídky či návrhu smlouvy a je podepsaný všemi zúčastněnými uchazeči a zadavatelem. Zadavatel zašle uchazeči, umístěném jako první v pořadí, protokol o výsledku a kopie všech protokolů z jednání o jeho nabídce. Podle § 32 odst. 1 ZVZ musí vybraný uchazeč poslat zadavateli do 7 dnů po doručení protokolu o výsledku upravený návrh smlouvy, pokud se se nedomluví na jiné lhůtě.⁶⁸

⁶⁵ ZVZ, § 28 odst. 1, 2, 3.

⁶⁶ Tamtéž, § 29 odst. 2.

⁶⁷ Tamtéž, § 30 odst. 1, 3, 4.

⁶⁸ Tamtéž, § 31 odst. 2 až 6, § 32 odst. 1.

D) Jednací řízení bez uveřejnění

Na základě § 34 odst. 1 ZVZ zadavatel písemně oznamuje zájemci nebo určitému počtu zájemců výzvu k jednání, protože chce zadat veřejnou zakázku.⁶⁹

E) Soutěžní dialog

V tomto typu řízení podle § 35 odst. 1 ZVZ veřejný zadavatel oznamuje zadávání veřejné zakázky všem možným dodavatelům, pro které je to výzvou k podání žádosti o účast v řízení. Po následném písemném dokázání jejich kvalifikace jsou zadavatelem vyzváni k účasti řízení.⁷⁰

Veřejný zadavatel může účastníkům poskytnout soutěžní ceny nebo jiné platby za to, že jejich návrhy řešení budou vybrány. Podmínky cen zadavatel uvede v oznámení soutěžního dialogu nebo dokumentaci soutěžního dialogu.⁷¹

F) Zjednodušené podlimitní řízení

Podle § 38 odst. 1 ZVZ veřejný zadavatel v řízení písemně vyzývá nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání kvalifikace. Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců.⁷²

3.3.1.2 Lhůty

Soutěžní lhůta – lhůta na podávání nabídek. Tato lhůta probíhá ode dne vyhlášení veřejné soutěže do dne otevírání obálek s nabídkami.⁷³

Všechny lhůty musí být přiděleny podle § 39 ZVZ s ohledem na předmět veřejné zakázky.⁷⁴

⁶⁹ ZVZ, §34 odst. 1.

⁷⁰ Tamtéž, § 35 odst. 1.

⁷¹ Tamtéž, § 35 odst. 5.

⁷² Tamtéž, § 38 odst. 1, 3.

⁷³ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 211.

⁷⁴ ZVZ, § 39 odst. 1.

V případě žádosti o účast v užším, jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžním dialogu a požadovaných dokladů prokazujících kvalifikace nesmí být doručeno **za kratší dobu než:**

- 37 dní (nadlimitní zakázky - § 12 odst. 1 ZVZ),
- 15 dní (podlimitní zakázky - § 12 odst. 2 ZVZ).⁷⁵

Lhůta pro podání nabídek u veřejných zakázek **nesmí být:**

- *u nadlimitních kratší než*

- a) 52 dní v otevřeném řízení (§ 27 ZVZ),
- b) 40 dní v užším řízení (§ 28 ZVZ),

- *u podlimitních kratší než*

- a) 22 dní v otevřeném řízení,
- b) 15 dní v užším řízení a zjednodušeném podlimitním řízení.⁷⁶

Při úpravách zadávacích podmínek musí veřejný zadavatel pozměnit i lhůty pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení a pro podání nabídek.⁷⁷

Lhůty pro sektorového zadavatele musí být stanoveny podle předmětu veřejné zakázky.⁷⁸

Lhůta pro doručení žádostí o účast v užším či jednacím řízení s uveřejněním nebo ve lhůtě pro doručení potvrzení zájmu o účast, včetně požadovaných dokladů prokazujících kvalifikaci, **nesmí být:**

- *u nadlimitních veřejných zakázek (§12 odst. 1 ZVZ) kratší než:*

- a) 37 dní,
- b) 22 dní, pokud není stanoveno podle písm. a).⁷⁹

Na základě § 41 ZVZ nesmí být při podání nabídky u nadlimitních veřejných zakázek v otevřeném řízení lhůta kratší než 52 dní.⁸⁰

⁷⁵ ZVZ, § 39 odst. 2.

⁷⁶ Tamtéž, § 39 odst. 3.

⁷⁷ Tamtéž, § 40 odst. 3.

⁷⁸ Tamtéž, § 41 odst. 1.

⁷⁹ Tamtéž, § 41 odst. 2.

⁸⁰ Tamtéž, § 41 odst. 3.

3.3.1.3 Zadávací dokumentace

Podle § 41 odst. 1 ZVZ se jedná o soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky. Za správnost a úplnost odpovídá zadavatel.⁸¹

Zadávací dokumentace obsahují podle ZVZ především obchodní, platební, technické (§ 45) či zvláštní technické podmínky (§ 46a), nároky na zabezpečení dodávek (§ 46c), varianty nabídek (§ 70), způsob zpracování nabídkové ceny, podmínky a požadavky na zpracování nabídek.⁸²

Na základě § 45 odst. 1 ZVZ jsou technické podmínky vymezením nároků na dodávky či služby za účelem využití požadovaného plnění zamýšleny zadavatelem. U stavebních prací se jedná o souhrn všech technických popisů vymezujících požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, dodávky a služby.⁸³

Zadavatel nesmí odmítnout nabídku z důvodu nesouladu se stanovenými podmínkami podle § 46 odst. 1, 2 ZVZ, pokud dodavatel prokáže, že nabízené dodávky či služby splňují technické požadavky. Toto dodavatel prokáže ve své nabídce technickou dokumentací výrobce či zkušebními protokolem vydaným uznaným orgánem.⁸⁴

Kvalifikační dokumentace – stanovená kritéria k hodnocení kvalifikace a doklady požadované zadavatelem k prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů.⁸⁵

Seznam kvalifikovaných dodavatelů vede Ministerstvo pro místní rozvoj. Do seznamu zapisuje dodavatele, kteří splnili kvalifikaci. Splnění kvalifikace doložili ministerstvu příslušnými doklady a zaplatili správní poplatek.⁸⁶

⁸¹ ZVZ, § 44 odst. 1.

⁸² Tamtéž, § 44 odst. 3.

⁸³ Tamtéž, § 45 odst. 1 až 3.

⁸⁴ Tamtéž, § 46 odst. 6.

⁸⁵ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 208.

Kvalifikovaným dodavatel je ten, který splní:

- základní kvalifikační předpoklady (§ 53 ZVZ),
- profesní kvalifikační předpoklady (§ 54 ZVZ),
- technické kvalifikační předpoklady (§ 56 ZVZ),
- předložením čestného prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti k plnění veřejné zakázky.⁸⁷

Požadavky kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení v kvalifikačních nebo zadávacích dokumentech.⁸⁸ V tomto stádiu se vyskytují časté chyby, a to v příliš omezujících či nejasných kvalifikačních kritériích, která si stanoví sám zadavatel. V tomto případě může docházet k omezení hospodářské soutěže a samotnému ovlivnění výsledku výběru nejvhodnější nabídky.⁸⁹ Prokázání splnění kvalifikace je předpokladem k posouzení a hodnocení nabídky.⁹⁰

Bid rigging = tajné dohody, tzv. kartelové, ke kterým dochází ve výběrovém řízení mezi účastníky za účelem docílit dohodnutého výsledku. Úřad chce dosáhnout omezení těchto dohod, aby nebylo mrháno financemi z veřejných rozpočtů.⁹¹

Podle ustanovení § 67 odst. 1 ZVZ zadavatel může požadovat od uchazeče jistotu. Ta slouží k zajištění plnění povinností uchazeče vyplývajících z účasti v zadávacím řízení.⁹²

⁸⁶ Ministerstvo pro místní rozvoj. Seznam kvalifikovaných dodavatelů [cit. 2014-09-13]. Dostupné z: < <http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/Information-System-on-Public-Contracts/List-of-Approved-Economic-Operators>>.

⁸⁷ ZVZ, § 50 odst. 1.

⁸⁸ Tamtéž, § 50 odst. 2.

⁸⁹ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z:<https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>

⁹⁰ ZVZ, § 51 odst. 2.

⁹¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Zakázané dohody – Bid rigging. [cit. 2015-07-08]. Dostupné z:<<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/osveta-a-transparentnost-verejnych-zadavatelu/zakazane-dohody-bid-rigging.html>>.

⁹² ZVZ, § 67 odst. 1.

Jistotu poskytne uchazeč formou složení peněžní částky na účet zadavatele či formou bankovní záruky nebo pojištění záruky.⁹³

3.3.1.4 Nabídky

Předpoklad pro zadání veřejné zakázky dodavateli je podání nabídky, pokud ZVZ nestanoví jinak.⁹⁴

Nabídka vždy obsahuje:

- identifikační údaje uchazeče,
- návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče,
- další dokumenty požadované zákonem či zadavatelem.

V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou součástí nabídky doklady prokazující splnění kvalifikace, pokud zadavatel neurčí jinak. V tomto případě není dotčeno § 64 odst. 2.⁹⁵ (Příklad viz příloha č. 3)

Dále podle § 68 odst. 3 ZVZ nabídka obsahuje:

- soupis statutárních orgánů či členů statutárních orgánů (v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním či funkčním poměru u zadavatele),
- pokud se jedná o akciovou společnost, seznam vlastníků akcií (souhrnná jmenovitá hodnota je vyšší než 10 % základního kapitálu),
- prohlášení uchazeče, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu (na základě zákona o ochraně hospodářské soutěže).⁹⁶

Dodavatel smí podat jen jednu nabídku písemně v listinné či elektronické podobě. Zadavatel eviduje podané nabídky s pořadovým číslem, datem a časem jejich doručení.⁹⁷

⁹³ ZVZ, § 67 odst. 6.

⁹⁴ Tamtéž, § 68 odst. 1.

⁹⁵ Tamtéž, § 68 odst. 2.

⁹⁶ Tamtéž, § 68 odst. 3.

⁹⁷ Tamtéž, § 69 odst. 1, 5, 6.

Na základě ustanovení § 69 odst. 2 ZVZ dodavatel podávající nabídku nesmí být subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel ve stejném zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.⁹⁸

Subdodavatel - osoba, která poskytuje určitou věc či právo dodavateli nebo mu pomáhá plnit určitou část veřejné zakázky (podle § 331 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku).⁹⁹

V případě, kdy dodavatel sám podá více nabídek nebo společně s jinými dodavateli nebo je subdodavatelem či jeho prostřednictvím jiný dodavatel prokazuje kvalifikaci (§ 50 odst. 1 ZVZ), zadavatel všechny nabídky dodavatele vyřadí. Tyto dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení a písemně jim to oznámí.¹⁰⁰ Varianta nabídky nesmí být při posouzení nabídek vyřazena proto, že by v případě veřejné zakázky došlo ke změně. Například z veřejné zakázky na dodávky na veřejnou zakázku na služby a naopak (§ 8 a 10 ZVZ). Zadavatel uvede v zadávací dokumentaci požadavky na varianty.¹⁰¹

3.3.1.5 Hodnotící komise

Pro vyhodnocení nabídek v otevřeném, užším řízení, soutěžním dialogu, ve zjednodušeném podlimitním řízení a předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním zřizuje zadavatel hodnotící komisi (§ 74 ZVZ). Musí mít nejméně 5 členů. Zástupce veřejného zadavatele je vždy součástí komise. Všichni členové této komise nesmí být vůči veřejné zakázce a ani uchazečům podjati. Písemným prohlášením každý člen toto potvrdí.¹⁰²

Podjatost - člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek se podílí na zpracování zakázky, má osobní zájem na zadání veřejné zakázky nebo ho s uchazečem či spojuje osobní, pracovní či jiný podobný poměr.¹⁰³

⁹⁸ ZVZ, § 69 odst. 2.

⁹⁹ Tamtéž, §17i.

¹⁰⁰ Tamtéž, §69 odst. 3.

¹⁰¹ Tamtéž, §70 odst. 2, 3.

¹⁰² Tamtéž, §74 odst. 1, 3, 4, 7.

¹⁰³ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 210.

Komise může jednat a usnášet se v přítomnosti nejméně dvou třetin členů nebo jejich náhradníků. Rozhoduje většinou hlasů přítomných členů či náhradníků.¹⁰⁴ Problémem také může být nedostatečná odborná kvalifikace členů hodnotící komise. Dále ve fázi posuzování splnění kvalifikačních předpokladů a náležitostí nabídek bývají často uchazeči vyloučeni bez dostatečného zdůvodnění. Některé subjekty nejsou zahrnuty mezi veřejné zadavatele nebo dochází ke spojení kvalifikačních a hodnotících kritérií.¹⁰⁵

3.3.1.6 Otevírání obálek

Otevírání obálek se zahajuje po uplynutí lhůty (§ 39 ZVZ) pro podání nabídek.¹⁰⁶ Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele, a zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku (§ 22 odst. 1 písm. d) ZVZ). U mimořádně nízké nabídkové ceny si musí hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění.¹⁰⁷

Nabídková cena - uchazečem navrhovaná cena za splnění veřejné zakázky.¹⁰⁸

Podle §77 odst. 2 ZVZ jsou objektivními příčinami nízké nabídkové ceny:

- ekonomické aspekty konstrukční metody nebo technologie, výrobního procesu či poskytovaných služeb,
- nalezení technického řešení nebo příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací či poskytnutí dodávek či služeb,
- originalita stavebních prací, dodávek, služeb,
- soulad s předpisy pro ochranu zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek,
- příležitost uchazeče získat veřejnou podporu (Čl. 87 a další Smlouvy o založení Evropského společenství).¹⁰⁹

¹⁰⁴ ZVZ, §75 odst. 1, 3.

¹⁰⁵ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z:<https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>

¹⁰⁶ ZVZ, §71 odst. 4.

¹⁰⁷ Tamtéž, §76 odst. 1, §77 odst. 1.

¹⁰⁸ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 208.

¹⁰⁹ ZVZ, §77 odst. 2, 6.

Neodůvodnil-li uchazeč písemně nízkou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo je jeho zdůvodnění neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.¹¹⁰

Často se však stává, že dojde k vyřazení nabídek s neobvykle nízkou nabídkovou cenou, ale bez požádání o řádné vysvětlení nízké ceny. Jinak je pozornost směřována na jiná hodnotící kritéria, např. předchozí zkušenosti uchazeče, zakázky vykonané pro zadavatele či počet stálých zaměstnanců. Kromě toho se objevují nezákonné požadavky, například, aby měl uchazeč v regionu kancelář či zastoupení nebo jsou při hodnocení zvýhodňovány nabídky s průměrnou cenou.¹¹¹

Po kontrole nabídek sdělí komise přítomným uchazečům jejich identifikační údaje a informaci o splnění požadavků (§ 71 odst. 7 ZVZ).¹¹²

3.3.2 Ukončení zadávacího řízení

Zadavatel rozhodne o výběru nejlepší nabídky a posílá všem oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nejdéle do 5 pracovních dnů po rozhodnutí podle § 81 odst. 1 ZVZ.¹¹³

Nejvhodnější nabídka – nabídka, která nejlépe splňuje kritéria stanovená zadavatelem v podmínkách soutěže.¹¹⁴

Veřejný zadavatel musí zveřejnit do 15 dnů od uzavření smlouvy výsledek zadávacího řízení. Sektorový zadavatel do 30 dní. Nezveřejněné informace (§ 83 odst. 3, 4 ZVZ) jsou předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek či Úřadu pro publikace Evropské unie ke statistickým účelům. Zadavatel může stanovit, že některé předávané informace nesmí být zveřejněny.¹¹⁵

¹¹⁰ ZVZ, §77 odst. 2, 6.

¹¹¹ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z:<https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>

¹¹² ZVZ, §71 odst. 8.

¹¹³ Tamtéž, §81 odst. 1, 3.

¹¹⁴ PELC V., *Zadávání veřejných zakázek*, s. 208.

¹¹⁵ ZVZ, §83 odst. 1, 4.

Nejdéle do 15 dnů od skončení zadávacího řízení je uveřejněna zadavatelem písemná smlouva na profilu zadavatele.¹¹⁶ Součástí informačního systému o veřejných zakázkách je Věstník veřejných zakázek, který zajišťuje uveřejňování informací povinně uveřejňovaných zadavatelem.¹¹⁷

Velikým problémem u veřejných zakázek, s kterým se Úřad setkává, jsou pozdější dodatky a úpravy předmětu zakázky. Vybranému uchazeči bývají přiděleny dodatečné práce, i když jejich hodnota přesahuje 50% z ceny původní zakázky. Avšak nejzávažnějším případem je uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem bez výběrového řízení. Podobné je využití zjednodušeného řízení, když pro jeho použití nejsou splněny zákonné podmínky porušením zákona § 13 odst. 3 a 4 ZVZ.¹¹⁸ Využívání dělení zakázky, aby se zadavatel vyhnul složitějšímu typu zadávacího řízení.¹¹⁹

3.3.3 Námitky vůči zadavatelům

Dodavatel, který má nebo měl zájem na získání veřejné zakázky, může podle § 110 odst. 1 ZVZ při zadávání veřejných zakázek, nebo v soutěži o návrh, podat zadavateli námitky, pokud mu porušením zákona prostřednictvím úkonu zadavatele mohou nastat či už vznikla újma na jeho právech.¹²⁰

Námitky se smí podat proti všem úkonům zadavatele pouze v písemné formě. Musí být doručeny zadavateli do 15 dnů, u zjednodušeného podlimitního řízení (§ 25 ZVZ) do 10 dnů ode dne, kdy se o porušení zákona zadavatele dozví. Nejdéle může tak učinit do uzavření smlouvy. Námitky proti zadávacím podmínkám musí být doručeny do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.¹²¹

¹¹⁶ ZVZ, §85 odst. 4.

¹¹⁷ Informační systém o veřejných zakázkách. Uveřejňování informací o VZ. [cit. 2014-09-13]. Dostupné z: <http://www.isvz.cz/ISVZ/Podpora/ISVZ_uverejnovani_informaci.aspx>.

¹¹⁸ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z:<https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>

¹¹⁹ Tamtéž.

¹²⁰ ZVZ, §110 odst. 1.

¹²¹ Tamtéž, §110 odst. 2, 3, 4, 7.

Námitky proti rozhodnutí o zvolení nabídky či proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí být doručeny do 15 dnů a u zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o zvolení nabídky (§ 81 ZVZ) nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.¹²²

Potencionální uchazeč o veřejnou zakázku může podat námitku vůči zadavateli, z důvodu uveřejnění oznámení o záměru uzavřít smlouvu (§ 146 ZVZ), ale bez oznámení o zahájení o zadávacím řízení, a to do 30 dnů od uveřejnění oznámení o záměru uzavřít smlouvu.¹²³

Námitky musí obsahovat:

- kým jsou podávány,
- proti jakému úkonu zadavatele směřují,
- konkrétní vymezení porušení zákona,
- jaká újma stěžovateli hrozí nebo vznikla a čeho chce docílit (§ 110 odst. 2, 3, 5 ZVZ),
- skutečnosti pro určení okamžiku, kdy se o porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl (§ 110 odst. 2 ZVZ).¹²⁴

Do 10 dnů od té doby, co zadavateli přišla námitka, musí odpovědět, zda jí vyhoví či ne. Pokud zadavatel neuspokojí námitku, uvedomí o tom stěžovatele písemně a také o příležitosti podání návrhu na přezkum úkonů u Úřadu.¹²⁵

3.4 Námitky podané Úřadu

Úřad se setkává s častou problematikou nedostačujícího vyřízení námitek neúspěšných uchazečů.¹²⁶ Po rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitky má dodavatel (navrhovatel) možnost podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a musí doručit stejnopis návrhu zadavateli.¹²⁷

¹²² ZVZ, §110 odst. 2, 3, 4, 7.

¹²³ Tamtéž, §110 odst. 5.

¹²⁴ Tamtéž, §110 odst. 7.

¹²⁵ Tamtéž, §111 odst. 1, 2.

¹²⁶ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z:<https://www.uoahs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>

¹²⁷ ZVZ, §111 odst. 2.

Návrh je doručován Úřadu a posílán zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy dodavatel získal rozhodnutí o neuspokojení námitek. V případě §114 odst. 2 ZVZ se zasílá návrh na udělení zakazu plnění smlouvy jen Úřadu do 30 dnů ode dne, kdy zadavatel zveřejnil, že uzavřel smlouvu podle §147 ZVZ. Návrh na uložení opatření může dodavatel poslat nejpozději do 25 kalendářních dnů od zaslání jeho námitek.¹²⁸

Ve správním řízení je Úřadem rozhodováno o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval podle ZVZ. Pokud ZOHS nestanoví jinak, tak se Úřad v průběhu správního řízení řídí SpŘ. V případě, že Úřad má pochybnosti o souladu úkonů zadavatele se zákonem, zahajuje se správní řízení z moci úřední.¹²⁹

3.4.1 Účastníci řízení

Podle § 116 ZVZ jsou účastníky řízení:

- zadavatel,
- v řízení, které je zahájené na návrh, je účastníkem i navrhovatel, tedy dodavatel, který není spokojený s jednáním zadavatele,
- vybraný uchazeč či vybraný účastník soutěže o návrh (když je předmětem řízení přezkum rozhodnutí o výběru nabídky či rozhodnutí o výběru návrhu),
- pokud jde o řízení učinění správního deliktu, účastníkem řízení je také osoba podezřelá ze spáchání správního deliktu.¹³⁰

Účastníci řízení, při podaném návrhu, mohou navrhopvat důkazy, ukazovat na skutečnosti a podávat jiné návrhy a to vše nejdéle do 15 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení (kromě § 114 odst. 10 ZVZ).¹³¹

¹²⁸ Tamtéž, §114 odst. 1, 4, 5.

¹²⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Veřejné zakázky. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html>>.

¹³⁰ ZVZ, §116.

¹³¹ Tamtéž, §114 odst. 11.

3.4.2 Podání

Podání se smí provádět podle SpŘ, a to jako úkon provedený vůči Úřadu.¹³²

Podaný návrh může být použit vůči činům zadavatele, které nezahrnují nebo by mohly nezahrnovat zásady podle § 6 ZVZ, a **důsledkem může nastat újma na právech navrhovatele, a to u:**

- podmínek stanovených u zadávání veřejných zakázek,
- významu oznámení či výzvy o začátku zadávacího řízení,
- vyřazení uchazeče,
- rozhodnutí vybrané nabídky,
- vybraného druhu zadávacího řízení.¹³³

Návrh musí obsahovat obecné náležitosti podle § 37 odst. 2 SpŘ a také:

- základní informace zadavatele (označení),
- vyjádření o porušení zákona,
- návrhy důkazů,
- návrh o co stěžovatel usiluje.

K elektronicky podanému návrhu musí být přidány písemné důkazy, které navrhl a nepatří mezi dokumentaci veřejné zakázky.¹³⁴

Důkazní prostředky smí být v řízení použity pouze v případě, kdy neporušují právní předpisy (například svědecká výpověď, znalecký posudek, listiny).¹³⁵ Účastníci musí potvrdit svá tvrzení tím, že je podloží důkazy. Úřad není vázán návrhy účastníků.¹³⁶

Při dokazování se o jeho provádění musí dozvědět všichni účastníci, pokud nenastane hrozba z prodlení nebo v případě ústního jednání.¹³⁷

¹³² SpŘ, §37 odst. 1.

¹³³ ZVZ, §114 odst. 1.

¹³⁴ Tamtéž, §114 odst. 3.

¹³⁵ SpŘ, §51 odst. 1.

¹³⁶ Tamtéž, §52.

¹³⁷ Tamtéž, §51 odst. 2.

Také musí být přiložen doklad o zaplacení kauce (§ 115 ZVZ) a pokud se jedná o návrh, zasláný před podepsáním smlouvy, tak musí stěžovatel zaslat také doklad o doručení námitek zadavateli a o znovusložení jistoty (§ 67 odst. 4 ZVZ). Zadavatel musí poslat Úřadu vyjádření k návrhu, dokumentaci o zakázce či soutěži o návrh do 10 kalendářních dnů od doručení. U návrhu na zákaz naplnění smlouvy musí zadavatel také zaslat kopii smlouvy na zakázku s argumenty pro pokračování plnění smlouvy (§ 118 odst. 3 ZVZ). Úřad poté může vydat rozhodnutí.¹³⁸

Všechna podání se Úřadu posílají elektronicky. Týká se to i rozkladu a ostatních podání účastníků, která jsou vykonána v řízení o rozkladu.¹³⁹ Pro podání je zařízená e-podatelná Úřadu. U každého podání musí být vždy odesílatelův elektronický podpis.¹⁴⁰

Úřadu jsou návrhy vždy zasílány do datové schránky či jako datová zpráva s elektronickým podpisem. Takto jsou rovněž zasílány návrhy, argumenty k návrhu, jiná podání účastníků řízení, zadávací podmínky či informace navíc k zadávacím podmínkám (§ 49 ZVZ).¹⁴¹ Ostatní části dokumentace zadavatel zasílá Úřadu v listinné formě.¹⁴²

Elektronické tržiště = webová aplikace, jejímž prostřednictvím zadavatelé elektronicky zadávají zakázky. Poté dodavatelé konají své činnosti rovněž elektronicky.¹⁴³

¹³⁸ ZVZ, §114 odst. 3, 6, 7.

¹³⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad vydal informační materiál k technické novele zákona o veřejných zakázkách. [cit. 2015-07-02]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/aktuality-z-verejnych-zakazek/1942-urad-vydal-informacni-material-k-technicke-novele-zakona-o-verejnych-zakazkach.html>>.

¹⁴⁰ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. E-Podatelná. [cit. 2015-07-04]. Dostupné z:<<http://poe.gordic.cz/uohs/#>>.

¹⁴¹ ZVZ, §114 odst. 8.

¹⁴² Tamtéž, §114 odst. 9.

¹⁴³ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. NIPEZ/EI. tržiště veřejné správy. [cit. 2015-07-03]. Dostupné z:<<http://www.mmr.cz/cs/Verejne-investovani/Verejne-zakazky-a-PPP/NIPEZ-EI-trziste-verejne-spravy>>.

Svou činnost zahájilo dohromady 5 e-tržišť. Nyní fungují pouze 3 (Český trh, sdružení Tendermarket a Syntaxit).¹⁴⁴

Po podepsání smlouvy s vybraným uchazečem se smí podat návrh proti:

- podepsání smlouvy bez předešlého uveřejnění zadávacího řízení veřejné zakázky,
- porušení zákona podepsáním smlouvy podle ZVZ či předběžného opatření podle § 117 odst. 1 ZVZ,
- postupu zadavatele, který je uveden v § 82 odst. 3 ZVZ.

Navrhovatel smí požadovat jen uložení zákazu plnění smlouvy.¹⁴⁵

Úřad návrhu nevyhoví v případech, kdy:

- nebyly nalezeny příčiny pro nápravné opatření (§ 118 odst. 1 či 2 ZVZ),
- byly nalezeny příčiny pro stanovení zákazu podepsání smlouvy (§ 118 odst. 2 ZVZ) a zadavatel musí dokázat důvody zvláštního zřetele, které vyžadují podepsání smlouvy (§ 118 odst. 3 či 4 ZVZ),
- návrh nepodala kompetentní osoba,
- návrh není podán vůči postupu zadavatele (musí postup dodržovat).¹⁴⁶

Za předpokladu, že stěžovatel vezme námitku zpět, nemá právo podat ve stejné věci návrh u Úřadu.¹⁴⁷

3.4.3 Kauce

Kauce, kterou musí navrhovatel zaplatit při podání návrhu Úřadu je podle § 115 ZVZ v hodnotě 1% z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění zakázky či první čtyři roky plnění u smluv na dobu neurčitou. Tato hodnota činí nejméně 50 000,- Kč a nejvýše 10 000 000,- Kč.¹⁴⁸

¹⁴⁴ Portál o veřejných zakázkách a koncesích. Elektronické tržiště veřejné správy. [cit. 2015-07-01].

Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/NIPEZ-EI-trziste-verejne-spravy>>.

¹⁴⁵ ZVZ, §114 odst. 2.

¹⁴⁶ Tamtéž, §118 odst. 5.

¹⁴⁷ Tamtéž, §110 odst. 9.

¹⁴⁸ Tamtéž, §115 odst. 1.

Pokud navrhovatel není schopen určit nabídkovou cenu, musí zaplatit kauci 100 000,- Kč. Pokud jde o návrh za účelem uložení zákazu plnění smlouvy, tak musí navrhovatel zaplatit kauci v hodnotě 200 000,- Kč.¹⁴⁹

Pokud navrhovatel vezme svůj návrh zpět před vydáním rozhodnutí, Úřad mu navrátí kauci, která je snižená o 20%. V případě, že Úřad rozhodne jinak, než podle § 115 odst. 2 a 3 ZVZ, musí Úřad vrátit kauci i s úroky navrhovateli do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Kauci také vrací, když se zamítnutím návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) Úřad rozhodne, že zadavatel spáchal správní delikt podle § 120 odst. 1.¹⁵⁰

3.4.4 Změny řízení

Úřad smí prostřednictvím usnesení přerušit řízení buď zároveň s výzvou k odstranění vad žádosti (§ 45 odst. 2 SpŘ) a k uhrazení správního poplatku (řízení dále pokračuje po odevzdání dokladu o zaplacení), nebo se přeruší, pokud běží řízení o předběžné otázce či v případech § 57 odst. 1 písm. a), § 57 odst. 1 písm. b), § 57 odst. 4 SpŘ nebo z dalších důvodů dané zákonem.¹⁵¹ Na žádost osoby Úřad přeruší řízení. Pokud je žadatelů více, Úřad smí přerušit řízení jen v případě, pokud s tím souhlasí všichni.¹⁵² Úřad smí přerušit řízení také v moci úřední podle § 64 odst. 3 SpŘ.¹⁵³ V řízení se pokračuje po odstranění překážek či po skončení lhůty podle § 64 odst. 2 či 3 SpŘ.¹⁵⁴

Další z možností, jak se může pokračovat v řízení je na požádání účastníka, který žádal o přerušování. O pokračování řízení se vždy sepíše záznam a rovněž se tato změna oznámí všem účastníkům řízení.¹⁵⁵ Před ukončením řízení smí Úřad nařídit předběžné opatření z důvodu změny poměrů účastníků či exekuce. Úřad tak smí učinit z moci úřední nebo na návrh účastníka.¹⁵⁶

¹⁴⁹ ZVZ, §115 odst. 1.

¹⁵⁰ Tamtéž, §115 odst. 3, 4.

¹⁵¹ SpŘ, §64 odst. 1.

¹⁵² Tamtéž, §64 odst. 2.

¹⁵³ Tamtéž, §64 odst. 3.

¹⁵⁴ Tamtéž, §65 odst. 2.

¹⁵⁵ Tamtéž, §65 odst. 2.

¹⁵⁶ Tamtéž, §61 odst. 1.

Tímto prostředkem smí orgán účastníkům nařídit, aby učinili nějakou věc, něco strpěli nebo se zdrželi či zajistit věc jako důkaz nebo se stává předmětem exekuce.¹⁵⁷

Úřad smí před vydáním rozhodnutí, podle § 113 ZVZ, pro zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření, **a to:**

- zákazem podepsání smlouvy v zadávacím řízení,
- pozastavení řízení či soutěže o návrh.¹⁵⁸

Pokud účastník zažádá o předběžné opatření, Úřad o něm musí rozhodnout nejdéle do 10 dnů. Poté se toto rozhodnutí zasílá všem, kterých se to týká nebo také tomu, který o to zažádal. Podle § 61 odstavce 2 SpŘ se vůči rozhodnutí Úřadu smí odvolat pouze účastník, kterému je rozhodnutí ohlašováno.¹⁵⁹

Předběžné opatření je Úřadem zrušeno po zaniknutí příčin k jeho vzniku nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se ukončí správní řízení o předběžném opatření. Odvolání nelze odložit.¹⁶⁰

Řízení o žádosti Úřad zastaví v případě:

- zpětvzetí žádosti (více žadatelů – musí souhlasit všichni), sporné řízení (nezastaví se, pokud nesouhlasí i odpůrce),
- žádost není v souladu s právem,
- nezbavení se vad žádosti, která neumožňuje průběh řízení,
- neuhrazení poplatku v dané lhůtě či překážky (§ 48 odst. 1 SpŘ),
- úmrtí žadatele či zániku (i věci či práva, které jsou předmětem řízení), je zastaveno v den, kdy Úřad tuto skutečnost zjistil,
- žádost je nepředmětná.¹⁶¹

¹⁵⁷ SpŘ, §61 odst. 1.

¹⁵⁸ ZVZ, §117 odst. 1.

¹⁵⁹ SpŘ, §61 odst. 2.

¹⁶⁰ ZVZ, §117 odst. 3, 4.

¹⁶¹ SpŘ, §66 odst. 1.

Řízení je zastaveno z moci Úřadu, pokud už bylo započato řízení ve stejné věci nebo v případě, kdy právní nástupci nejsou schopni v něm pokračovat (smrt, zánik). Vždy se toto zastavení zapisuje do záznamu.¹⁶²

Úřad smí zastavit řízení, pokud:

- návrh nemá základní náležitosti či určení zadavatele, čeho chce navrhovatel dosáhnout, nejsou přiloženy všechny potřebné doklady (nedostatky návrhu nejsou ve lhůtě odstraněny),¹⁶³
- v návrhu není napsáno, jak podle navrhovatele byl porušen zákon (navrhovateli může vzniknout nebo vznikla újma na právech),
- na účet Úřadu nedošla platba za kauci (§ 115 ZVZ),
- u návrhu není doklad o zaslání námitek zadavateli a o znovusložení jistoty (před podepsáním smlouvy),
- návrh nedošel Úřadu a zadavateli včas (§ 114 odst. 4 či 5 ZVZ),
- v řízení, které bylo započato z moci úřední, nemá příčiny k nápravnému opatření (§ 118 ZVZ).¹⁶⁴

V případě, kdy zadavatel poruší průběh zadávání zakázek či soutěže o návrh, který působil či mohl působit na výběr nejlepší nabídky či návrhu, a stále nebyla podepsána smlouva, v tomto případě Úřad zruší zadávací řízení či soutěž o návrh nebo také může zrušit určitý úkon zadavatele.¹⁶⁵

3.4.5 Nedodržení či porušení pravidel účastníky veřejných zakázek při jejich zadávání

Subjekty veřejných zakázek mají povinnost poskytovat Úřadu správné, pravdivé a úplné podklady, informace a obchodní knihy, protože by mohly mít význam pro objasnění předmětu řízení. Za neposkytnutí těchto informací jim Úřad může uložit pokutu na základě ustanovení § 22c zákona o ochraně hospodářské soutěže.¹⁶⁶

¹⁶² SpŘ, §66 odst. 2.

¹⁶³ ZVZ, §117a.

¹⁶⁴ Tamtéž, §117a.

¹⁶⁵ Tamtéž, §118 odst. 1.

¹⁶⁶ ZOHS, §21e odst. 1, 2.

3.4.5.1 Spáchání správního deliktu zadavatelem

Taxativní výčet správních deliktů dle § 120 ZVZ.

Zadavatel veřejné zakázky se dopustí správního deliktu, když:

- nedodrží postup pro zadávání veřejné zakázky, ovlivní výběr nejvhodnější nabídky a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
- nesplní povinnost a způsob uveřejnění,
- uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení (podle zákona je povinen ji uveřejnit) - § 146 odst. 1 ZVZ,
- uzavře smlouvu na veřejnou zakázku (nesoulad s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 nebo § 111 odst. 5 či nesouladu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1 ZVZ,¹⁶⁷
- zruší zadávací řízení (nesoulad § 84 ZVZ),
- nepořídí, neuchová či nezašle dokumentaci (§ 109 či § 155 ZVZ,
- odmítne námitky nebo postupuje při vyřizování námitek (v nesouladu s § 110 či v případě vyřízení námitek v nesouladu s § 111 ZVZ),
- nesplní povinnosti o podání návrhu (§ 114 odst. 6, 8 či 9 ZVZ).¹⁶⁸

Za správní delikt jsou uloženy pokuty do:

- 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, když nejde celkovou cenu veřejné zakázky zjistit (§ 120 odst. 1 písm. a), c) či d) ZVZ),
- 10 000 000 Kč (§ 120 odst. 1 písm. b), e), f), či g) ZVZ),
- 1 000 000 Kč (§ 120 odst. 1 písm. h) ZVZ).¹⁶⁹

Sazba se zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí opakovaně některého ze správních deliktů. A to, když před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty nabylo právní moci, byl opět spáchán stejný delikt.¹⁷⁰

¹⁶⁷ ZVZ, §120 odst. 1.

¹⁶⁸ Tamtéž, §120 odst. 1.

¹⁶⁹ Tamtéž, §120 odst. 2.

¹⁷⁰ Tamtéž, §120 odst. 3.

Úřad může na základě podnětu rozhodnout o uložení zákazu plnění smlouvy, která byla uzavřena na konkrétní veřejnou zakázku, **pouze, když zadavatel:**

- učiní správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. c), (výjimka - zadavatel uveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 146 odst. 2 a postupoval ve shodě s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 a § 111 odst. 5 ZVZ,
- učiní správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) a také podle § 120 odst. 1 písm. d) ZVZ,
- učiní správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) a také podle § 82 odst. 3 ZVZ.¹⁷¹

3.4.5.2 Spáchání správního deliktu dodavatelem

Taxativní výčet správních deliktů dle § 120a ZVZ.

Dodavatel se dopustí správního deliktu, když:

- předloží k prokázání splnění kvalifikace informace či příslušné doklady, které však neodpovídají skutečnosti a měly či mohly mít vliv na zhodnocení kvalifikace - § 129 nebo § 130 odst. 2 či § 138 ZVZ (pokuta do 20 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na 3 roky),
- nepodá žádost o změnu zápisu (pokuta 2 000 000 Kč) § 130 odst. 2 ZVZ,
- nepředloží seznam subdodavatelů (pokuta 2 000 000 Kč) § 147a odst. 5 ZVZ.¹⁷²

Zákaz vůči dodavateli k plnění veřejných zakázek - zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, začíná dnem, kdy rozhodnutí podle § 120 a odst. 2 ZVZ nabylo právní moci.¹⁷³

Při určení pokuty právnické osobě se přihlédnou k závažnosti správního deliktu. Důležitým aspektem je způsob spáchání a jeho následky a okolnosti, za kterých byl spáchán.¹⁷⁴ Pokud je vynaloženo veškeré úsilí, aby bylo zabráněno porušení povinnosti, tak právnická osoba neodpovídá za delikt.¹⁷⁵

¹⁷¹ ZVZ, §118 odst. 2.

¹⁷² Tamtéž, §120a odst. 1, 2.

¹⁷³ Tamtéž, §120a odst. 3.

¹⁷⁴ Tamtéž, §121 odst. 2.

¹⁷⁵ Tamtéž, §121 odst. 1.

Při porušení pravidel zadávacího řízení v zahraničí, se může firma obrátit na tzv. Public Procurement Network. Je to síť vládních úřadů, které se zabývají veřejnými zakázkami. Všichni podnikatelé patřící do Evropské unie se mohou účastnit na zadávacím řízení v zahraničí.¹⁷⁶

3.4.6 Náklady řízení a rozhodnutí

Podle § 119 ZVZ pokud není stanoveno jinak, tak Úřad a účastníci si hradí náklady řízení samostatně. Podle rozhodnutí Úřadu, na základě § 118 odst. 1 ZVZ, je zadavatel povinen zaplatit náklady správního řízení prostřednictvím paušální částky, která je stanovena prováděcím právním předpisem.¹⁷⁷

Rozhodnutí Úřadu jsou uveřejňována podle ZVZ na internetových stránkách Úřadu.¹⁷⁸

Navrhovatel smí do 15 dní, od doručení rozhodnutí, podat rozklad předsedovi Úřadu.¹⁷⁹

3.4.7 Rozklad

Proti rozhodnutí vydaného zaměstnancem příslušné sekce Úřadu, lze podat rozklad.¹⁸⁰ Rozkladová komise ho podle § 152 odst. 2 SpŘ předá předsedovi Úřadu a ten o něm rozhoduje. Komise má minimálně pět členů, které jmenuje ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu. Většina z komise jsou odborníci a nejsou zaměstnanci Úřadu. Ustanovení o rozkladu je obdobné tomu o odvolání, nevyklučuje-li to povaha věci.¹⁸¹

¹⁷⁶ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Public procurement network. [cit. 2015-07-03]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/public-procurement-network.html>>.

¹⁷⁷ ZVZ, §119 odst. 1, 2.

¹⁷⁸ Tamtéž, §123.

¹⁷⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S190/2010/VZ-8824/2010/510/KČe. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10525.html>>.

¹⁸⁰ ŘEZNÍČKOVÁ M., *Franchising: podnikání pod cizím jménem*, 3. vydání., s. 96.

¹⁸¹ SpŘ, §152 odst. 1 - 4.

Toto řízení může být:

- prostřednictvím rozhodnutí zrušeno či změněno, pokud se tak docílí požadovaného rozkladu a nevznikne účastníkovi újma,
- zamítnuto.¹⁸²

3.5 Soudní řízení vůči rozhodnutí Úřadu

Pokud se žalobce domáhá ve správním soudnictví zrušení rozhodnutí Úřadu, lze jej uspokojit změnou nebo zrušením tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení, vyslovení nicotnosti rozhodnutí Úřadu (§ 77 odst. 1 SpŘ). Také může být snížena trest či upuštění od trestu, který byl udělen rozhodnutím správního orgánu, a to prostřednictvím vydání nového rozhodnutí.¹⁸³

Podle ustanovení § 33 odst. 1 SpŘ jsou účastníky žalobce a žalovaný, tedy žalobcem může být zadavatel veřejné zakázky, tak i dodavatel. Žalovaným je Úřad.¹⁸⁴ Za Úřad vystupuje jeho vedoucí či jiná osoba k tomu oprávněná.¹⁸⁵

Rozhodnutí žalovaného orgánu nabývá právní moci dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení o žalobě. Přezkumné řízení proti rozhodnutí žalovaného orgánu nelze připustit.¹⁸⁶

Pokud zákon č. 150//2002 Sb. soudní řád správní nestanoví jinak, tak podaná žaloba odkladný účinek nemá. Soud přízná odklad hlavně v případě možné újmy pro žalobce, která může vzniknout při výkonu rozhodnutí a je větší než újma, která může vzniknout ostatním osobám řízení při odkladu. Rovněž nesmí být v nesouladu s veřejným zájmem.¹⁸⁷

¹⁸² SpŘ, §152 odst. 5.

¹⁸³ Tamtéž, §153 odst. 1.

¹⁸⁴ SŘS, §33 odst. 1.

¹⁸⁵ Tamtéž, §33 odst. 5.

¹⁸⁶ SpŘ, §153 odst. 2.

¹⁸⁷ SŘS, §73 odst. 1, 2.

3.5.1 Krajský soud

Věcně příslušným soudem k řízení je krajský soud v Brně, nestanoví-li zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „SŘS“) jinak.¹⁸⁸

Řízení je zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu podle § 32 SŘS. V případě podání návrhu více osobami (takzvaného společného návrhu), jedná v průběhu řízení každý sám za sebe a s účinky jen pro svou osobu.¹⁸⁹

3.5.1.1 Práva a povinnosti účastníků

Na základě ustanovení § 37 odst. 3 SŘS **musí podání obsahovat:**

- čeho se týká,
- kdo jej činí,
- proti komu směřuje,
- co navrhuje,
- podpis a datum.

K podání jsou vždy přiloženy listiny, kterých se žalobce dovolává. Podání se zasílá ostatním účastníkům a osobám na řízení zúčastněným.¹⁹⁰

3.5.1.2 Druhy žalob vůči Úřadu

Mezi druhy žalob proti Úřadu patří žaloba proti nečinnosti a žaloba o nezákonném úkonu, které jsou uvedeny v ustanovení SŘS. Každý, kdo bezvýsledně vyčerpal všechny prostředky, tedy rozklad (§ 152 SpŘ), který použil k ochraně proti nečinnosti Úřadu, se může domáhat prostřednictvím žaloby, aby soud uložil Úřadu povinnost vydat rozhodnutí či osvědčení.¹⁹¹

Žaloba, podle §80 odst. 1 SŘS, může být podána nejdéle do 1 roku ode dne, kdy ve věci, v níž se žalobce domáhá ochrany, proběhla lhůta pro vydání rozhodnutí

¹⁸⁸ SŘS §7 odst. 1.

¹⁸⁹ Tamtéž, §32, §33 odst. 8.

¹⁹⁰ Tamtéž, §37 odst. 3.

¹⁹¹ Tamtéž, §79 odst. 1, 2.

či osvědčení. Pokud není stanovena lhůta, tak ode dne, kdy byl žalobcem vůči Úřadu nebo naopak učiněn poslední úkon.¹⁹²

Podle § 82 SŘS smí žalobu o nezákonném úkonu podat ten, kdo tvrdí, že byl nezákonným úkonem, pokynem či donucením zkrácen na svých právech a náprava nebyla učiněna rozhodnutím Úřadu.¹⁹³

Žalobce ji musí podat nejdéle do 2 měsíců (subjektivní lhůta) ode dne, kdy se o jeho nezákonnosti dozvěděl. Nejpozději však do 2 let (objektivní lhůta) od okamžiku, kdy k němu došlo.¹⁹⁴

3.5.1.3 Úkony soudu

Pokud SŘS nestanoví jinak, tak soud odmítne návrh prostřednictvím usnesení, pokud:

- soud o stejné věci už rozhodl / o stejné věci řízení probíhá / nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný / přes výzvu soudu nedostatek nebyl odstraněn,
- byl návrh podán předčasně či opožděně,
- byl návrh podán neoprávněnou osobou,
- je návrh nepřípustný (podle SŘS).¹⁹⁵

3.5.1.4 Rozhodnutí

Ve věci rozhoduje soud rozsudkem.¹⁹⁶ Pokud je podaná žaloba stanovena jako odůvodněná, tak soud zruší žalované rozhodnutí z důvodu nezákonnosti či kvůli vadám řízení. Pokud soud rozhodne proti rozhodnutí o trestu za správní delikt (pokud není důvod ke zrušení rozhodnutí), může soud jeho hodnotu snížit nebo zrušit, pokud byl stanoven v nepřiměřené výši.¹⁹⁷

¹⁹² SŘS, §80 odst. 1.

¹⁹³ Tamtéž, §82.

¹⁹⁴ Tamtéž, §84 odst. 1.

¹⁹⁵ Tamtéž, §46 odst. 1.

¹⁹⁶ Tamtéž, §53 odst. 1.

¹⁹⁷ Tamtéž, §78 odst. 1, 2, 3, 4, 5.

Zrušením rozhodnutí soud zruší rozhodnutí Úřadu či předsedy Úřadu a danou věc vrátí k dalšímu řízení Úřadu či předsedovi Úřadu. Úřad je právním názorem soudu vázán.¹⁹⁸ (šablona viz příloha č. 4) Účastníkům doručený rozsudek je v právní moci.¹⁹⁹

3.5.1.5 Náklady

Na základě § 59 odst. 1 SŘS si všichni účastníci a osoby zúčastněné na řízení náklady platí sami. Patří sem všechny náklady vzniklé jemu i jeho zástupci.²⁰⁰

Náklady řízení – například hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, soudní poplatky, náklady z dokazování, odměna zástupce. Stát platí pouze náklady, které byly použity na svědečné, znalečné, tlumočení a jiné náklady spojené s dokazováním.²⁰¹ Účastník může být na vlastní žádost zčásti osvobozen od soudních²⁰²

3.5.2 Nejvyšší správní soud

Pravomocná rozhodnutí soudů ve správním soudnictví sleduje a vyhodnocuje Nejvyšší správní soud. Postup jeho jednání je dále upraveno v jednacím řádu (§ 21 odst. 2 SŘS).²⁰³ Soud vydává Sbíрку rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (Sbířka rozhodnutí), která obsahuje pouze určitá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a krajských soudů, která jsou vydávána ve správním soudnictví, stanoviska a další důležitá usnesení Nejvyššího správního soudu.²⁰⁴

¹⁹⁸ SŘS, §78 odst. 1, 2, 3, 4, 5.

¹⁹⁹ Tamtéž, §54 odst. 5.

²⁰⁰ Tamtéž, §59 odst. 1.

²⁰¹ Tamtéž, §57 odst. 1.

²⁰² Tamtéž, §36 odst. 3.

²⁰³ Tamtéž, §12 odst. 2, §21 odst. 2.

²⁰⁴ Tamtéž, §22.

3.5.2.1 Kasační stížnost

Podle § 102 SŘS je to opravný prostředek, který je používán proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, a to v oblasti správního soudnictví. Tento prostředek se používá v případě, když účastník řízení u krajského soudu, tedy žalobce nebo žalovaný (Úřad) chce docílit zrušení soudního rozhodnutí.²⁰⁵

Účastníkem řízení je stěžovatel a všichni, kteří se účastnili na řízení u Krajského soudu (§ 33 odst. 1 SŘS). Kasační stížnost podává stěžovatel a může jím být i Úřad.²⁰⁶

²⁰⁵ SŘS, §102.

²⁰⁶ Tamtéž, §105 odst. 1.

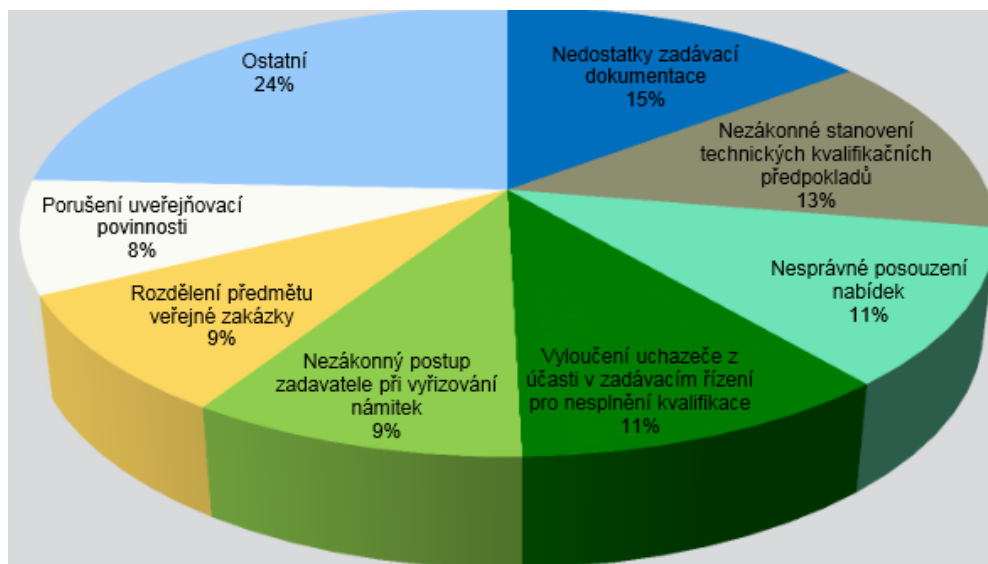
4 PRAKTICKÁ ČÁST

V této části je obsažena tematika z pohledu praxe prostřednictvím vydaných rozhodnutí Úřadem, Krajského soudu a vytvořeného manuálu pro uchazeče veřejných zakázek.

4.1 Příklady porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vycházející z rozhodnutí Úřadu

Tato část je zaměřena na nejčastější rozhodnutí Úřadu, která jsou vydávána v případech porušení ZVZ, jako například porušení zákona zadavatelem při nesprávném stanovení technických kvalifikačních předpokladů, nedostatku zadávací dokumentace, nesprávné posouzení nabídek či neuveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku ve Věstníku veřejných zakázek. (viz graf 1) V těchto případech se z moci úřední či na návrh dodavatele zahájí I. stupeň řízení v dané věci. Tyto údaje vycházejí ze sbírek rozhodnutí, která jsou vedená na stránkách Úřadu. V této kapitole jsou také uvedené příklady těchto rozhodnutí.

Graf č. 1: Nejčastější pochybení zákona



Zdroj: http://www.interniaudit.cz/download/Brno%202015/Dlouha_Marketa_prezentace.pdf

Komentář: Na základě e-mailové komunikace s ředitelkou odboru veřejných zakázek Mgr. Markétou Dlouhou jsem zjistila, že graf č. 1 „Nejčastější pochybení zákona“ vychází z interních podkladů Úřadu za období let 2012 - 2014.

Tyto statistické údaje byly rovněž publikovány na workshopu pro veřejnou správu pořádaný Českým institutem interního auditu. Toto shromáždění se konalo v dubnu v roce 2015.²⁰⁷

Jednotlivá rozhodnutí Úřadu jsou zveřejněna na stránkách Úřadu, v kategorii sbírky rozhodnutí.

Jak z grafu vyplývá, tak mezi nejčastější pochybení zákona patří nedostačující zadávací dokumentace (viz kapitola 4.1.1, 4.1.2, 4.1.6), poté nezákonné stanovení technických kvalifikačních předpokladů (viz kapitola 4.1.4), nesprávné posouzení nabídek (viz kapitola 4.1.7), vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace, nezákonný postup při vyřizování námitek, rozdělení předmětu VZ (viz kapitola 4.1.3), porušení uveřejňovací povinnosti (viz kapitola 4.1.5, 4.1.8, 4.7.9).

Všechny příklady rozhodnutí jsou zde v kratším přehledu vypsány pro lepší seznámení s daným tématem.

4.1.1 Námitka vůči způsobu zadávání veřejné zakázky

Úřad, který je příslušný na základě § 114 odst. 3 ZVZ dne 19. 12. 2008 vydal rozhodnutí, a to na podnět návrhu společnosti MARSH, která je zastoupena advokátem Mgr. Radkem Pokorným. Tato společnost požaduje přezkoumání úkonů prováděných ve výběrovém řízení na zakázku „Zajištění služeb pojišťovacího makléře“, která je zadána Dopravním podnikem města Brna. Navrhovatel napadá především způsob zadávání zakázky z důvodu nesprávného zadání zakázky. Podle navrhovatele by zakázka měla být upravena podle § 7 ZVZ.²⁰⁸

²⁰⁷ Český institut interních auditů. Workshopy. [cit. 2016-02-15]. Dostupné z: <<http://www.interniaudit.cz/profesni-vzdelavani/workshopy/brno2015/program.php>>.

²⁰⁸ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-7780.html>>.

Zadavatel uvedl, že podmínky výběrového řízení byly zadávané na základě výzvy ve dne 7. 8. 2008, ve které bylo uvedeno, že se toto výběrové řízení neřídí podle ZVZ. Návrh podaný společností MARSH byla dne 28. 8. 2008 zadavatelem zamítnuta, protože se jedná o bezúplatný smluvní vztah, nikoli o zakázku.

Úřad správní řízení zastavil rozhodnutím S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP, protože sám nespĺňuje podmínku věcné příslušnosti k vydání rozhodnutí o návrhu. Dne 14. 1. 2009 rozhodnutí nabylo právní moci. Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu, který má odkladný účinek (podaný včas).²⁰⁹

4.1.2 Neuvedení předmětu zakázky v zadávací dokumentaci

Úřad zahájil řízení dne 1. 7. 2009, a to na podnět ze dne 26. 6. 2009. Účastníky tohoto řízení jsou zadavatel, tedy město Stříbro, které je zastoupeno Mgr. Miroslavem Nenutílem. Dále jím je navrhovatel, tedy MPA stavební společnost, s r. o., které je zastoupeno Zdeňkem Krejčím a vybraný uchazeč, tedy TAZATA, společnost s r. o., které zastupuje Petr Takáč.

Návrh byl podán za účelem přezkoumání úkonů zadavatele, které činil v zakázce „Obnova vybraných sakrálních památek regionu Český Západ – Minoritský klášter ve Stříbře, Věž kostela Všech Svatých“ v 1. úseku „Minoritský klášter ve Stříbře“, která byla zadaná v otevřeném řízení.

Veřejná zakázka je rozdělena do dvou bodů, a to „Minoritský klášter ve Stříbře“ a „Věž kostel Všech Svatých“. Zadavatel ve svých podmínkách uvedl, že veřejná zakázka musí být plněna postupně a zakázky smí být podány i po částech. Zadavatel též poslal všem dodavatelům dne 29. 4. 2009 informace o upřesnění 1. úseku zakázky, a to, že určité stavební práce nejsou uvedeny takovým způsobem, aby uchazeči mohli stanovit nabídkovou cenu. Z tohoto důvodu mají uchazeči za povinnost ohodnotit tyto položky hodnotou 1 000 000,- Kč bez DPH.²¹⁰

²⁰⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-7780.html>>.

²¹⁰ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S173/2009-9863/2009/520/ABr. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11313.html>>.

Hodnocení nabídek komisí bylo v závěrečné fázi vyhodnoceno tak, že zadavatelé doporučili nejvýhodnější nabídku firmy MPA. Zadavatel se však rozhodl jinak a vybral firmu TAZATA.

Poté firma MPA poslala zadavateli námitku a ta byla zamítnuta. Poté se tato firma rozhodla podat návrh k Úřadu. Oznámení tohoto řízení bylo uvedené v informačním systému o zakázkách 14. 4. 2009.

Úřad rozhodl rozhodnutím S173/2009-9863/2009/520/Abr dne 19. 8. 2009. Zadavatel porušil postup daný podle § 44 odst. 1 a 4 ZVZ, protože v zadávací dokumentaci neuvedl předmět zakázky, který byl důležitý pro zpracování nabídek a tím nepředal výkaz výměr na 5 odrážek 1. části zakázky. Tato část mohla změnit výběr nejlepší nabídky. Úřad v tomto případě zruší zadávací řízení na zakázku.

Další prohřešek zadavatele je porušení postupu daný podle § 76 odst. 1 a 6 ZVZ, a to, že nebyl vyloučen uchazeč MPA stavební společnost s r. o. ze zadávacího řízení, protože nesplňoval kritéria ohledně kvality požadovaného materiálu. Toto by nijak významně neovlivnilo výběr nejlepší nabídky.

Zadavatel byla uložena povinnost zaplatit náklady řízení podle § 119 odst. 2 ZVZ a § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb. Musí zaplatit částku v hodnotě 30 000,-. Tuto částku musí splatit do 2 měsíců od nabytí moci rozhodnutí (od 10. 9. 2009) a poslat ji na účet Úřadu. Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu, který má odkladný účinek (podaný včas).²¹¹

4.1.3 Rozdělení předmětu veřejné zakázky za účelem snížení předpokládané hodnoty

Dne 16. 9. 2010 bylo zahájeno řízení z moci úřední Úřadem, který je příslušný na základě § 112 ZVZ. Účastníky tohoto řízení jsou zadavatel, kterým je Středočeská turistická a informační služba v Praze a vybraný uchazeč, tedy HZ group s. r. o. z Prahy, kterého zastupuje Milan Zevl.²¹²

²¹¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S173/2009-9863/2009/520/ABr. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11313.html>>.

²¹² Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S321/2010/VZ-592/2011/540/ZČa. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9254.html>>.

Úřad zahájil řízení z moci úřední z důvodu z eventuálního provedení správního deliktu, a to tím způsobem, že podle § 120 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona rozdělení zakázky je v rozporu s § 13 odst. 3 zákona a nenaplněním podmínky uveřejnění podle § 146 odst. 1 zákona ve výběrových řízeních na zakázky, které jsou malého rozsahu. Výběrové řízení bylo vyhlášeno na „Tisk české verze Monografie“, „Tisk anglické verze Monografie a pohlednic“, „Tisk – skládačka osobností“ a také na „Tisk mapy“, které byly provedeny na podnět výzvy a předloženy jejich nabídky dne 25. 8. 2009. Poté byly podepsány smlouvy.

V tomto řízení Úřad rozhodl rozhodnutím S321/2010/VZ-592/2011/540/ZČa dne 18. 2. 2001, že zadavatel se ve výběrových řízeních dopustil deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) podle ZVZ. Takto učinil, když při uzavření smluv o dílo dne 23. 10 2009 porušil postup rozdělením předmětu zakázky a tím byla snížena hodnota pod stanovený limit podle § 12 odst. 2 a § 13 odst. 3 ZVZ.

Zadavateli byla na základě učinění deliktu uložena pokuta, a to v hodnotě 80 000,- Kč, která musí být zaplacena do 2 měsíců od získání právní moci rozhodnutí (11. 9. 2011) a poslána na bankovní účet Celního úřadu Brno. Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu, který má odkladný účinek (podaný včas).²¹³

4.1.4 Nesprávný postup při stanovení technických kvalifikačních předpokladů

Řízení bylo zahájeno z moci úřední Úřadem dne 9. 4. 2010. Účastníky řízení jsou zadavatel, tedy městská část Praha 4, která je zastoupená Ing. Pavlem Horálkem a advokátem Mgr. Janem Dáňou. Dalším je vybraný uchazeč PROMINECON GROUP a. s. z Prahy, kterou zastupuje Ing. Peter Kuchár.

Úřad zahájil řízení k přezkoumání úkonů zadavatele, a to u zakázky „Pracoviště lékařů Jílovska“, které bylo zadáno v otevřeném řízení. Oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o zakázkách dne 12. 10. 2009.²¹⁴

²¹³ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S321/2010/VZ-592/2011/540/ZČa. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9254.html>>.

²¹⁴ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S91/2010/VZ-6014/2010/520/ABr. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8496.html>>.

Úřad rozhodl, že zadavatel porušil daný postup, který je stanoven v § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ byl v rozporu s § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ. Zadavatel tedy uvedl splnění technických předpokladů v tom případě, kdy nejméně 2 stavby byly z oblasti zdravotního zařízení. Každé zařízení muselo mít nejméně hodnotu 20 milionů korun.

Rovněž při poslání žádosti o odůvodnění nízké nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko a. s. neurčit, které úseky dané nabídky jsou podstatné, v tomto případě zadavatel porušil zásadu transparentnosti a uchazeče vyřadil. Tento průběh mohl významně změnit výběr nejlepší nabídky. Stále nebyla podepsána smlouva s žádným s uchazečů.

Úřad zrušil rozhodnutím S91/2010/VZ-6014/2010/520/ABr zadávací řízení zakázky „Pracoviště lékařů Jílovská“ a také určil zadavateli povinnost zaplatit náklady řízení v hodnotě 30 000,- Kč. Náklady musí být zaplacený do 2 měsíců od nabytí moci rozhodnutí (11. 8. 2010). Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu, který má odkladný účinek (podaný včas).²¹⁵

Komentář: Toto rozhodnutí bylo zahájeno z moci úřední, existuje však i zahájení řízení na základě podnětu, například na návrh podaný potencionálním dodavatelem, který se účastnil při výběru nejvhodnější nabídky.

4.1.5 Jednací řízení bez uveřejnění

Rozklad byl podán 4. 3. 2014, které přijal předseda Úřadu na základě podání zadavatele, tedy Karlovarského kraje (Hradec Králové). Rozklad byl mířen vůči rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1/2009/VZ-3662/2014/514/MDI, které bylo vydáno 18. 2. 2014 v případě relativního spáchání deliktu, a to zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ při zadání zakázky „Administrativní centrum Královéhradeckého kraje – rozšíření stávající dodávky předmětu leasingu“.²¹⁶

²¹⁵ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S91/2010/VZ-6014/2010/520/ABr. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8496.html>>.

²¹⁶ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí R70/2014/VZ-19263/2014/321/PMa. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11769.html>>.

Zakázka byla zadána v jednacím řízení bez uveřejnění. Vítězným uchazečem byl Erste Group Immorent ČR s. r. o. z Prahy. Předmět leasing byl doplněn o nezvyklé vybavení s hodnotou 35 910 000,- Kč bez DPH. Úřad získal podnět, který upozorňoval na nezákonné použití jednacého řízení bez uveřejnění a poté Úřad požádal zadavatele o všechnu dokumentaci k zakázce. Po jejich zkoumání a získaných podkladů šetření se Úřad domníval, že jednání zadavatele není v souladu se zákonem. Poté zahájil správní řízení z moci úřední. Úřad vydal 6. 3. 2009 rozhodnutí, které bylo poté potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu. Proti tomuto rozhodnutí zadavatel podal návrh žaloby ke Krajskému soudu v Brně.

Soud 1. 9. 2011 rozhodl, že ruší rozhodnutí předsedy Úřadu a věc se vrátí zpět k Úřadu k novému projednání. 16. 11. 2011 předseda Úřadu vydal rozhodnutí, které zrušilo prvostupňové rozhodnutí Úřadu, a věc se mohla nově projednávat.

Úřad přezkoumal všechny podklady, vyjádření účastníků a podle závazného právního názoru Krajského soudu a předsedy Úřadu a hlavně na základě svých zjištění vydal rozhodnutí, že zadavatel se dopustil správního deliktu.

Toto rozhodnutí R70/2014/VZ-19263/2014/321/PMa bylo vydáno 18. 2. 2014. Zadavateli byla určena pokuta v hodnotě 800 000,- Kč. Pozornost Úřadu byla namířena na skutečnost, že zadavatel závažně porušil zákon, když řízením nedal možnost se zúčastnit ostatním potencionálním dodavatelům. Tímto jednáním zadavatel narušil soutěžní prostředí. Po uložení pokuty zadavatel podal 7. 3. 2014 rozklad. Důvod k podání uvedl přemrštěnou výši pokuty.

Předseda Úřadu rozhodl o rozkladu podle § 92 odst. 1 a § 152 odst. 4 SpŘ, i podle návrhu rozkladové komise, že rozklad je brán jako opožděný a z tohoto důvodu se zamítá. Vůči Rozhodnutí předsedy se podle § 91 odst. 1 a § 152 odst. 4 SpŘ, nedá odvolat a nabývá právní moci dne 15. 9. 2014.²¹⁷

²¹⁷ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí R70/2014/VZ-19263/2014/321/PMa. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11769.html>>.

4.1.6 Neuvedení lhůt pro zaslání nabídek

V kolektivním řízení o přidružených správních řízeních, které byly zahájeny ve dnech 29. 10. 2010 a 12. 11. 2010 Úřad rozhodl, a to z podnětu navrhovatele ze dne 27. 10. 2010 a 11. 11. 2010. Účastníky jsou zadavatel, tedy Liberecký kraj, který zastupuje Mgr. Stanislav Eichler, navrhovatelé, tedy Eurovia CS, a. s. z Prahy, který je zastoupen Ing. Martinem Borovkou a advokátem Ing. Zdeňkem Pokorným a druhým navrhovatelem, kterým je SKANSKA a. s. z Prahy, za který jedná Ing. Dan Āok a Ing. Patrik Choleva.

Vybraným uchazečem jsou účastníci sdružení „Sdružení Revitalizace Mosty Liberec MTS – SMP – SUD“ společnosti o Metrostav, a. s., o SMP VZ a. s. a o SUDOP PRAHA a. s. Tyto tři instituce podepsaly smlouvu o sdružení 11. 11. 2010, aby mohli podat nabídku společně.

Návrh byl podán na základě požádání Úřadu o přezkum úkonů zadavatele, které vykonával v zakázce „Revitalizace mostů na silnicích 2. a 3. třídy na území Libereckého kraje“. Tato zakázka byla zadána v otevřeném nadlimitním řízení a náležitě uveřejněna 14. 9. 2010 v informačním systému zakázek a poté i náležitě upravena v Úředním věstníku Evropské unie s posledním datem úpravy 19. 10. 2010.

Toto rozhodnutí S430,446/2010/VZ-7942/2011/520 bylo vydáno dne 29. 6. 2011. Úřad rozhodl, že zadavatel porušil daný postup podle § 39 odst. 1 ZVZ, a to tím, že neuvedl lhůtu pro zasílání nabídek podle předmětu zakázky.

Rovněž, když chtěl k dokázání dosažení kvalifikačních předpokladů, z hlediska ekonomického a finančního u zasláných společných nabídek více dodavatelů. Tento požadavek měli splnit prokázáním obratu v hodnotě nejméně 80% z požadavku zadavatele, kterého dosahuje aspoň 1 z uchazečů. Dalším jeho požadavkem byl, aby uchazeči prokázali dosažení kvalifikace s pomocí subdodavatele na 20% ze všech nároků na kvalifikaci.²¹⁸

²¹⁸ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S430,446/2010/VZ-7942/2011/520. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8973.html>>.

Zde se mohla vyskytnout situace diskriminace některého z uchazečů. Zadavatel taktéž porušil postup podle § 44 odst. 3 písm. f), § 78 odst. 4 a § 6 ZVZ tím, že při určení způsobu hodnocení nabídek se dílčí kritéria nevztahovala k danému plnění zakázky, toto zapříčinilo netransparentnost hodnocení nabídek, ovlivnění výběru nejlepší nabídky a neuzavření smlouvy.

Úřad stanovil opatření tak, že zrušil předmětné zadávací řízení a určil paušální částku nákladů řízení o přezkumu. Oblastní nemocnice Kladno, a. s. musí zaplatit náklady spojené s řízením v hodnotě 30 000,- Kč. Tato částka musí být splacena do 2 měsíců od získání právní moci rozhodnutí (16. 7. 2011). Proti rozhodnutí Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu, který má odkladný účinek (podaný včas).²¹⁹

4.1.7 Porušení podmínek při hodnocení nabídky

Dne 16. 6. 2010 Úřad zahájil řízení z moci úřední. Účastníky řízení jsou zadavatel, tedy město Krnov, které je zastoupeno Renatou Ramazanovou a vybraný uchazeč, tedy White Lines s. r. o. zastoupené Janem Dluhošou. Úřad oznámil všem účastníkům, že bylo zahájeno řízení a obeznámil je s předběžnými výsledky jeho šetření. Usnesením ustanovil pro uchazeče lhůty, ve kterých se mohou všichni vyjádřit. Zadavatel na toto oznámení reagoval ihned. V dopise uvedl, že originály dokumentace zakázky nebyly prvně zkontrolovány pracovníky Ministerstva financí ČR kvůli přiznání finanční podpory, kterou poskytuje MF ČR. Poté měli originální dokumentaci k dispozici pracovníci Finančního ředitelství v Ostravě. Zadavatel tedy žádá Úřad, aby prověřil, zdali tato dokumentace je stále na ředitelství. Zadavatel ji zatím nemůže nalézt, ale tvrdí, že stále existuje. Zadavatel také dále uvádí, že špatné zařazení „reference (zakázky obdobného charakteru)“ do hlavních kritérií hodnocení si neuvědomoval.²²⁰

²¹⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S430,446/2010/VZ-7942/2011/520. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8973.html>>.

²²⁰ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S190/2010/VZ-8824/2010/510/KČe. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10525.html>>.

Zadavatel se snaží obhájit tím, že proces zadávání zakázky byl kontrolován Ministerstvem zdravotnictví České republiky. Toto ministerstvo souhlasilo s výběrem nejlepší nabídky a poté rozhodlo, že zadavateli bude poskytnuta dotace.

Úřad řeší relativní spáchání deliktu zadavatelem zakázky na stavební práce „Rekonstrukce výtahů – SZZ Krnov, p. o. “. Zakázka byla zadána ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Úřad rozhodl rozhodnutím S190/2010/VZ-8824/2010/510/Kče dne 9. 8. 2010. Zadavatel porušil postup, který je určen § 50 odst. 4 ZVZ.

Tento zákon vypovídá, že technické předpoklady nesmí být předmětem hodnocení a hlavním kritériem ekonomické výhodnosti nabídky určil „reference (zakázky obdobného charakteru)“, které patří mezi technické předpoklady, které jsou popsány v § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Zákon však liší požadavky na kvalifikaci dodavatele od hodnotících kritérií pro zadané zakázky. Posouzení kvalifikace zadavatel musí separovat od hodnocení nabídek, které vykonávají komise podle stanovených kritérií.

Zadavatel také porušil postup podle § 82 odst. 2 ZVZ, protože podepsaná smlouva nebyla stejná s návrhem smlouvy, která byla v nabídce vítězného uchazeče. Z nabídky vítězného uchazeče bylo zřejmé, že nabídková cena byla 7 550 900,- Kč bez DPH a 8 985 571,- Kč včetně DPH. Zadavatelem byla však uzavřena smlouva o dílo v hodnotě 8 061 344,- Kč bez DPH a 9 593 000,- včetně DPH. Toto zvýšení ceny bez DPH bylo o 6,75%. Zadavatel tuto situaci vysvětlit tak, že bylo rozšíření předmětu zakázky. Zakázka byla rozšířena tak, že k výtahu se přidělaly další dveře a také ovládací panel, aby byl průjezdnější a jeho dráha prodloužena do dolní části domu pro lepší dostupnost sanitky. Obě tyto příčiny mohly zadavatele významně nasměrovat k jiné nabídce.

Zadavatel zapříčinil spáchání deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ, protože porušil svou povinnost podle § 155 odst. 1, tedy neuschoval dokumentaci této zakázky na 5 let od jejího podepsání. Zadavatel musí za spáchání deliktů zaplatit pokutu v hodnotě 150 000,- Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 12. 2010.²²¹

²²¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S190/2010/VZ-8824/2010/510/Kče. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10525.html>>.

Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu a nemá odkladný účinek. Úřad schvaluje, že může docházet u zakázky na stavební práce k důvodům, kdy je třeba předmět zakázky rozšířit. Tato situace bývá řešena na základě uzavření dodatečných smluv formou „víceprací“. Avšak vždy se musí na toto rozšíření pohlížet jako na novou zakázku.²²²

4. 1. 8 Uzavření smlouvy bez uveřejnění

Úřad jako příslušný orgán podle § 112 ZVZ zahájil 11. 11. 2010 na základě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy. Účastníky řízení jsou zadavatel, tedy hlavní město Praha, které zastupuje advokát Mgr. Ing. Jan Kroft, navrhovatel, tedy GTS Czech s. r. o. z Prahy, který je zastoupen společností INDOC s. r. o. z Prahy a vybraný uchazeč, tedy T-Systems Czech Republic, a. s. z Prahy, kterého zastupují Ing. Michal Hátle, CSc. a Ing. Lenka Kališová, CSc.

Úřad rozhoduje o alternativním učinění správního deliktu, kterého mělo být dopuštěno při zadávání nadlimitní zakázky „Smlouva na zajištění provozu metropolitní sítě“. Tato zakázka byla zadána v jednacím řízení bez uveřejnění na podnět výzvy dne 30. 6. 2010.

Úřad rozhodl rozhodnutím S448/2010/VZ-3396/2011/540/Vku dne 18. 4. 2011, že zadavatel, tedy hlavní město Praha, porušil daný postup podle § 21 odst. 2 ZVZ zadáním zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění a přitom nesplnil podmínky podle § 23 ZVZ. Přitom zadavatel měl možnost zasáhnout při výběru nejlepší nabídky. Dále zadavatel zapříčinil vznik deliktu tím, že podepsal smlouvu na zakázku bez jakéhokoliv uveřejnění zprávy o započetí zadávacího řízení. Avšak podle § 146 odst. 1 ZVZ měl povinnost oznámení zveřejnit. Z důvodu vykonání deliktů musí zadavatel zaplatit pokutu v hodnotě 1 100 000,- Kč. Tuto pokutu musí uhradit do 2 měsíců od získání právní moci rozhodnutí. Zadavateli byl rovněž udělen zákaz plnění smlouvy podepsané na zakázku „Smlouva na zajištění provozu metropolitní sítě“.²²³

²²² Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S190/2010/VZ-8824/2010/510/KČe. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10525.html>>.

²²³ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S448/2010/VZ-3396/2011/540/Vku. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9092.html>>.

Zákaz je účinný od 5 měsíců od nabytí moci rozhodnutí (od 14. 9. 2011). Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu a má odkladný účinek (podaný včas).²²⁴

4. 1. 9 Neodeslání oznámení o konečném výsledku zadávacího řízení

Úřad dne 12. 12. 2014 zahájil řízení z moci úřední. Účastníkem řízení je zadavatel, tedy AXIS a. s. z Hradce Králové. Úřad rozhoduje o relativním spáchání deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) ZVZ porušením zákonem daného postupu. Veřejná zakázka „Odborné vzdělávání zaměstnanců AXIS, a. s.“ byla zadána jako zjednodušené podlimitní řízení. Zadavatel 23. 9. 2013 podepsal smlouvu s vítězným uchazečem, tedy sdružením „ACCON – Příležitosti bez bariér“ což je společnost ACCON human resources management, s. r. o. z Prahy a společnost Příležitosti bez bariér s. r. o. z Prahy. Zadavatel však poslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k publikaci ve Věstníku veřejných zakázek až 30. 7. 2014. Úřad si také požádal u Ministerstva práce a sociálních věcí, zdali byla na tuto zakázku poskytnuta dotace a v jaké výši. Ministerstvo zaslalo vydané stanovisko a kopii rozhodnutí a o poskytnutí dotace. Zadavatel sdělil, že výsledek řízení týkající se zakázky uvedl na stránkách www.esfcr.cz a taktéž na profilu zadavatele. Zde měla být publikována i uzavřená smlouva a písemná zpráva vydávaná zadavatelem. Zadavatel také zdůraznil, že v § 83 a § 147 ZVZ jsou uvedené podmínky zveřejnění pouze týkající se veřejného zadavatele a že postupoval jako dotovaný zadavatel.

Úřad dne 13. 2. 2015 rozhodl rozhodnutím S1047/2014/VZ-4440/2015/541/JCh, že zadavatel spáchal správní delikt porušením postupu, podle § 83 odst. 1 a § 146 odst. 1 písm. a) ZVZ, neodesláním oznámení o konečném výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek nejdéle do 15 dní od podepsání smlouvy na zakázku.²²⁵

²²⁴ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S448/2010/VZ-3396/2011/540/Vku. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9092.html>>.

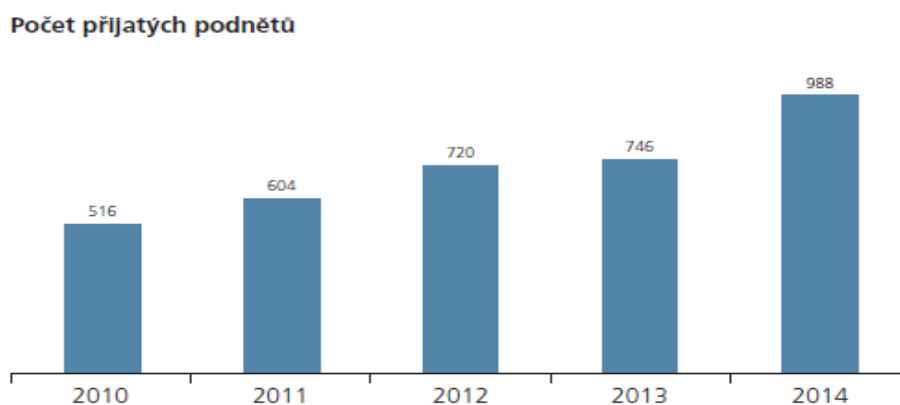
²²⁵ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S1047/2014/VZ-4440/2015/541/JCh. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12246.html>>.

Úřad určil zadavateli pokutu v hodnotě 1 000,- Kč, tu musí splatit do 2 měsíců od nabytí moci rozhodnutí (od 3. 3. 2015). Úřadu se smí do 15 dní od doručení podat rozklad předsedovi Úřadu a má odkladný účinek (podaný včas).²²⁶

4.2 Statistiky týkající se působnosti Úřadu z hlediska veřejných zakázek

V této části práce se nachází statistické údaje předešlých let (2010 – 2014 a sankce z let 2005 - 2013) týkající se zadávacího řízení veřejných zakázek a rovněž úkonů Úřadu na základě podnětů či z vlastní iniciativy vůči potencionálním dodavatelům a zadavatelům. Statistické údaje pochází převážně ze stránek Úřadu, tedy hlavně z jejich výročních zpráv z roku 2014. Tyto grafy jsou umístěny podle toho, jak Úřad postupuje při podání návrhu na prozkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky či z podnětu Úřadu. Je zde zahrnut i postup, kdy účastník řízení není spokojen s rozhodnutím Úřadu. Výjimkou je graf č. 4 „Zadané veřejné zakázky realizované na e-tržišti“, který slouží k tomu, abych mohla podložit svá tvrzení, že elektronizace je součástí zadávání VZ a také rovněž to, že tato forma zadávání VZ je čím dál více využívána. Ke každému grafu je přidán popisný komentář.

Graf č. 2: Přijaté podněty



Zdroj: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>

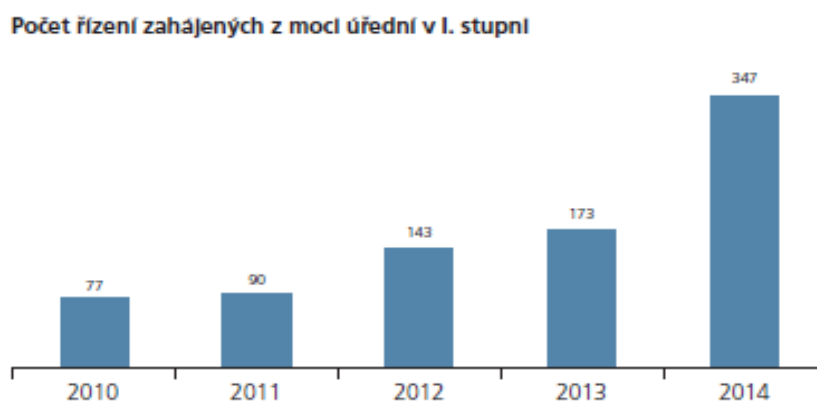
²²⁶ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S1047/2014/VZ-4440/2015/541/JCh. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12246.html>>.

Komentář: Úřad se setkává s častou problematikou nedostačujícího vyřízení námitek, a to zadavateli vůči neúspěšným uchazečům.²²⁷ Po rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námítka má dodavatel (navrhovatel) možnost podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.²²⁸ (viz kapitola 3.4)

Počet těchto přijatých podnětů se stále navyšuje, i když v porovnání s rokem 2012 a 2013 lehce stagnoval. V roce 2014 bylo přijato celkem 988 podnětů, tedy o 242 více než předešlý rok. Z tohoto statistického údaje vyplývá, že povědomí občanů České republiky o zadávání veřejných zakázek se postupně zvyšuje (více viz <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/konference-a-seminare.html>).

Úřad by se měl nadále věnovat vzdělávání všech lidí, kteří se v dané sféře pohybují, aby Úřad mohl zasáhnout v protizákonné činnosti. Úřad smí rovněž zahájit řízení nejen na návrh, ale také z vlastní iniciativy.

Graf č. 3: Zahájená řízení z moci úřední



Zdroj:<http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>

Komentář: Úřad se postupem let více angažuje do procesu zadávání VZ tím, že se více zajímá, zda je celý proces v souladu se ZVZ. Úřad také neustále vzdělává své zaměstnance ohledně celého procesu zadávání veřejných zakázek.

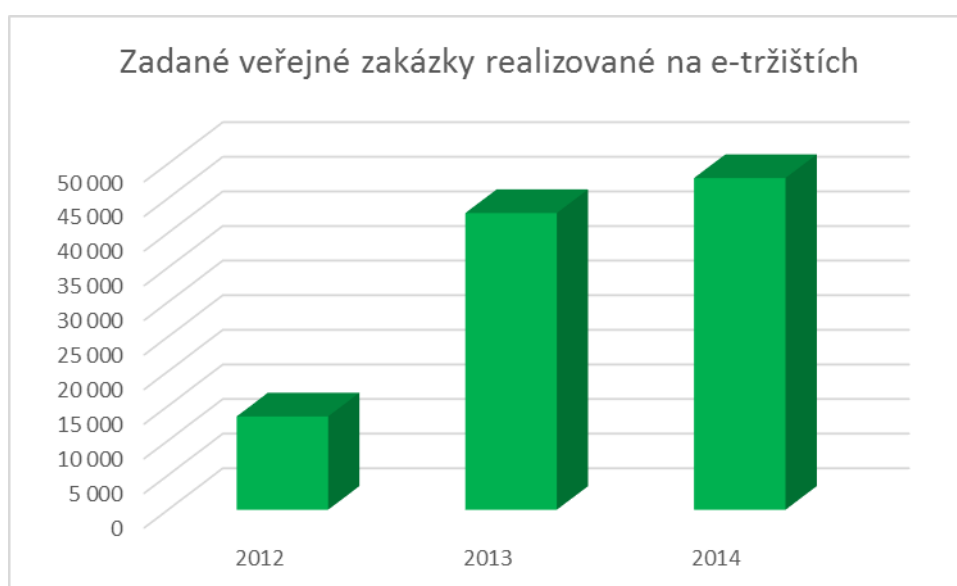
²²⁷ Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z: https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf.

²²⁸ ZVZ, §111 odst. 2.

Posledním úspěšným projektem byl v roce 2014 Osvěty a transparentnost veřejných zakázek. (více viz Výroční zpráva 2014 na stránkách Úřadu)

Na základě stoupajícímu množství zahájených správních řízení, a to jak z moci úřední, tak zahájených na návrh, Úřad dosáhl závěru, že tato forma řešení protizákonného jednání při zadávání veřejných zakázek se stává dlouhodobým trendem. Úřad také bere v potaz odbornou náročnost a rovněž obsáhlost podání.²²⁹ Z tohoto důvodu Úřad podporuje elektronizaci zadávání veřejných zakázek.²³⁰

Graf č. 4 Zadané veřejné zakázky realizované na e-tržišti



Zdroj: <http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/NIPEZ-El-trziste-verejne-spravy/Materialy-ke-stazeni>

Komentář: Nová právní úprava zadávání VZ byla vytvořena za účelem ulehčení zadávání a také snížení administrativy. Tohoto by mělo být docíleno díky elektronickému zadávání. Výsledkem by měla být navýšená efektivita zadávání a také úspornost financí.²³¹

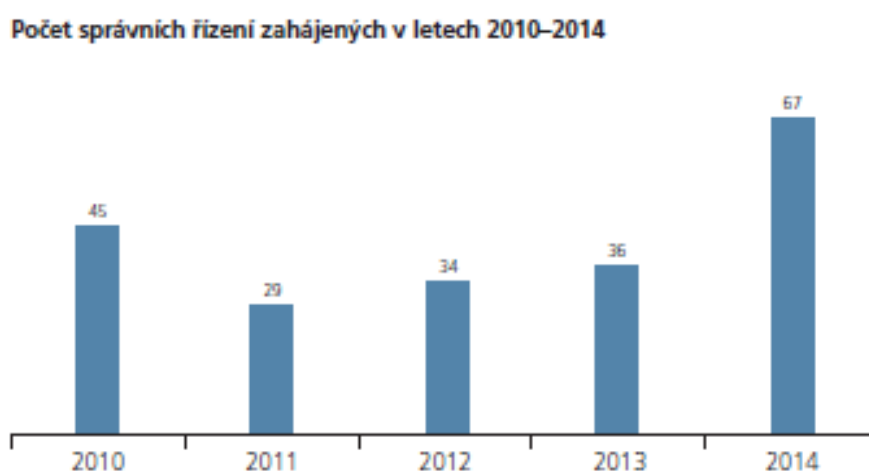
²²⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Výroční zpráva 2014. [cit. 2016-03-08]. Dostupné z: <file:///C:/Users/Novak/Downloads/UOHS_VZ_2014_CZ_final%20(1).pdf>.

²³⁰ Tamtéž.

²³¹ Tamtéž.

Veřejné zakázky, které jsou zadávány na e-tržišti, se rok od roku navyšují, ale stále tato varianta není naplno využívána. Nárůstu realizovaných zakázek na e-tržišti se rovněž navyšuje transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek. V roce 2013 se oproti roku 2012 navýšily až o 30 000 případů. Pokud postup při zadávání VZ není v souladu s ZVZ, Úřad smí zahájit správní řízení.

Graf č. 5: Zahájená správní řízení



Zdroj:<http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>

Komentář: Ve správním řízení je Úřadem rozhodováno o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval podle ZVZ. V případě, že Úřad má pochybnosti o souladu úkonů zadavatele se zákonem, zahajuje se správní řízení z moci úřední.²³²

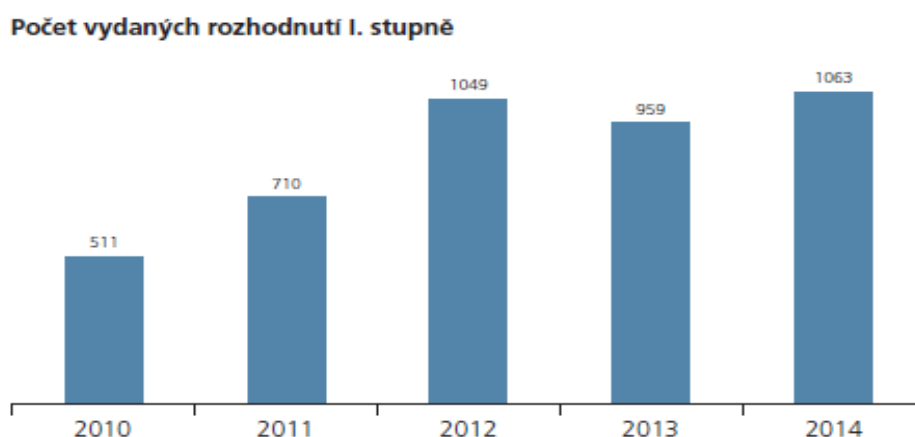
Od roku 2011 počet zahájených správních řízení rok od roku roste. Tyto údaje dokazují, že zaměstnanci Úřadu a účastníci řízení jsou lépe informováni o podmínkách zadávacího řízení (více viz <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/konference-a-seminare.html>) a tím i účastníci pomáhají Úřadu, aby při zadávání nedocházelo k protizákonné činnosti. Úřad může efektivněji vykonávat svoji činnost a vyřešit více případů.

²³² Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Veřejné zakázky. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html>.

Podle tohoto grafu je činnost Úřadu efektivnější. V roce 2014 oproti roku 2013 vzrostl počet správních řízení o 31 případů, což je navýšení o 86% řízení.

Správní řízení je vždy ukončeno vydáním rozhodnutí Úřadu.

Graf č. 6: Vydaná rozhodnutí I. stupně



Zdroj: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>

Komentář: Po splnění všech podmínek podání a prostudování potřebných dokumentů zaměstnancem Úřadu je vydáno rozhodnutí. (více viz 3.4.5 a Díl 6 v SpŘ) Některá z rozhodnutí jsou obsažena v této práci a to například v případech neuvedení lhůt pro zaslání nabídek (viz 4.1.6), rozdělení předmětu VZ za účelem snížení předpokládané hodnoty (viz 4.1.3) či neuvedení předmětu zakázky v zadávací dokumentaci (viz 4.1.2).

Od roku 2012 výše vydaných pravomocných rozhodnutí Úřadu více méně stagnuje.

Podle § 112 odst. 2 ZVZ uděluje Úřad rozhodnutím za spáchání správních deliktů sankce.²³³

²³³ ZVZ, § 112 odst. 2.

Graf č. 7: Uložené sankce v I. stupni

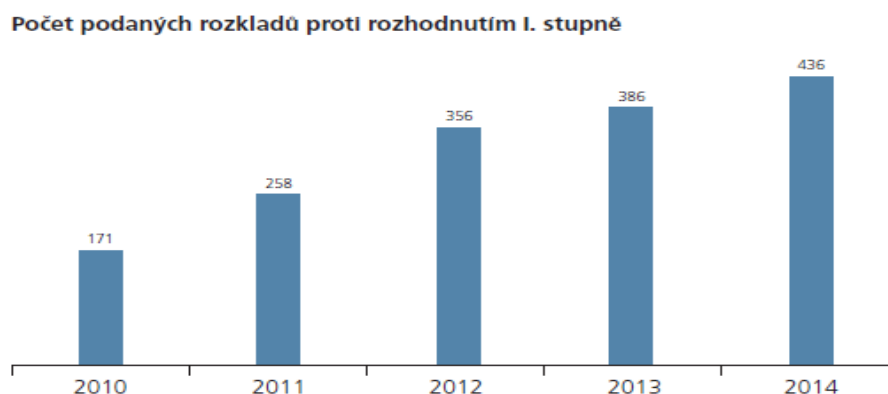


Zdroj: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-hospodarske-souteze.html>

Komentář: Za porušení povinností při zadávání veřejné zakázky smí Úřad uložit zadavateli či dodavateli sankci (viz kapitoly 3.4.5.1 a 3.4.5.2). Tyto případy se v průběhu let vyskytují, ale spíše klesají.

Úřad ukládá méně sankcí také díky novelám zákona, které lépe konkretizují podmínky zadávání veřejných zakázek. (viz komentář u grafu 4) Proti rozhodnutí vydaného zaměstnancem příslušné sekce Úřadu, lze podat rozklad. (více viz kapitola 3.4.7) Pokud účastník řízení nesouhlasí s rozhodnutím zaměstnance Úřadu, lze podat rozklad.²³⁴

Graf č. 8: Podané rozklady



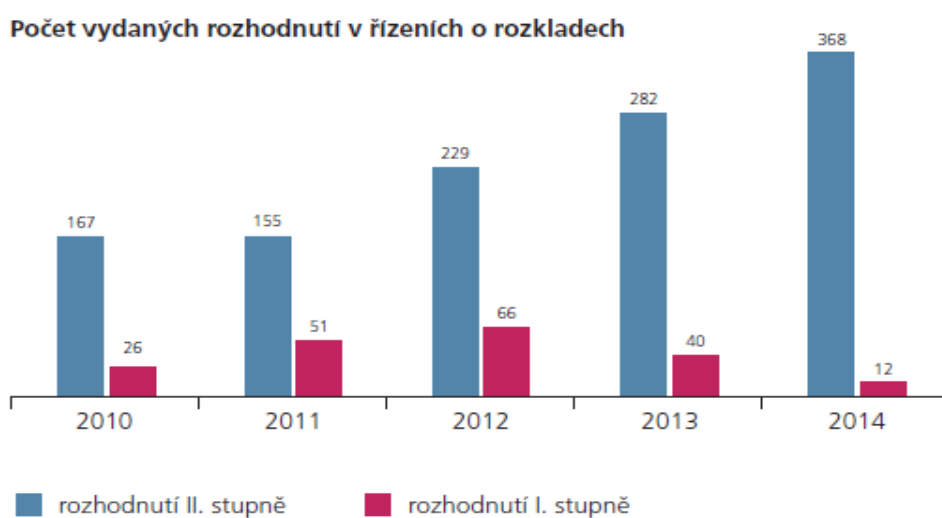
Zdroj: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>

²³⁴ ŘEZNÍČKOVÁ M., *Franchising: podnikání pod cizím jménem*, 3. vydání, s. 96.

Komentář: Rozklad smí podat kterýkoliv z účastníků správního řízení. Účastníci řízení, při podaném návrhu, mohou navrhopat důkazy, ukazovat na skutečnosti a podávat jiné návrhy.²³⁵ Podání se smí provádět podle SpŘ, a to jako úkon provedený vůči Úřadu.²³⁶ (více viz 3.4.2)

Tento počet se každým rokem zvyšuje a to také díky narůstání počtu zahájení správních řízení (viz graf 5).

Graf č. 9: Vyřizené rozklady



Zdroj: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>

Komentář: Oproti roku 2013 vzrostl počet rozhodnutí I. stupně o 66 případů.

Předseda Úřadu, za rok 2014, potvrdil v 60% rozhodnutí II. stupně rozhodnutí I. stupně a podaný rozklad zamítl.²³⁷

V současné době je častěji využívána možnost docílení změny rozhodnutí prostřednictvím vyčerpání všech zákonem schválených prostředků (rozklad-viz kapitola 3.4.7).

²³⁵ ZVZ, §114 odst. 11.

²³⁶ SpŘ, §37 odst. 1.

²³⁷ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Výroční zprávy 2014. [cit. 2016-03-08]. Dostupné z: <file:///C:/Users/Novak/Downloads/UOHS_VZ_2014_CZ_final%20(1).pdf>.

4.3 Rozhodovací praxe Krajského soudu týkající se chybného zadání veřejné zakázky

Pokud je kdokoliv z účastníků správního řízení nespokojený s výsledkem rozhodnutí předsedy Úřadu, smí kdokoliv z nich podat žalobu ke Krajskému soudu v Brně (viz kapitola 3.5.1.2).

Příklad

Senát, který byl složen z předsedy JUDr. Jaroslavem Tesákem, Ph.D., a soudců JUDr. Jaroslavy Skoumalové a Mgr. Bc. Radovana Havelce vydal rozhodnutí ve věci žaloby, kterou podala společnost VIAGEOS, s. r. o. z Prahy, kterou zastupoval advokát JUDr. Mikuláš Ůrge, Ph.D. vůči předsedovi Úřadu pro hospodářskou soutěž z Brna, který byl zastoupen JUDr. Igorem Osvaldem. Tato žaloba byla podána proti rozhodnutí správního orgánu.

Soud rozhodl, že se žaloba zamítá z důvodů, že nikdo z účastníků a ani zúčastněná osoba nemá právo náhrady nákladů, které vznikly při řízení.

Žalobce se domáhal, aby byl Krajským soudem vydán rozsudek, který by rozhodnul o potvrzení rozhodnutí Úřadu předsedou Úřadu ze dne 13. 3. 2004, tedy č. j. 2R 4/04-Hr a rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 12. 2003, tedy č. j. VZ/S 174/03-152/5618/03-jl tím, že by ho soud zrušil a poté by žalovaný musel žalobci zaplatit náklady řízení. V žalobě bylo uvedeno, že k potvrzení rozhodnutí Úřadu předsedou Úřadu došlo dne 12. 12. 2003 a rozklad byl zamítnut. Z tohoto důvodu byla podána žaloba. V žalobě je uvedeno, že největším problémem u rozhodování Úřadu je názor, jestli byly splněny všechny podmínky soutěže prostřednictvím přiložením dat vhodných pro porovnání uchazečů.

Podle žalobce si zadávací dokumentace Ředitelství silnic a dálnic ČR, tedy jejich části zadání v okruhu dat a jejich struktury, protirečí či si každý může vybrat z více možností nebo je uvedený požadavek nejasný. Žalobce tedy nabyl dojmu, že potřebné požadavky na zpracování zadání je přípustné a v tom případě naplnit kritéria veřejné soutěže, poskytl vhodná data pro posouzení odborných schopností provést danou zakázku.²³⁸

²³⁸ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Soudní přezkum rozhodnutí. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>>.

Úřad vycházel ze spisů komise pro posuzování uchazečů, kde je uvedeno, že požadované struktury „dbf“ souborů všech parametrů nebyly poslány soubory s neměřenými daty, ale s homogenními sekcemi. V případě, když zadavatel použil spojku „nebo“, tak se sám uchazeč mohl rozhodnout, jestli zadavateli pošle parametry vyměřené nebo odvozené. Pokud uchazeč splnit podmínky podle části 2 a komise ho vybere, musí poté plnit zakázku podle část 1. Tato podmínka je pak smluvně podepsaná ve smlouvě o dílo. Soud uvádí, že Úřad nemá ve svém rozhodnutí oporu v dokazování a jeho úvahy jsou obsažené logickými nesrovnalostmi. Podle zadání soutěže a nabídky Viageos, s. r. o. vyplývá, že soutěžní podmínky byly splněny a neporušují zákon. Soud také v rozhodnutí uvádí, že zadání také obsahuje chyby v definici struktur souborů. Žalobce také namítl, že zakázka se týkala plnění za období roku 2003 – 2005, kdy rozsah plnění daný na rok 2003 bylo 4 500 km jízdních pruhů, ale na rok 2004 a 2005 10 600 jízdních pruhů a nejdůležitějším kritériem byla cena. V této době, tedy květen 2004, není možné požadavky soutěže naplnit a z tohoto důvodu také nabídková cena neodpovídá odvedené práci. Žalobce také upřesnil body žaloby z 27. 5. 2004, prostřednictvím kterých se domnívá, že napadené výroky rozhodnutí o rozkladu vydané výroky rozhodnutí jsou nezákonné. Úřad považuje za prokázané, že zadavatel chtěl v dokumentaci naměřená data, přitom Úřad má tuto informaci jen z jednoho zdroje, a to komise pro posouzení nabídek. Předseda Úřadu pak u rozhodnutí o rozkladu pouze podpoří tyto závěry. Žalovaný uvedl, že žalobce v žalobě napadá správnost rozhodnutí, ale přehlíží odůvodnění druhostupňového rozhodnutí Úřadu, které vydal předseda. Žalobce pouze opakuje argumenty bez nových zjištění. Podle rozhodnutí Úřadu z 12. 12. 2003, že Úřad rozhodl o porušení ZVZ Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Po tomto rozhodnutí Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vybrání nejlepší nabídky a zadavatel musí do 15 dnů od nabytí moci rozhodnutí uskutečnit nový výběr.

Krajský soud požádal žalovaného o spisy týkající se k věci a samozřejmě jeho součástí je i rozhodnutí Úřadu ze dne 12. 12. 2003. Žaloba byla označena jako bezdůvodná.²³⁹

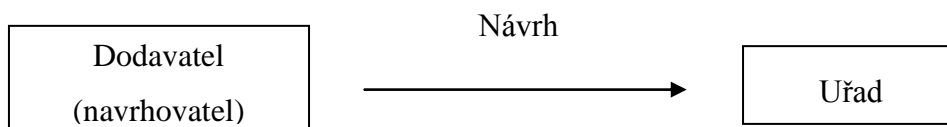
²³⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Soudní přezkum rozhodnutí. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>>.

Toto rozhodnutí 31 Ca 69/2004-62 nabývá moci dnem jeho doručení. Proti rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, která se smí podat do 2 týdnů po doručení rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu, ve 2 vyhotoveních.²⁴⁰

4.4 Manuál pro uchazeče při podání námitek vůči rozhodnutí Úřadu

Tento manuál je vypracován pro lepší orientaci účastníků zadávacího řízení veřejných zakázek v případech, kdy nejsou spokojeni s vydaným výsledkem zadavatele, Úřadu nebo poté Krajského soudu.

1. Návrh



Zdroj: Vlastní zpracování

Ve správním řízení je Úřadem rozhodováno o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval podle ZVZ. Správní řízení je zahájeno buď na návrh dodavatele (navrhovatel) nebo také z moci úřední.²⁴¹

Když zadavatel nevyhoví námitce dodavatele, smí dodavatel podat námitku k Úřadu. Návrh je doručován Úřadu a poslán zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy dodavatel získal rozhodnutí o neuspokojení námitek.

V případě §114 odst. 2 ZVZ se návrh na udělení zákazu plnění smlouvy zasílá jen Úřadu do 30 dní ode dne, kdy zadavatel zveřejnil, že uzavřel smlouvu podle §147 ZVZ. Návrh na uložení opatření může dodavatel poslat nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne zaslání jeho námitek.²⁴²

²⁴⁰ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Soudní přezkum rozhodnutí. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>>.

²⁴¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Veřejné zakázky. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html>>.

²⁴² ZVZ, §111 odst. 2, §114 odst. 1, 4, 5.

Navrhovatel musí s návrhem poslat i doklad, který potvrzuje, že zaplatil kauci podle § 115 ZVZ. (viz 3.4.3) Pokud navrhovatel posílá návrh Úřadu před podepsáním smlouvy veřejné zakázky, tak k návrhu připojí doklad o doručení námitek zadavateli a rovněž doklad, který potvrzuje opětovné složení jistoty podle § 67 odst. 4 ZVZ.²⁴³

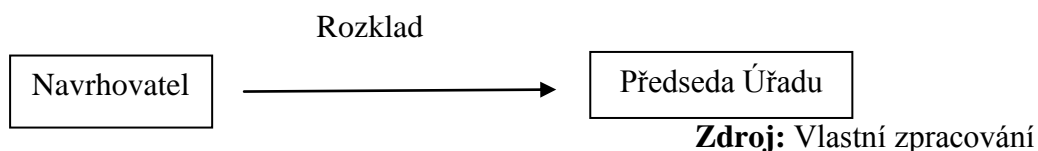
V případě, že Úřad rozhodne jinak, než podle § 115 odstavce 2 a 3 ZVZ, musí Úřad vrátit kauci i s úroky navrhovateli do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.²⁴⁴

Rozhodnutí Úřadu – toto rozhodnutí má právní moc, pokud bylo příslušně oznámeno. Vůči němu nelze podat odvolání.²⁴⁵

V případě, kdy zadavatel poruší průběh zadávání zakázek či soutěže o návrh, který působil či mohl působit na výběr nejlepší nabídky či návrhu, a stále nebyla podepsána smlouva, v tomto případě Úřad zruší zadávací řízení či soutěž o návrh nebo také může zrušit určitý úkon zadavatele.²⁴⁶

Úřad může na základě podnětu rozhodnout o uložení zákazu plnění smlouvy, která byla uzavřena na konkrétní veřejnou zakázku podle §118 odst. 2 ZVZ.²⁴⁷

2. Rozklad



Proti rozhodnutí, který vydal zaměstnanec dané sekce Úřadu, lze podat rozklad na přezkoumání rozhodnutí.²⁴⁸ Rozklad má odkladný účinek pouze v případě, že je podaný včas a je přípustný.²⁴⁹

²⁴³ ZVZ, §114 odst. 3.

²⁴⁴ Tamtéž, §115 odst. 4.

²⁴⁵ SpŘ, §73 odst. 1.

²⁴⁶ ZVZ, §118 odst. 1.

²⁴⁷ Tamtéž, §118 odst. 2.

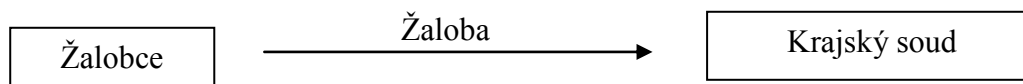
²⁴⁸ ŘEZNIČKOVÁ M., *Franchising: podnikání pod cizím jménem*, 3. vydání., s. 96.

²⁴⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-7780.html>>.

Rozkladová komise ho předá předsedovi Úřadu a ten o něm rozhoduje.²⁵⁰ Navrhovatel a zadavatel smí do 15 dní, od doručení rozhodnutí, podat rozklad předsedovi Úřadu.²⁵¹ Předseda rozhodnutí zruší či změní nebo návrh zamítne.²⁵²

3. Soudní řízení

a) Žaloba



Zdroj: Vlastní zpracování

Každý se může domáhat u Krajského soudu prostřednictvím žaloby o zrušení rozhodnutí či vyslovení nicotnosti rozhodnutí, když v jeho důsledku byl na svých právech zkrácen nebo byly úkonem Úřadu porušeny jeho práva v předcházejícím řízení. Dále i účastníci, kteří tvrdí, že postupem Úřadu byli zkráceni na právech, která jim přísluší, a to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí.²⁵³

Žalobce ji musí podat nejdéle do 2 měsíců (subjektivní lhůta) ode dne, kdy se o jeho nezákonnosti dozvěděl. Nejpozději však do 2 let (objektivní lhůta) od okamžiku, kdy k němu došlo.²⁵⁴

Zrušením rozhodnutí soud zruší rozhodnutí Úřadu či předsedy Úřadu a danou věc vrátí k dalšímu řízení Úřadu či předsedovi Úřadu, tedy žalované straně. Úřad je právním názorem soudu vázán.²⁵⁵

Soud vyhotoví rozsudek nejdéle do 1 měsíce od jeho vyhlášení.²⁵⁶

²⁵⁰ SpŘ, §152 odst. 3.

²⁵¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S190/2010/VZ-8824/2010/510/KČe. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10525.html>>.

²⁵² SpŘ, §152 odst. 5.

²⁵³ SŘS, §65 odst. 1, 2.

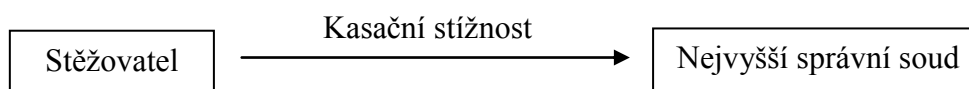
²⁵⁴ Tamtéž, §84 odst. 1.

²⁵⁵ Tamtéž, §78 odst. 3, 4, 5.

²⁵⁶ Tamtéž, §54 odst. 3.

Musí také doručit stejnopis rozsudku účastníkům, a to do vlastních rukou a rovněž osobám, které se na řízení zúčastnily, tato lhůta může být ze závažných důvodů prodloužena maximálně o dva další měsíce.²⁵⁷ Pokud tak stanoví zákon, tak je proti soudnímu rozhodnutí přípustný opravný prostředek.²⁵⁸ V tomto případě je příslušná kasační stížnost.²⁵⁹

b) Kasační stížnost



Zdroj: Vlastní zpracování

Tento prostředek se používá v případě, když účastník řízení u Krajského soudu, tedy žalobce nebo žalovaný (Úřad) chce docílit zrušení soudního rozhodnutí.²⁶⁰ Účastníkem řízení je stěžovatel a všichni, kteří se účastnili na řízení u Krajského soudu. Kasační stížnost podává stěžovatel a může jím být i Úřad.²⁶¹

Podání stížnosti musí rovněž obsahovat označení napadeného rozhodnutí, rozsah a důvod napadení a také údaj o doručení rozhodnutí. Podání se posílá do 2 týdnů od chvíle, kdy bylo doručeno rozhodnutí (§ 54 odst. 5 SŘS). Pokud stížnost nemá požadované náležitosti (§ 106 odst. 1 SŘS), musí být neprodleně připojeny nejdéle do měsíce od doručení usnesení. Kasační stížnost se posílá Nejvyššímu správnímu soudu, který poté může přiznat odkladný účinek u stížnosti.²⁶²

Pokud soud usoudí, že je stížnost bezdůvodná, tak rozsudkem zruší rozhodnutí krajského soudu. Poté mu věc pošle k opětovnému řízení, pokud již ve věci nerozhodl sám podle §110 odst. 2 SŘS.²⁶³

²⁵⁷ SŘS, §54 odst. 3.

²⁵⁸ Tamtéž, §54 odst. 5, 6, 7, §53 odst. 3.

²⁵⁹ Tamtéž, §102.

²⁶⁰ Tamtéž, §102.

²⁶¹ Tamtéž, §105 odst. 1, 2.

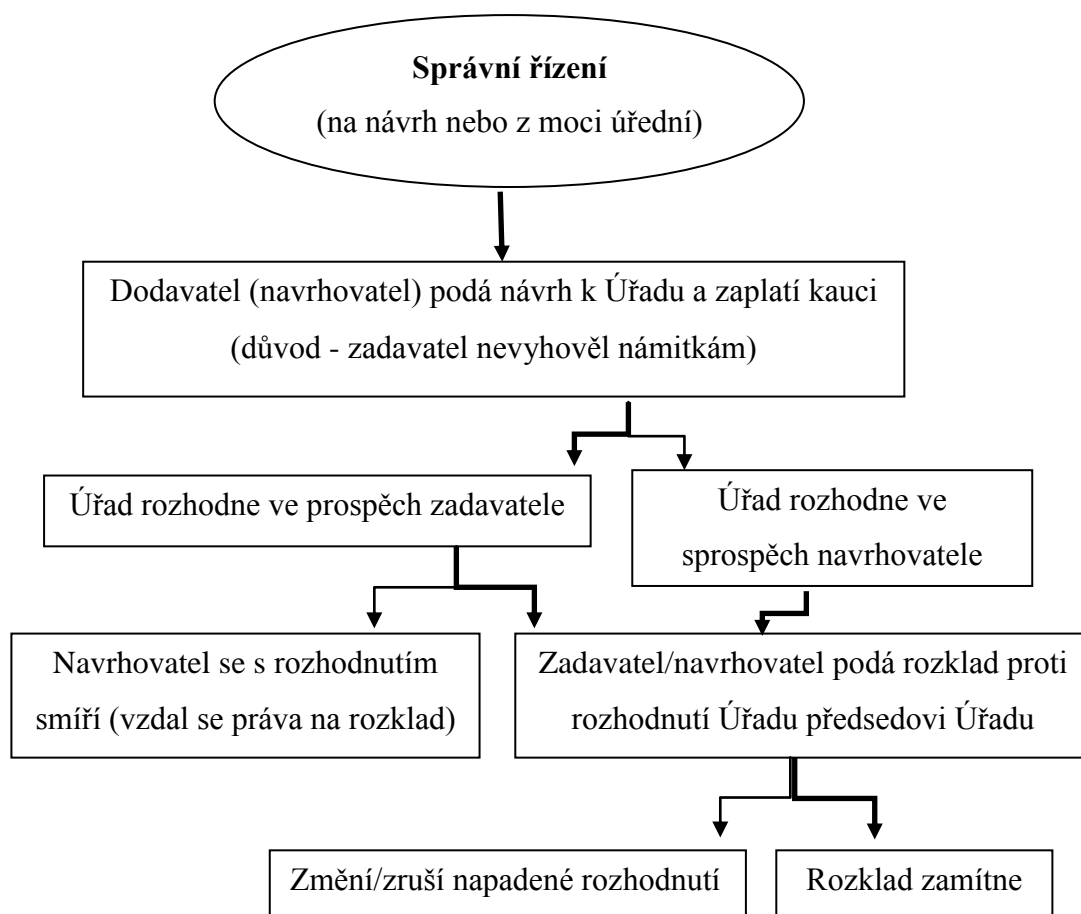
²⁶² Tamtéž, §106 odst. 1 – 4, §107 odst. 1.

²⁶³ Tamtéž, §110 odst. 1, 4.

Krajský soud je vázán názorem, který byl vysloven Nejvyšším správním soudem v rozhodnutí, které to předešlé zrušilo. Bezdůvodná stížnost je Nejvyšším správním soudem zamítnuta.²⁶⁴

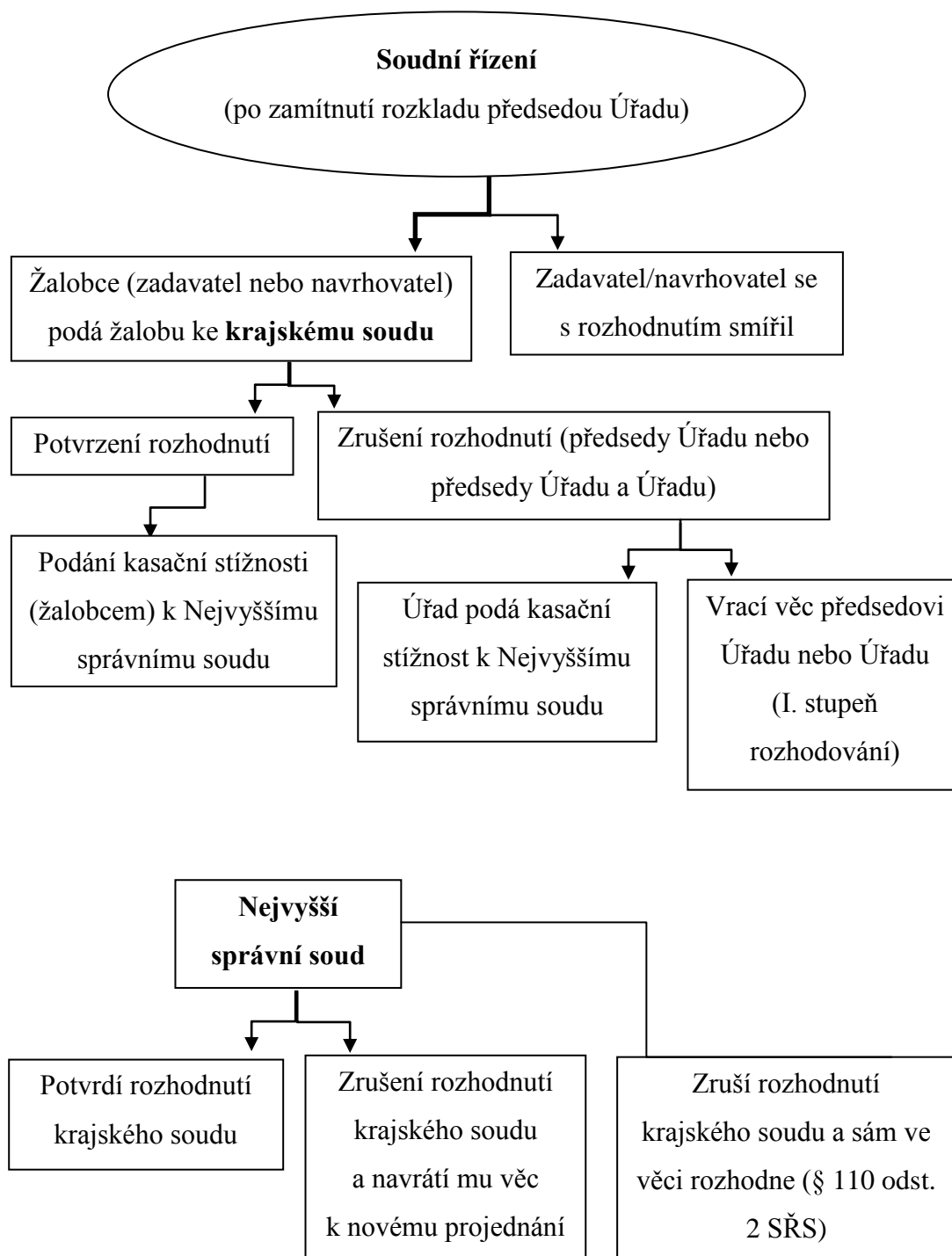
²⁶⁴ SŘS, §110 odst. 1, 4.

Schéma č. 1: Postup navrhovatele ve správním řízení



Zdroj: Vlastní zpracování

Schéma č. 2: Postup žalobce u soudního řízení



Zdroj: Vlastní zpracování

5 Zhodnocení výsledků a doporučení

Úřad je jedním z nejvýznamnějších mechanismů státu k regulaci hospodářské soutěže. Na základě výsledků této práce je patrné, že plní nezastupitelnou funkci. Je stabilizačním a arbitrážním prvkem na poli veřejných zakázek, funguje jako jistota pro účastníky veřejné soutěže. Jak je patrné z grafu č. 2 a 3, rozdíl mezi rokem 2010 (516 přijatých podnětů a 77 zahájení řízení z moci úřední) a 2014 (988 přijatých podnětů a 347 zahájení řízení z moci úřední) došlo k více jak dvojnásobnému nárůstu počtu prvostupňových řízení zahájených z moci úřední a skoro jednonásobnému nárůstu přijatých podnětů v oblasti veřejných zakázek.

Podle grafu č. 5 v porovnání roku 2011 (29 zahájených správních řízení) a 2014 (67 zahájených správních řízení) došlo téměř k třináásobnému navýšení počtu správních řízení zahájených Úřadem.

Graf č. 8 udává, že v porovnání roku 2010 (171 rozkladů) a 2014 (436 rozkladů) došlo k trojnásobnému zvýšení počtu podaných rozkladů k Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Z výše uvedeného je patrné, že úloha Úřadu v oblasti veřejných zakázek rok od roku stoupá, jsou na něj z důvodu kvantitativního nárůstu kladeny větší nároky.

Jak je patrné z grafu č. 9 poměr vyřízených rozkladů v roce 2014 v II. stupni (368 rozhodnutí) vůči I. stupni (12 rozhodnutí) je třicetinásobný. I když se jeví, že konečné rozhodování Úřadu se přesouvá do druhého stupně (účastníci využívají opravného prostředku), měl by být kladen důraz na rozhodování Úřadu v I. stupni. Grafy z praktické části dokazují, že elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek je stále častěji využíváno a tak se navýšila jejich transparentnost (viz graf č. 4).

Činnost Úřadu tvoří z podstatné části vyřizování návrhů na přezkumná řízení. Nejčastějším důvodem pro návrh, dle příkladů uvedených v diplomové práci, na přezkumné řízení úkonů zadavatele bývá nespokojenost vyřazeného uchazeče z výběrového řízení na veřejnou zakázku z důvodu nedostatečné zadávací dokumentace. Smyslem tohoto jednání bylo dosáhnout toho, aby ve výběrovém řízení byl vybrán „předem určený“ uchazeč, a tak zadavatel dosáhl svého cíle. Ke snazší orientaci k problematice veřejných zakázek je v praktické části zpracován manuál, na základě prostudovaných zákonů, pro uchazeče a dodavatele jako účastníky veřejných zakázek.

Doporučení

Z důvodu, že je zde možnost rozhodování Úřadem v druhém stupni (viz graf č. 9), je důležité neustále zvyšovat kvalitu rozhodování v I. stupni, což klade nárok na kvalitní personální obsazení Úřadu. Také je důležité provádět u zaměstnanců Úřadu průběžné vzdělávání formou odborných přednášek vedených lektory z řad soudců Nejvyššího správního soudu či Krajského soudu zabývajících se rozhodováním v oblasti veřejných zakázek nebo pedagogů z právnických fakult a poté absolvovat rychlé prozkoušení svým vedoucím pracovníkem.

Toto vzdělávání by nemělo probíhat pouze pro zaměstnance Úřadu či osoby, které se o tuto tematiku zajímají, ale měla by být probírána už na středních školách, aby lidé měli aspoň všeobecný přehled o Úřadu, veřejných zakázkách a zadávacím řízení. Pokud by měli větší povědomí o této tematice, mohli by i sami předcházet porušování zákona účastníky zadávacího řízení (mohli by podávat informace o jeho porušení a tak pomoci Úřadu s dohledem nad veřejnými zakázkami).

Závěr

Úřad byl zřízen za účelem ochrany hospodářské soutěže. Jednou z jeho činností je dohled nad veřejnými zakázkami. Bylo zjištěno, že zadavateli a dodavateli ne vždy je dodržována platná legislativa. V rámci kontroly veřejných zakázek řeší například nedostatečnou odbornost členů komise, která hodnotí nabídky všech potencionálních dodavatelů; snahu zadavatele rozdělit předmět zakázky za účelem snížení její hodnoty; tvrzení uchazeče, že zadavatel při zadávacím řízení nejedná v souladu se zákonem atd. Výsledkem diplomové práce je vypracovaný manuál pro uchazeče a zadavatele veřejných zakázek, a to na základě získaných poznatků z její teoretické části.

Z pohledu Úřadu pro hospodářskou soutěž je důležité, aby části ZVZ byly zpracovány co nejvíce konkrétně, protože se zadavatelé většinou snaží najít nějakou skulinku, aby mohli zadávací řízení ovlivnit za účelem dosažení konečného výsledku, který by byl podle jejich představ. V práci byla potvrzena důležitá a nezastupitelná role Úřadu v oblasti veřejných zakázek (viz graf č. 3, 5, 7 a 9). Úřad by se měl více zaměřovat na to, aby každé zadávací řízení na veřejné zakázky bylo rychlé, srozumitelné a transparentní, například prostřednictvím zvýšení sankcí. Jedině za dodržení těchto zásad lze hovořit o tom, že proces hospodářské soutěže bude probíhat v souladu se zákony a s veřejným zájmem.

Právní úprava týkající se veřejných zakázek je neustále novelizována, aby k těmto událostem bylo předcházeno, ale stále má své mezery. Na základě statistických údajů, které každý rok Úřad vydává, se dá vyvodit, že také díky elektronizaci zadávání veřejných zakázek narůstá (viz graf č. 4). I přesto, že si na poli hospodářské soutěže vede Úřad zdatně, je nutné, aby se snažil odstranit určité nedostatky, například, aby reagoval na první známky porušení zákona a bral větší zřetel na podané námítky uchazečů. Příkladem může být navýšení počtu stížností i rozkladů, a to znamená více úkolů pro tento orgán a proto bude ještě pár let trvat, než se pozitivní stránka elektronizace naplno projeví. Rozhodnutí Úřadu však není konečnou možností, jak „nalézt“ spravedlnost či dosáhnout zadostiučinění. Nespokojení uchazeči či dodavatelé mohou tuto situaci řešit soudní cestou.

Seznam použitých zdrojů

Literatura:

- [1] BOVIS CH., EU Public Procurement Law, second edition, Cheltenham: Edward Elgard publishing, 2012, 544 s., ISBN 978-0-85793-841-1.
- [2] OSTRÍŽEK J. a kol., Public Private Partnership. Příležitost a výzva 1. vydání, Praha: C.H. Beck, 2007, 284 s., ISBN 978-80-7179-744-9.
- [3] PELC V., Zadávání veřejných zakázek, Praha: Linde, 2000, 528 s., ISBN 80-7201-224-X.
- [4] ŘEZNÍČKOVÁ M., Franchising: podnikání pod cizím jménem, 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 190 s., ISBN 978-80-7400-174-1.

Legislativní zdroje:

- [1] zákon č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách
- [2] zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže)
- [3] zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní
- [4] zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Internetové zdroje:

- [1] Achour & Hajek. K nově připravovanému zákonu o veřejných zakázkách. [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <<http://www.achourhajek.com/cs/novinky/k-nove-pripravovanemu-zakonu-o-verejnych-zakazkach.html>>.

- [2] Český institut interních auditů. Workshopy. [cit. 2016-02-15]. Dostupné z:<<http://www.interniaudit.cz/profesni-vzdelavani/workshopy/brno2015/program.php>>.
- [3] Informační systém o veřejných zakázkách. Uveřejňování informací o VZ. [cit. 2014-09-13]. Dostupné z :<http://www.isvz.cz/ISVZ/Podpora/ISVZ_uvarejnovani_informaci.aspx>.
- [4] Ministerstvo pro místní rozvoj. Seznam kvalifikovaných dodavatelů [cit. 2014-09-13]. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/Information-System-on-Public-Contracts/List-of-Approved-Economic-Operators>>.
- [5] Ministerstvo pro místní rozvoj (portál o VZ a koncesích). [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf>.
- [6] Ministerstvo pro místní rozvoj. Materiály ke stažení. [cit. 2015-10-01]. Dostupné z:<<http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/NIPEZ-El-trziste-verejne-spravy/Materialy-ke-stazeni>>.
- [7] Ministerstvo pro místní rozvoj. Statistika zakázek zadaných v JŘBU za období 2011 – 2014. [cit. 2015-06-19]. Dostupné z:<<http://www.mmr.cz/getmedia/29aabb0a-bd52-41a3-bfd7-4052f11ae284/Statistika-zakazek-zadavanych-v-JRBU-za-obdobi-2011-2014.pdf?ext=.pdf>>.
- [8] Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Sněmovní tisky. [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=637>>.
- [9] Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Schůze PS. [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/sqw/ischuze.sqw?o=7&s=42&pozvanka=1>>.

- [10] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Definiční znaky veřejné podpory. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/definicni-znaky-verejne-podpory.html>>.
- [11] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>.
- [12] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Informace podle zákona č. 106/1999 Sb. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/informace-podle-zakona-c-106-1999.html>>.
- [13] Úřad pro hospodářskou soutěž. Informační listy 2009. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2009/Infolist_2009_04_Verejne_zakazky.pdf>.
- [14] Úřad pro hospodářskou soutěž. Konference a semináře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. [cit. 2015-10-01]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/konference-a-seminare.html>>.
- [15] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. O Úřadu. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html>>.
- [16] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Organizační struktura. [cit. 2015-03-22]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/organizacni-struktura.html>>.
- [17] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Povinnost zadavatelů zadávat veřejné zakázky postupem dle zákona o veřejných zakázkách a nejčastější pochybení při jejich zadávání. [cit. 2015-10-01]. Dostupné z: <http://www.interniaudit.cz/download/Brno%202015/Dlouha_Marketa_prezentace.pdf>.

- [18] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí 2R044/02 - Hr. [cit. 2015-11-14]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-1173.html>>.
- [19] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.
- [20] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí R70/2014/VZ-19263/2014/321/PMa. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11769.html>>.
- [21] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S1047/2014/VZ-4440/2015/541/JCh. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12246.html>>.
- [22] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S173/2009-9863/2009/520/ABr. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11313.html>>.
- [23] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S190/2010/VZ-8824/2010/510/KČe. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10525.html>>.
- [24] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-7780.html>>.
- [25] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: S321/2010/VZ-592/2011/540/ZČa. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9254.html>>.

- [26] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S42/2015/KS-5225/2015/840/ASm. [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/sbirky-rozhodnuti/detail-12265.html>>.
- [27] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S430,446/2010/VZ-7942/2011/520. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8973.html>>.
- [28] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S448/2010/VZ-3396/2011/540/Vku. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9092.html>>.
- [29] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí S91/2010/VZ-6014/2010/520/ABr. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8496.html>>.
- [30] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Statistiky z oblasti hospodářské soutěže. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-hospodarske-souteze.html>>.
- [31] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Statistiky z oblasti veřejných zakázek. [cit. 2014-09-05]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>>
- [32] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Soudní přezkum rozhodnutí. [cit. 2015-03-16]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>>.
- [33] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vedení Úřadu [cit. 2015-03-23]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/vedeni-uradu.html>>.

- [34] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Veřejné zakázky. [cit. 2015-03-23].
Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html>>.
- [35] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Výroční zprávy. [cit. 2015-07-09].
Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>>.
- [36] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Výroční zprávy 2014. [cit. 2016-03-08].
Dostupné z: <[file:///C:/Users/Novak/Downloads/UOHS_VZ_2014_CZ_final%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Novak/Downloads/UOHS_VZ_2014_CZ_final%20(1).pdf)>.
- [37] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vývoj soutěžního práva. [cit. 2015-03-16].
Dostupné z : <<http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu/vyvoj-soutezniho-prava.html>>.
- [38] Úřední nástěnka. Zakázky [cit. 2015-02-28]. Dostupné z: <<http://www.uredninastenka.cz/zakazka/508133-realizace-energetickych-uspor-na-budove-divadla>>.

Seznam příloh

Příloha č. 1: Struktura Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

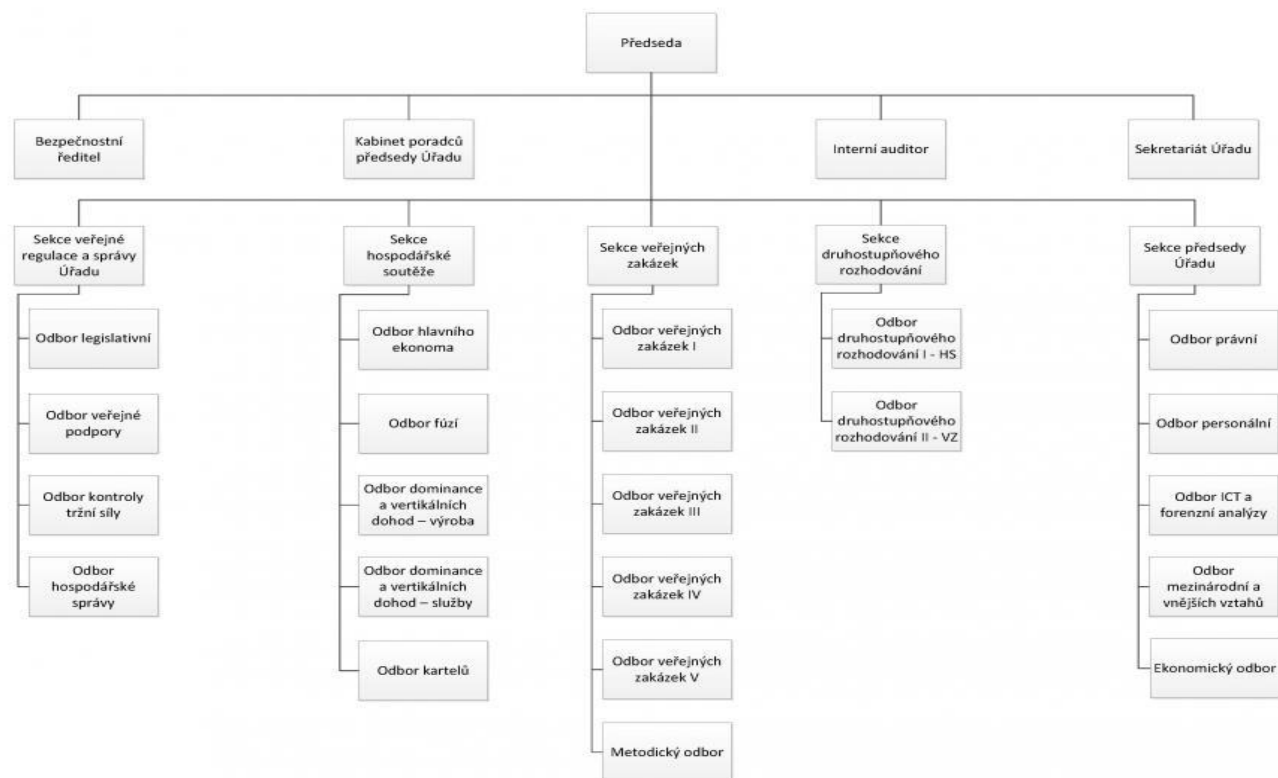
Příloha č. 2: Rozpis zakázek podle jejich výše

Příloha č. 3: Ukázka nabídky

Příloha č. 4: Zrušení rozhodnutí Úřadu

Přílohy

Příloha č. 1 Struktura Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



Zdroj: <http://www.uohs.cz/cs/o-uradu/organizacni-struktura.html>

Příloha č. 2 Rozpis zakázek podle jejich výše

	Nadlimitní veřejná zakázka	Podlimitní veřejná zakázka	Veřejná zakázka malého rozsahu
Veřejné zakázky na dodávky	<p>nad 4 290 000 Kč pro zadavatele: Česká republika a státní příspěvková organizace</p> <p>nad 6 607 000 Kč pro zadavatele: územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace</p> <p>nad 13 215 000 Kč pro sektorové zadavatele</p>	nejméně 2 000 000 Kč do výše nadlimitní VZ	do předpokládané hodnoty 2 000 000 Kč
Veřejné zakázky na služby	<p>nad 4 290 000 Kč pro Českou republiku (ČR) a státní příspěvkové organizace (SPO)</p> <p>nad 6 607 000 Kč pro zadavatele: územní samosprávný celek (ÚSC) nebo příspěvková organizace spravovaná ÚSC a dotovaný zadavatel; dále ČR a SPO v případě služeb uvedených v Příloze 1¹⁶³ a 2 ZVZ</p> <p>nad 13 215 000 Kč pro sektorové zadavatele</p>	nejméně 2 000 000 Kč do výše nadlimitní VZ	do předpokládané hodnoty 2 000 000 Kč
Veřejné zakázky na stavební práce	nad 165 288 000 Kč pro všechny kategorie zadavatelů	nejméně 6 000 000 Kč do výše nadlimitní VZ	do předpokládané hodnoty 6 000 000 Kč

Tab. 5 - 1 **Veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty**

Zdroj: OSTRÍŽEK J. a kol., Public Private Partnership. Příležitost a výzva 1. vydání, s. 60.

Příloha č. 3: Ukázka nabídky

Realizace

Datum zadání

..... 2015

Datum expirace

..... 2015 zbývá dní

Místo realizace

Kraj

Kategorie

Stavebnictví

Podrobný popis:

- předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce - zemní práce. roubení, svislé a kompletní konstrukce atd. viz přílohy

Lokalita:

- okres

Termín pro podání nabídek:

-2015 v hodin

Kritéria výběru:

- nejnižší nabídková cena²⁶⁵

²⁶⁵ Úřední nástěnka. Zakázky [cit. 2015-02-28]. Dostupné

z: <<http://www.uredninastenka.cz/zakazka/508133-realizace-energetickych-uspor-na-budove-divadla>>.

Příloha č. 4 Zrušení rozhodnutí Úřadu

Č. j.: ÚOHS-R.../2014/VZ-.../2015/.../... 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

..... s.r.o., IČO, se sídlem,
....., IČO, se sídlem

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S.../2014/VZ-.../2014/.../... ze dne vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „.....“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne pod ev. č. zakázky, ve znění oprav uveřejněných dne, jehož dalším účastníkem je zadavatel –

obec, IČO, se sídlem

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S.../2014/VZ-.../2014/.../... ze dne

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.²⁶⁶

²⁶⁶ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.

Odůvodnění

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a návrhu o soutěž, obdržel dne návrh navrhovatele – obchodní společnosti, IČO, se sídlem, a obchodní společnosti, IČO, se sídlem, (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – obec, IČO, se sídlem, (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky s názvem „.....“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne pod ev. č. zakázky, ve znění oprav uveřejněných dne (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Navrhovatel se návrhem domáhal, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazeče z dalšího průběhu zadávacího řízení a provedl posouzení a hodnocení nabídek znovu, nebo aby bylo celé zadávací řízení zrušeno. Navrhovatel rovněž podal návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

3. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S.../2014/VZ-...../2014/.../... ze dne zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S.../2014/VZ-...../2014/.../... z téhož dne (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).²⁶⁷

²⁶⁷ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.

5. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad zamítl návrh navrhovatele v části týkající se postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku pro neodůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v navrhovatelově nabídce podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení konstatoval, že ve vysvětlení navrhovatele, resp. v rozboru předmětných položek soupisu prací podle zadavatelem požadovaného kalkulačního vzorce, skutečně nejsou náklady na odvody navrhovatelem uvedeny. Z uvedeného je zřejmé, že ačkoliv zadavatel jako jednu z položek v kalkulačním vzorci stanovil položku „odvody“, navrhovatel náklady na tuto položku ve svém zdůvodnění neuvedl. S ohledem na to Úřad ve shodě s odůvodněním zadavatele konstatuje, že navrhovatel neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsaženou v jeho nabídce v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v žádosti, a zadavatel tedy správně posoudil zdůvodnění navrhovatele jako neopodstatněné a v souladu s § 77 odst. 6 zákona nabídku navrhovatele vyřadil a navrhovatele následně podle § 76 odst. 6 zákona vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

III. Námitky rozkladu

7. Dne podal navrhovatel rozklad z téhož dne proti napadenému rozhodnutí, které mu bylo doručeno dne Rozklad tak byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

8. Navrhovatel předně namítá, že zadavatel dostatečně neodůvodnil, proč shledal navrhovatelovu nabídku za mimořádně nízkou. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje, že nabídka dalšího uchazeče, jejíž hodnota byla jen o 1 % vyšší, než navrhovatelova cenová nabídka, zadavatel jako mimořádně nízkou neshledává.²⁶⁸

²⁶⁸ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.

Následně zadavatel sám potvrdil v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, že navrhovatelova celková nabídková cena nebyla mimořádně nízká.

9. Navrhovatel k tomu blíže namítá, že zadavatel je povinen zkoumat cenu výkonu kalkulovanou a právě z tohoto důvodu mají být členy komise odborníci.

10. Navrhovatel také nesouhlasí s názorem Úřadu, že podstatné pro posouzení nabídkové ceny je posouzení položek jako mimořádně nízké. Pak jako mimořádně nízká může být vyřazena každá nabídka podaná uchazečem.

Závěr rozkladu

11. Navrhovatel se domáhá toho, aby předseda Úřadu vyhověl jeho rozkladu, shledal rozhodnutí Úřadu v dané věci jako vadné a toto rozhodnutí zrušil. Jako nápravu vadného rozhodnutí požaduje, aby předseda nařídil Úřadu nové projednání návrhu navrhovatele.

IV. Vyjádření zadavatele

12. Dne bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podanému rozkladu ze dne, ve kterém zadavatel uvádí, že souhlasí se závěry Úřadu, že stěžovatel neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu v souladu s požadavky zadavatele, což odůvodňuje vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

13. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

14. Zadavatel dále sděluje Úřadu, že dne uzavřel s vybraným uchazečem „.....“ smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.²⁶⁹

²⁶⁹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.

V. Řízení o rozkladu

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SpŘ“) a podle § 88 odst. 1 SpŘ předal spis se stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 SpŘ a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

17. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 SpŘ nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

18. Správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S.../2014/VZ bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele doporučeno, aby bylo zadavateli uloženo nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

19. Podle § 90 odst. 4 SpŘ je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 SpŘ. 20. Na základě vyjádření zadavatele doručeného Úřadu dne bylo prokázáno, že zadavatel dne uzavřel podle § 82 zákona s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.²⁷⁰

²⁷⁰ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.

Na základě této skutečnosti nastal stav, kdy zanikla příležitost Úřadu uložit zadavateli nápravné opatření. Návrh se tak stal v průběhu vedení tohoto správního řízení zjevně bezpředmětnou žádostí.

21. Z uvedeného je proto možné shrnout, že v přezkoumávané věci došlo k takové změně okolností, že rozhodnutí o rozkladu nemá pro navrhovatele žádný význam.

22. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu zřejmé, že žádný z účastníků neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam a nezbyvá, než postupem dle § 90 odst. 4 SpŘ napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

23. Na základě uvedených důvodů bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit. Rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 zákona č. 500/2004 Sb., SpŘ, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nedá odvolat.

otisk úředního razítka

.....

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1.

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy²⁷¹

²⁷¹ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí: R345/2014/VZ-4397/2015/322/KMz. [cit. 2015-02-13]. Dostupné z: <<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12222.html>>.