

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Otevřené řízení podle zákona o veřejných zakázkách

Bc. Hana Lišková

© 2015 ČZU v Praze

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Otevřené řízení podle zákona o veřejných zakázkách" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31. března 2015

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Denise Civínové, za odborné rady a cenné připomínky, kterými přispěla k vypracování této diplomové práce. Rovněž chci poděkovat vedoucímu oddělení veřejných zakázek Bc. Matěji Královi, který mi poskytl potřebná data týkající se zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.

Otevřené řízení podle zákona o veřejných zakázkách

Open procedure under the Public Procurement Act

Souhrn

Tato diplomová práce se zabývá problematikou zadávání veřejných zakázek, konkrétněji zakázek zadávaných v režimu otevřeného řízení. Řešen je také přezkum uvedených institutů Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže se zaměřením především na státní příspěvkovou organizaci Ředitelství silnic a dálnic ČR. Nejprve jsou vymezeny pojmy související se zadáváním veřejných zakázek a činnost kontrolního orgánu – Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže obecně. Následuje rozbor dvou reálných veřejných zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Zvláštní pozornost je věnována přezkoumávání veřejných zakázek, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, kde jsou definovány hlavní problémy aplikační praxe zadavatelů i dodavatelů. V poslední části diplomové práce je zpracován průzkum učiněný mezi dodavateli Ředitelství silnic a dálnic ČR na téma zákon, podmínky zadávacího řízení a činnost ÚOHS.

Klíčová slova: zákon o veřejných zakázkách, zadávací řízení, otevřené řízení, podlimitní veřejná zakázka, nadlimitní veřejná zakázka, zadavatel, dodavatel, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kontrola, rozhodnutí.

Summary

This thesis follows up the public procurement issues, specifically contracts awarded under the open procedure. Solution is also a review of such institutes Office for the Protection of Competition, focusing primarily on state-funded organization Road and Motorway Directorate of the Czech Republic. First there are defined the terms related to public procurement and operation of supervisory authority - the Office for the Protection of the Competition in general. An analysis of two real procurement undertaken by the "Directorate of Roads and Highways of Czech Republic" follows. Special attention is devoted to reviewing of the public procurements by the Office for the Protection of the Competition, which defines the main problems of applicative practice of contracting authority and suppliers. In the last part of the thesis there is a survey made among suppliers of "Directorate of Roads and Highways of Czech Republic" on the topic of the law, terms of reference and activities of the Office for the Protection of Competition.

Keywords: law on public procurement, public tender, open procedure, below threshold procurement, above-threshold procurement, contracting authority, supplier, Office for the Protection of Competition, control, decision.

OBSAH

1	Úvod.....	10
2	Cíl práce.....	11
2.1	Metodika.....	11
3	Právní předpis upravující zadávání veřejných zakázek.....	12
3.1	Vymezení základních pojmů právního předpisu upravujícího zadávání veřejných zakázek.....	13
3.1.1	Veřejní zadavatelé.....	13
3.1.2	Veřejná zakázka.....	15
3.1.3	Druhy zadávacího řízení a podmínky jejich použití.....	18
3.1.4	Časové lhůty pro podání nabídek či podání žádosti o účast v soutěži.....	20
3.1.5	Požadavky veřejného zadavatele na kvalifikaci.....	21
3.2	Proces zadávacího řízení.....	21
3.2.1	Otevírání obálek s nabídkami.....	22
3.2.2	Posuzování nabídek.....	23
3.2.3	Hodnocení nabídek.....	23
3.2.4	Ukončení zadávacího řízení.....	24
3.3	Otevřené řízení.....	24
3.3.1	Popis vybraných fází otevřeného řízení.....	27
3.3.2	Počet otevřených řízení ve srovnání s ostatními druhy zadávacích řízení.....	29
4	Kontrola procesu zadávání veřejných zakázek.....	31
4.1	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a jeho působnost dle zákona č. 137/2006 Sb.....	31
4.2	Statistiky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.....	32
4.3	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a jeho působnost dle zákona č. 199/1994 Sb.....	34
5	Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace.....	36
5.1	Aplikace zákona o zadávání veřejných zakázek na Ředitelství silnic a dálnic ČR.....	36
5.2	Statistiky zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.....	37
5.3	Kontrola organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR.....	39
6	Průběh reálných zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.....	39
6.1	Zajištění běžných, hlavních, mimořádných a ostatních prohlídek na silnicích I. třídy v ÚK.....	40
6.1.1	Popis průběhu veřejné zakázky.....	42
6.1.2	Shrnutí řešené zakázky.....	44
6.2	I/8 Bořislav - Teplice - oprava mostů.....	44
6.2.1	Popis průběhu veřejné zakázky.....	45
6.2.2	Shrnutí řešené zakázky.....	48
6.3	Zakázky realizované Ředitelstvím silnic a dálnic ČR prošetřované Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.....	49
7	Dotazníkové šetření.....	53
7.1	Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	53
7.2	Shrnutí kapitoly.....	55
8	Aktuální novela zákona.....	56
9	Zhodnocení výsledků a doporučení.....	57
	Závěr.....	59
	Seznam použitých zdrojů.....	62
	Přílohy.....	64

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Největší zadavatelé za rok 2014 (podle objemu v Kč).....	14
Tabulka 2 Největší zadavatelé za rok 2014 (podle počtu zakázek).....	15
Tabulka 3 Zahájené zakázky v roce 2014 (dle druhu VZ)	16
Tabulka 4 Zahájené zakázky v roce 2014 (dle limitu VZ)	18
Tabulka 5 Druhy zadávacích řízení a jejich použití jednotlivými zadavateli.....	18
Tabulka 6 Statistiky zadaných veřejných zakázek dle druhu - roky 2013 a 2014.....	30
Tabulka 7 Přehled správních řízení I. stupně v roce 2013.....	33
Tabulka 8 Přehled VZ dle druhu limitu - roky 2013 a 2014.....	37
Tabulka 9 Přehled VZ dle druhu zakázky - roky 2013 a 2014.....	38
Tabulka 10 Přehled VZ dle druhu zadávacího řízení - roky 2013 a 2014.....	38
Tabulka 11 Chronologický průběh veřejné zakázky.....	42
Tabulka 12 Chronologický průběh veřejné zakázky.....	45
Tabulka 13 Zadávací řízení z pohledu dodavatelů.....	53

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Vliv počtu uchazečů na výslednou cenu	25
Graf 2 Schéma otevřeného zadávacího řízení.....	26
Graf 3 Meziroční porovnání počtu zadaných VZ dle druhu ZŘ.....	30
Graf 4 Grafické zobrazení výsledků dotazníků	54

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Mapa Ústeckého kraje – silniční a dálniční síť.....	41
---	----

SEZNAM ZKRATEK

- EU – Evropská unie
- ISVZ – Informační systém veřejných zakázek
- IT – Informační technologie
- JŘBU – Jednací řízení bez uveřejnění
- JŘSU – Jednací řízení s uveřejněním
- MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
- MNNC – Mimořádně nízká nabídková cena
- NKÚ – Nejvyšší kontrolní úřad
- OŘ – Otevřené řízení
- ŘSD ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR
- SGŘ – Směrnice generálního ředitele č. 5/2014 o aplikaci zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách
- TED – Evropský věstník veřejných zakázek
- ÚK – Ústecký kraj
- ÚOHS, úřad, úřad dohledu – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
- VVZ – Věstník veřejných zakázek
- VZ – Veřejná zakázka
- VZMR, ZMR – Veřejná zakázka malého rozsahu
- ZD – Zadávací dokumentace
- ZPŘ – Zjednodušené podlimitní řízení
- ZŘ – Zadávací řízení
- ZVZ, zákon – Zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách

1 ÚVOD

V České republice je zadávání veřejných zakázek upraveno zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Tento předpis je dosud posledním z řady zákonů, které veřejné zakázky upravovaly a jsou v něm, v důsledku harmonizace práva členských států, plně promítnuty základní zásady vyplývající ze Smlouvy o založení Evropského společenství a z evropských zadávacích směrnic. Uvedme například zásadu transparentnosti, rovnosti a zákazu diskriminace, které patří zcela určitě k těm nejdůležitějším, a to nejen v oblasti zadávání veřejných zakázek, ale také ve všech kontraktech.

Zákon o veřejných zakázkách nám tedy jasně definuje proces zadávání veřejných zakázek. Po jeho přečtení, bychom měli získat ucelenou představu o veřejných zakázkách i jednotlivých pojmech, jako jsou např. zadavatel, druhy zadávacích řízení atd. Nicméně ani detailní studování zákona nám neposkytne veškerou představu o povinnostech všech zúčastněných zadavatelů na straně jedné a dodavatelů na straně druhé. K tomu nám dopomáhá v hojné míře judikatura. Případně mezery v zákoně a problémy s výkladem vyplňují především rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, rozsudky Krajského soudu v Brně a další soudní instance.

Pod pojem veřejné zakázky se v podstatě rozumí, specifický způsob uzavírání smluv. Již na první pohled jsou zřejmé odlišnosti od běžných smluv uzavíraných mezi standardními smluvními stranami. V případě veřejných zakázek stojí na jedné straně vždy zadavatel veřejné zakázky a na straně druhé uchazeč, potencionální dodavatel. Dalším velice odlišujícím specifikem je zadávací řízení, ve kterém jsou veřejné zakázky zadávány, a které předchází samotnému uzavírání smluv. Zmíněné zadávací řízení směřuje k výběru nejhodnější nabídky na základě postupů, které jsou dány právě zákonem stanovenými pravidly. Tyto postupy mají sloužit především k úspoře veřejných finančních prostředků.

Přesto, že oblast zadávání veřejných zakázek je oblastí, která řeší pouze úzkou část obchodně společenských vztahů (tedy pouze zadání zakázky a výběr zhotovitele), její dopad ve svém důsledku podstatně ovlivňuje další fázi obchodních vztahů, tj. vlastní realizace zakázek.

2 CÍL PRÁCE

Cílem této diplomové práce bylo seznámení veřejnosti s problematikou zadávání veřejných zakázek, dále pak vytýčení teoretických východisek pro oblast zadávání veřejných zakázek a v neposlední řadě zjištění a identifikace nejčastější chyb a problémů vznikajících jak zadavatelům, tak i dodavatelům při zadávání veřejných zakázek se zaměřením na vybranou organizaci Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvkovou organizaci. Jednotlivé chyby a problémy byly identifikovány na základě kontrolního procesu zadávání veřejných zakázek, a to především v návaznosti na rozhodovací praxi Úřadu pro hospodářskou soutěž.

2.1 METODIKA

V této diplomové práci je především řešena problematika zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V teoretické části, která byla zpracována na základě prostudování a analýzy literárních pramenů k danému tématu, jsou vymezeny základní termíny, které přímo souvisejí se zadáváním veřejných zakázek. Krátce je pojednáno o Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který je důležitý pro praktickou část této diplomové práce.

Praktická část je rozdělena do několika oddílů. Nejprve je představena působnost organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR. Na tento oddíl navazuje popis dvou konkrétních, reálných výběrových řízení realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. V dalším oddílu jsou uvedeny případy zadávacích řízení, které byly rozporovány (byla podána námitka) a následně byly prošetřovány ze strany kontrolního orgánu ÚHOS. V posledním oddílu jsou analyzována data získaná z průzkumu, který je proveden kvantitativní metodou dotazníkového šetření, přičemž respondenty byly účastníci výběrových řízení (dodavatelé) ze soukromé sféry.

V závěru této diplomové práce jsou popsány změny zákona, platné od 6.3.2015. Následuje vyhodnocení výsledků ze všech kapitol, komparace praxe a teorie a kvantitativního výzkumu.

3 PRÁVNÍ PŘEDPIS UPRAVUJÍCÍ ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

Právním předpisem, který upravuje zadávání veřejných zakázek je Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Uvedený zákon je součástí veřejného práva a upravuje jednotlivé postupy při zadávání veřejných zakázek. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách byl uveřejněn ve sbírce zákonů dne 14. dubna 2006 s účinností od 1. července 2006 a nahradil zákon č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách¹. Smyslem vydání nového zákona byla především komplexní úprava zadávání veřejných zakázek v ČR, a to v návaznosti na právní předpisy Evropské unie. Od svého vydání byl několikrát novelizován. Cílem nového zákona bylo zavedení nových institutů, elektronického zadávacího řízení (forma elektronické aukce, dynamický nákupní systém), oprava nedostatků a aplikace praktických zkušeností z předchozího zákona č. 40/2004 Sb. při zachování jednoznačnosti formulací a flexibility zákona.

Smyslem daného zákona je především účelné, efektivní a hospodárné vynakládání veřejných prostředků, se kterými konkrétní subjekty hospodaří a vyloučení možného zneužití daných prostředků. Zákon dává výhodu zadavatelům v tom, že mají možnost výběru z několika konkurenčních nabídek a dále jistotu všem uchazečům, a to zejména v tom, že ve veřejné soutěži budou mít rovné šance, bude postupováno nediskriminačně a celé výběrové řízení bude transparentní. Právě v souvislosti s vynakládáním veřejných prostředků, jsou zadavatelé samozřejmě povinni postupovat při zadávání veřejných zakázek v souladu se zákonem, ale musejí dodržovat i další normy. Zejména se jedná o zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, či příslušná oprávnění².

Zákon je rozdělen do několika částí. Část první - §1 až §20 - upravuje obecná ustanovení, např.: zadavatel VZ, zásady postupu zadavatele, veřejná zakázka, předpokládaná hodnota VZ, výjimky z působení zákon, atd.. Část druhá - §21 až §85 – upravuje zadávací řízení, např.: druhy ZŘ, podmínky použití jednotlivých typů řízení, zahájení a průběh ZŘ, lhůty, zadávací dokumentace a technické podmínky, kvalifikace, nabídka, posouzení a hodnocení nabídek a ukončení ZŘ. Část třetí - §86 až §101 – zvláštní postupy v ZŘ, např.: předběžné oznámení, dynamický nákupní systém, elektronická aukce,

¹Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

²Ochrana F., Pavel J, Vitek L a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s. 2010. Str. 247. ISBN 978-80-247-3228-2.

atd.. Část čtvrtá - §102 až §109 – zvláštní postupy, např.: soutěž o návrh, úprava jeho použití a postup. Část pátá - §110 až §123 – ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele, např.: námitky, dohled nad dodržování zákona, správní delikty, atd.. Část šestá - §125 až §144 – seznam kvalifikovaných, certifikovaných a zahraničních dodavatelů, rejstřík osob se zákazem plnění. Část sedmá - §146 - §157a – společná ustanovení, např. uveřejňování, komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, informační systém, atd.. Část osmá - §158 až §160 – přechodná a závěrečná ustanovení. Část devátá - §161 – účinnost, obsahuje přechodná ustanovení a přílohy³.

3.1 Vymezení základních pojmů právního předpisu upravujícího zadávání veřejných zakázek

V následujících podkapitolách je definováno několik základních pojmů, které definuje Zákon o veřejných zakázkách. Dané pojmy jsou stručně popsány a u vybraných jsou uvedeny příslušné statistické údaje.

3.1.1 Veřejní zadavatelé

Zadavatelem veřejné zakázky může být veřejný, sektorový nebo dotovaný zadavatel. Veřejnými zadavateli jsou Česká republika, státní příspěvkové organizace, územní samosprávné celky nebo příspěvkové organizace, jejichž zřizovatelem je právě územní samosprávný celek a jiná právnická osoba⁴.

Pokud osoba vykonává některou z relevantních činností, které jsou uvedeny v §4 zákona, je považována za sektorového zadavatele. Musí být splněna další podmínka, a to, že je daná relevantní činnost vykonávána na základě zvláštního či výhradního práva nebo nad danou osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv⁵.

Aby byla fyzická nebo právnická osoba považována za dotovaného zadavatele, musí splnit současně všechny podmínky stanovené zákonem (musí se jednat o zákonem vymezenou nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce či služby a tato zakázka musí být hrazena z více než 50 % z peněžních prostředků poskytnutých veřejným zadavatelem⁶).

³Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

⁴Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §2.

⁵Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §2.

⁶PODEŠVA, V. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011.

Následující tabulka zobrazuje 10 největších zadavatelů z pohledu finančního objemu zadaných zakázek za rok 2014. Ředitelství silnic a dální ČR patří v daném roce pátá pozice.

Tabulka 1 Největší zadavatelé za rok 2014 (podle objemu v Kč)

Pořadí	Název zadavatele	Počet VZ	Cena v Kč
1.	ČEPRO, a.s.	23	89 972 077 618
2.	NET4GAS, s.r.o.	14	30 979 490 160
3.	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	189	23 512 978 330
4.	České dráhy, a.s.	17	17 346 133 270
5.	Ředitelství silnic a dálnic ČR	440	11 169 448 671
6.	OKD, a.s.	30	10 469 733 633
7.	ČEPS, a.s.	45	9 488 359 765
8.	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	39	8 670 883 887
9.	Česká republika - Ministerstvo vnitra	139	7 886 847 499
10.	Česká pošta, s.p.	66	4 911 669 611
Celkem		1 002	214 407 622 444

Zdroj: vlastní zpracování dle ISVZ⁷

Z výše uvedeného srovnání zadavatelů je zřejmé že ač ŘSD ČR nebylo v roce 2014 největším zadavatelem ve smyslu finančního objemu, vyhlásilo nejvíce zakázek co do počtu. Toto potvrzuje srovnání zadavatelů dle počtu zakázek, které je uvedené v následující tabulce.

Str. 10. ISBN 9788073576363.

⁷Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-02-12]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=3566362f-d46c-4e1e-9d99-06c73f23fddd>.

Tabulka 2 Největší zadavatelé za rok 2014 (podle počtu zakázek)

Pořadí	Název zadavatele	Počet VZ	Cena v Kč
1.	Ředitelství silnic a dálnic ČR	440	11 169 448 671
2.	ČR - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj	361	1 770 127 096
3.	Lesy České republiky, s.p.	317	2 736 088 478
4.	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	189	23 512 978 330
5.	Masarykova univerzita	175	729 700 964
6.	Česká republika - Ministerstvo obrany	170	3 735 349 526
7.	Statutární město Brno	163	2 082 969 640
8.	Univerzita Palackého v Olomouci	162	237 546 384
9.	Vysoké učení technické v Brně	156	1 279 934 178
10.	Kraj Vysočina	145	1 829 835 393
Celkem		2 278	49 083 978 659

Zdroj: vlastní zpracování dle ISVZ⁸

3.1.2 Veřejná zakázka

Veřejnou zakázkou je dle zákona: „zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací“⁹. Pojem „úplatnost“ byl řešen například Krajským soudem, který ve svém rozhodnutí¹⁰ uvedl, že ze strany zadavatele se nemusí vždy jednat o přímé plnění a nemusí se jednat o peněžité plnění (např. převod nemovitostí v hodnotě stavebních prací).

Zakázky podle zákona dělíme dle předmětu zakázky na **dodávky, služby a stavební práce**. Druhým způsobem je dělení zakázek dle výše předpokládané hodnoty na zakázky **nadlimitní, podlimitní a zakázky malého rozsahu**.

V případě, že je předmětem zakázky pořízení věci, především formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu nebo pachtu zboží jedná se o zakázku na **dodávky**. Rovněž se může jednat o zakázku, kdy kromě pořízení zboží je předmětem zakázky poskytnutí služeb

⁸Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-02-12]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=dc612c56-7749-4a87-9372-a2d5cba4db5e>.

⁹Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §7.

¹⁰Rozsudek KS sp. zn. 62 Ca 33/2008 (byl potvrzen rozsudkem NSS sp. zn. 8 Afs 60/2009).

či stavebních prací, jejichž umístění, montáž či uvedení do provozu je nezbytné pro splnění samotné zakázky na dodávky¹¹.

Předmětem zakázky na **stavební práce** musí být provedení stavebních prací, které jsou definovány v příloze č.3 zákona. Součástí takovéto zakázky může být i přímo související projektová nebo inženýrská činnost¹².

Posledním druhem veřejných zakázek jsou zakázky na **služby**. Zde můžeme jednoduše říci, že se jedná o zakázky, které nejsou veřejnými zakázkami na stavební práce nebo na dodávky. I v tomto případě může být součástí zakázky zajištění dodávky či provedení stavebních prací, které budou nezbytné pro samotné splnění zakázky na služby¹³.

V následující tabulce je uveden přehled zakázek evidovaných prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek, které byly zahájeny v roce 2014. Jde o členění dle druhu VZ s uvedením předběžných cen a procentuálními podíly.

Tabulka 3 Zahájené zakázky v roce 2014 (dle druhu VZ)

Druh VZ	Počet oznámených VZ	Předběžná cena bez DPH	Podíl oznámených VZ v %	Podíl na ceně bez DPH %
Dodávky	3 648	80 171 419 184,28	41,63	30,3
Služby	1 692	50 949 285 466,62	19,31	19,25
Stavební práce	3 422	133 509 449 224,38	39,06	50,45
Celkem	8 762	264 630 153 875,28	100	100

Zdroj: vlastní zpracování dle ISVZ¹⁴

Limity pro rozlišení zda jde o podlimitní či nadlimitní veřejnou zakázku se liší dle kategorie zadavatele, oblasti a druhu VZ, popř. dle kategorie dodávek nebo služeb. Konkrétní finanční limity jsou stanoveny prováděcím právním předpisem a jsou vždy uváděny v Kč bez DPH.

Rozdělení podle předpokládané hodnoty je klíčové pro zadávání VZ, neboť do značné míry stanovuje způsob zadávání. Nadlimitní VZ musejí být zadávány dle směrnice

¹¹Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §8.

¹²Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §9.

¹³Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §10.

¹⁴Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-03-19]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=725eb684-6693-42e2-8248-d9c596209a03>.

EU. Zadávání podlimitních VZ může být upraveno národní legislativou, přičemž platí, že v České republice je jejich zadávání velmi podobné tomu nadlimitnímu¹⁵. Jednotlivé finanční limity jsou rozděleny samostatně pro stavební práce a následně pro zakázky na dodávky a služby společně. Nad uvedené limity se jedná vždy o zakázky nadlimitní.

U **podlimitních veřejných zakázek na dodávky a služby** platí, že předpokládaná hodnota zakázky činí nejméně 2 mil. Kč a nejvíce 3,395 mil. Kč v případě kdy je zadavatelem České republiky nebo státní příspěvková organizace (platí pro ŘSD ČR). Pro zadavatele územně samosprávních celků a jeho příspěvkové organizace platí, že předpokládaná hodnota zakázky je nejméně 2 mil. Kč a nejvíce 5,857 mil. Kč. Posledním druhem zadavatele jsou sektoroví zadavatelé a pro ně platí, že předpokládaná hodnota zakázky je maximálně 11,715 mil. Kč.

Předpokládaná hodnota **podlimitní veřejné zakázky na stavební práce** je nejméně 6 mil. Kč a maximálně 131 402 000 mil. Kč, přičemž tento limit platí pro všechny druhy zadavatelů¹⁶.

Zakázky, které nedosahují limitů pro podlimitní VZ jsou veřejné **zakázky malého rozsahu**. Platí zde tedy, že předpokládaná hodnota musí být do 2 mil. Kč, pokud se jedná o zakázku na dodávky nebo služby a maximálně do výše 6 mil. Kč, což platí pro zakázky na stavební práce. Tyto limity platí pro všechny druhy zadavatelů.

VZMR nepodléhají režimu zákona, což znamená, že není nutné např. prokazovat kvalifikaci. Konkrétní zadavatel si stanoví postup zadání konkrétní zakázky s tím, že musí respektovat základní zásady postupu zadavatele tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace. Vyhlášení takovéto zakázky není nikde povinně uveřejňováno, zadavatel si sám vybírá okruh možných dodavatelů. V případě ukončení zakázky uzavřením smlouvy, jejíž hodnota přesáhne 500 tis. Kč bez DPH, je zadavatel povinen zveřejnit na svém profilu celé znění uzavřené smlouvy.

Následující tabulka nám ukazuje počty vyhlášených zakázek v roce 2014 dle jejich limitů. Nejsou zde uvedeny zakázky malého rozsahu, jelikož se jedná o přehled zakázek evidovaných prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek, který veřejné zakázky malého rozsahu neeviduje.

¹⁵Ochrana F., Pavel J, Vitek L a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s. 2010. Str. 247. ISBN 978-80-247-3228-2.

¹⁶Nařízení vlády č. 456/2013 Sb, ze dne 18.12.2013.

Tabulka 4 Zahájené zakázky v roce 2014 (dle limitu VZ)

Limit VZ	Počet oznámených VZ	Předběžná cena bez DPH	Podíl oznámených VZ v %	Podíl na ceně bez DPH v %
Nadlimitní	4 595	187 409 537 856,18	53,28	71,37
Podlimitní	4 029	75 186 482 016,79	46,72	28,63
Celkem	8 624	262 596 019 872,97	100	100

Zdroj: vlastní zpracování dle ISVZ¹⁷

3.1.3 Druhy zadávacího řízení a podmínky jejich použití

Zákon stanoví několik druhů zadávacího řízení. Zákonem jsou jasně dány podmínky pro použití jednotlivých druhů řízení veřejnými a dotovanými zadavateli oproti zadavatelům sektorovým. Pro přehlednost je níže uvedena stručná tabulka, kterou uvádí Jurčík R. v komentovaném ZVZ.

Tabulka 5 Druhy zadávacích řízení a jejich použití jednotlivými zadavateli

Druh zadávacího řízení	Veřejný a dotovaný zadavatel	Sektorový zadavatel
Otevřené řízení	Bez omezení	Bez omezení
Užší řízení	Bez omezení	Bez omezení
Jednací řízení s uveřejněním	Výjimečně za podmínek §22	Bez omezení
Jednací řízení bez uveřejnění	Výjimečně za podmínek §23	Výjimečně za podmínek §23
Soutěžní dialog	Výjimečně za podmínek §24	Nelze
Zjednodušené podlimitní řízení	Bez omezení (podlimitní VZ na stavební práce do 10mil. Kč)	Nepoužívá

Zdroj: vlastní zpracování dle Jurčík R.¹⁸

Otevřené řízení – zadavatel v tomto případě oznamuje úmysl zadat zakázku neomezenému počtu dodavatelů. Oznámení je výzvou k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace dodavatelů. Probíhá formou zveřejnění oznámení o zakázce ve věstníku

¹⁷Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-03-19]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=99a622ac-b9bc-456e-b22f-8933c8d70150>.

¹⁸JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha : C.H. Beck, 2011. Str. 165. ISBN 9788074003295.

veřejných zakázek a v případě nadlimitní veřejné zakázky navíc i uveřejněním ve věstníku EU - TED¹⁹.

Užší řízení – jedná se dvoustupňové zadávací řízení. Zadavatel nejprve oznamuje úmysl zadat zakázku neomezenému počtu dodavatelů, a to formou výzvy k podání žádostí o účast v soutěži, v rámci které uchazeči prokazují splnění kvalifikace ve stanoveném termínu. Uveřejnění probíhá stejným způsobem jako u otevřeného řízení. V druhém stupni zadavatel vyzve zájemce, kteří v prvním stupni splnili kvalifikační předpoklady, k podání nabídky²⁰.

Jednací řízení s uveřejněním – tento způsob vyhlášení zadávacího řízení se použije tehdy, jestliže v předchozím otevřeném, užším, zjednodušeném podlimitním řízení nebo v soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky. Zadavatel nesmí podstatně změnit zadávací podmínky a dané JŘSU zahájí bezodkladně po zrušení předchozího typu zadávacího řízení. Výhodou tohoto typu zadávacího řízení je, že po podání nabídek probíhá následné jednání o těchto nabídkách s uchazeči, jejichž nabídky byly hodnoceny a zároveň nebyly vyloučeny z účasti v JŘSU. Na základě dalších jednání, (nemusí to být vždy jednokolové jednání), může zadavatel získat příslušné dodávky, služby nebo stavební práce např. za lepších ekonomických podmínek než při otevřeném zadávacím řízení²¹. Nemluvíme zde pouze o výhodnějších ekonomických podmínkách. Mělo by se vždy jednat o podmínkách, které jsou předmětem hodnocení, např. rychlejší termín dodání či delší záruka²².

Jednací řízení bez uveřejnění – podmínek pro použití tohoto typu zadávacího řízení je několik. V podstatě se jedná o opětovné vyhlášení zadávacího řízení a to za předpokladu, že při prvním vyhlášení došlo k následujícím situacím: v předchozích řízeních OŘ, UŘ, ZPŘ a JŘSU nebyly podány žádné nabídky, dále v předchozích řízeních OŘ, UŘ, ZPŘ, JŘSU a SD byly podány nevhodné nabídky (nevhodné nabídky jsou nabídky dle § 22 odst. 1 písm. a)) a v poslední řadě nebyly v předchozím UŘ nebo JŘSU podány žádné žádosti o účast²³.

¹⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §27.

²⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §28.

²¹ TRČALA, J., *Jednací řízení s uveřejněním*, Časopis veřejné zakázky, č. 4/2007. Vizea s.r.o., str. 8-11.

²² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha : C.H. Beck, 2011. Str. 165. ISBN 9788074003295.

²³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §23.

Dále zákon uvádí několik dalších podmínek, za kterých může být vyhlášeno ZŘ v daném režimu bez toho aniž by mu předcházelo obdobné ZŘ. Můžeme zmínit například zadání zakázky v krajně naléhavém případě, který zadavatel nezpůsobil svým jednáním a ani jej nemohl předvídat. Může se jednat např. o řešení vzniklé situace po živelné pohromě, kde není možné z časových důvodů zadat zakázku v jiném druhu ZŘ – následky pohromy je nutné odstranit okamžitě.

Za zmínku jistě stojí i možnost zadání zakázky v tomto režimu v případě vzniku dodatečných stavebních prací či služeb. V tomto případě zákon velice přesně definuje o jaké dodatečné stavební práce či služby se musí jednat a také jsou přesně dány podmínky, jak se tyto dodatečné činnosti mohou zadat²⁴.

Soutěžní dialog – jedná se o druh zadávacího řízení, který se používá pro zadání zakázky se zvláště složitým předmětem plnění. Složitost spočívá v tom, že veřejný zadavatel není objektivně schopen vymezit technické, právní nebo finanční podmínky. K účasti ve výběrovém řízení a k prokázání kvalifikace vyzve zadavatel všechny dodavatele, kteří mají zájem podat žádost o účast v soutěži, a následně vyzývá uchazeče, kteří splnili kvalifikaci k účasti v soutěžním dialogu. Cílem dialogu je nalézt vhodné řešení veřejné zakázky²⁵.

Zjednodušené podlimitní řízení – jedná se o specifický způsob zadávání VZ. Zadavatel vyzývá výzvou k podání nabídky nejméně 5 zájemců a rovněž zveřejňuje výzvu, včetně zadávací dokumentace na svém profilu. Tím získávají možnost zúčastnit se výběrového řízení i neoslovení uchazeči. Uchazeči podávají nabídku a zároveň prokazují splnění kvalifikace formou čestného prohlášení. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, musí před jejím uzavřením doložit zadavateli originály či úředně ověřené kopie dokladů, které prokazují splnění kvalifikace. Pokud by vybraný uchazeč nebyl schopen dané doklady doložit, považuje se toto za neposkytnutí součinnosti při uzavření smlouvy²⁶.

3.1.4 Časové lhůty pro podání nabídek či podání žádosti o účast v soutěži

Časové lhůty pro podání nabídek jsou odlišné pro podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky a jsou ještě dále upravovány dle druhu zadávacího řízení. U **nadlimitních veřejných zakázek** platí lhůta pro podání nabídek v případě otevřeného řízení 52 dnů.

²⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §23 odst. 7.

²⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §24.

²⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §25.

V případě užšího řízení je lhůta pro podání žádostí o účast 37 dnů a pro podání nabídek 40 dnů. Lhůty pro **podlimitní veřejné zakázky** jsou v případě zjednodušeného podlimitního řízení 15 dnů, otevřeného řízení 22 dnů a užšího řízení pro podání žádostí o účast a pro podání nabídek shodně 15 dnů²⁷.

3.1.5 Požadavky veřejného zadavatele na kvalifikaci

Dodavatel se stává pro zadavatele kvalifikovaným v případě, že splní několik kvalifikačních předpokladů. Jedná se o **základní kvalifikační předpoklady**, stanoví je §53 zákona. Profesionální kvalifikační předpoklady, stanoví je §54 zákona. **Předložení čestného prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti a technické kvalifikační předpoklady**, které stanoví §56 zákona²⁸.

V případě, že není uchazeč schopen prokázat určité kvalifikační požadavky v plném rozsahu, (konkrétní kvalifikační podmínky, které je možné prokázat subdodavatelem, jsou dány § 50 odst. 1 písm. b) a d)), je oprávněn kvalifikaci v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel musí v takovém případě doložit kromě konkrétních dokumentů potvrzujících kvalifikaci subdodavatele i smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž bude vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí konkrétního plnění²⁹.

Účelem kvalifikace je zajistit, aby uchazeči měli všechny předpoklady a zároveň způsobilost pro řádné a včasné plnění dané veřejné zakázky. Splnění kvalifikačních předpokladů výše uvedených je tedy základní podmínkou k účasti dodavatele v ZŘ. V případě veřejného zadavatele je kvalifikace regulována příslušnými paragrafy zákona³⁰.

3.2 Proces zadávacího řízení

Ve chvíli kdy má zadavatel konkrétní zadávací řízení připraveno a má jasně definovány všechny podmínky a požadavky, může zadávací řízení zahájit. Za **zahájení řízení** se považuje buď odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení, nebo odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Od daného odeslání následně běží

²⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §39.

²⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §50.

²⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §51.

³⁰ JURČÍK, Radek. *Zadávací řízení veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha : C.H. Beck, 2007. Str. 197. ISBN 9788071795759.

lhůta pro podání nabídek, během které mohou zájemci o zakázku v případě nejasností požádat zadavatele o poskytnutí dodatečných informací. Ve chvíli, kdy uplyne lhůta pro podání nabídek, následuje otevírání obálek s nabídkami.

3.2.1 Otevírání obálek s nabídkami

Otevírání obálek by mělo proběhnout po konci lhůty pro podání nabídek v co nejkratším možném čase, tak aby nebylo možné s nabídkami jakkoliv manipulovat nebo činit jiné úkony, které by do procesu otevírání obálek, a následně do celého zadávacího řízení, vnesly jakékoliv pochybnosti o regulérnosti jednotlivých kroků zadavatele³¹.

Pro účel zasedání komise pro otevírání obálek ustanovuje zadavatel dle zákona nejméně tříčlennou komisi. Všichni členové komise musejí zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které souvisejí s jejich účastí v komisi. Pokud by byla nabídka některé z uchazečů podána po lhůtě pro podání nabídek, pohlíží se na ni jakoby vůbec podána nebyla. Stejně tak pokud by byla podána pouze jedna nabídka, obálka se neotvírá (v připravované novele zákona by měla nastat změna a za situace, že zadavatel obdrží pouze jednu nabídku, tu otvírá a pokračuje dále v ZŘ). V obou případech, je povinností zadavatelů bezodkladně informovat uchazeče a nastalé situaci. Aktu otevírání obálek se mohou účastnit zástupci uchazečů, či jiné osoby, které stanoví zadavatel (může se jednat např. o odborníky). Přítomní zástupci uchazečů stvrdí svou účast při otevírání obálek podpisem v prezenční listině, pokud tak stanoví zadavatel, a ta je pak přílohou protokolu o otevírání obálek. Komise nesmí otevřít žádnou z obálek před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Komise pro otevírání obálek prověřuje u každé řádně podané nabídky její úplnost v souladu s §71 odst. 8. Po provedení kontroly nabídek, sdělí komise přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje zákonné požadavky na úplnost nabídky. V případě, že nabídka nesplňuje zákonné podmínky, je bezodkladně z dalšího posuzování a hodnocení na návrh komise zadavatelem vyřazena. Komise sepisuje protokol o otevírání obálek, který podepisují všichni členové komise. Na

³¹ Rozhodnutí ÚOHS-S051/2014 [online]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/2.html>

žádost uchazeče umožní komise do protokolu uchazeči nahlédnout, případně si z něj pořídit výpis či opis³².

3.2.2 Posuzování nabídek

Posouzení a hodnocení nabídek provádí hodnotící komise. Zadavatel může ustanovit tzv. souhrnnou komisi pro otevírání, posouzení a hodnocení nabídek, což znamená, že všechny úkony komise provádějí stejní členové komise. Zde je nutné upozornit na situaci, která může nastat a v praxi se tak určitě stává, že po otevření obálek může být některý z členů komise vůči určité nabídce podjatý (podjatostí se rozumí např. příbuzenský vztah člena komise s některým z členů vedení společnosti, která nabídku podala). V tomto případě se daný člen komise nesmí následného posouzení a hodnocení nabídek účastnit a musí být povolán náhradník, který je již předem stanovený zadavatelem.

Komise pro posuzování nabídek hodnotí nabídku z hlediska splnění zákonných požadavků, a také požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci. V případě nesplnění některého z výše uvedených požadavků, komise vyřadí nabídku z dalšího hodnocení. V nabídce může také hodnotící komise shledat určité nejasnosti. V tomto případě požádá uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Pokud by i písemné vysvětlení nebylo dostačující, může hodnotící komise přizvat uchazeče na jednání komise k vysvětlení nastalých nejasností. Přičemž musí být dodržena zákonná lhůta pro doručení pozvánky k ústnímu jednání uchazeči, a to 5 pracovních dnů před samotným konáním³³.

3.2.3 Hodnocení nabídek

Komise pro hodnocení nabídek hodnotí nabídky, které nebyly z předchozích jednání vyloučeny. Pokud by měla v důsledku předchozích vylučování zůstat k hodnocení pouze jedna nabídka, komise jí nehodnotí a zadávací řízení se zruší (opět je možná změna v připravované novele zákona, kdy by se i jedna zbývající nabídka hodnotila). Nabídky se hodnotí z hlediska splnění základních hodnotících kritérií, stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Hodnotícím kritériem může být ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena³⁴.

³² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §71.

³³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §76.

³⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §79.

Po ukončení všech jednání komise se pořizuje závěrečná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Tato zpráva obsahuje seznam všech přijatých nabídek ve lhůtě pro podání nabídek a seznam případných vyloučených nabídek včetně odůvodnění vyloučení. Dále následuje uvedení způsobu hodnocení zbývajících nabídek a výsledek hodnocení. Tuto zprávu opět podepisují všichni členové komise a předávají jí bezodkladně zadavateli, který umožní nahlédnutí do zprávy všem uchazečům. Ti si mohou ze zprávy pořídit výpis či opis. Toto ovšem jen do okamžiku podpisu smlouvy³⁵.

3.2.4 Ukončení zadávacího řízení

Zadavatel odešle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů od vydání rozhodnutí zadavatele všem dotčeným zájemcům a uchazečům. Dotčenými zájemci a uchazeči se rozumí ti, kteří nebyli s konečnou platností ze zadávacího řízení vyloučeni. Pokud žádný z uchazečů v zákonné lhůtě nepodá námitky proti rozhodnutí, uzavře zadavatel po uplynutí dané lhůty s vybraným uchazečem smlouvu³⁶.

Po ukončení celého zadávacího řízení je povinností zadavatelů odeslat na věstník veřejných zakázek oznámení o zadání zakázky, (obsahem jsou např. informace o tom kdy byla smlouva uzavřena, s jakým dodavatelem a za jakou cenu, atd.), a to nejpozději do 15ti dnů od uzavření smlouvy³⁷. O každé veřejné zakázce se vyhotovuje písemná zpráva zadavatele, která musí obsahově splňovat náležitosti dané v §85 zákona. Zprávu poté zveřejňuje zadavatel na svém profilu, a to do 15-ti dnů po ukončení zadávacího řízení³⁸.

3.3 Otevřené řízení

Otevřené zadávací řízení je považováno za nejtransparentnější druh zadávacího řízení. Zadavatel formou oznámení o zakázce vyzývá neomezený okruh uchazečů k podání nabídky. Tento druh zadávacího řízení je možné použít pro jakoukoliv veřejnou zakázku. Okruh uchazečů je tedy omezen až následně zadanými kritérii v zadávací dokumentaci, jde především o prokázání splnění kvalifikace.

Velký počet nabídek vede zcela jistě ke stimulaci tržního chování a dochází tak

³⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §80.

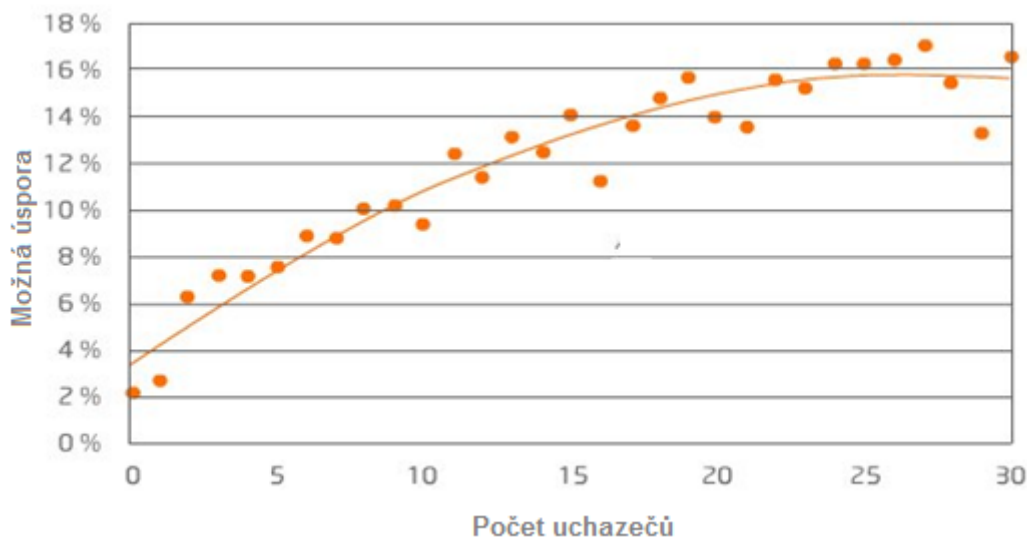
³⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §81.

³⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §83.

³⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §85.

k vytváření konkurenčního prostředí, což umožňuje porovnání cen a kvality zadavatelům. Výsledky výzkumu vlivu počtu uchazečů na výslednou cenu prokázaly, že při účasti více než 10 uchazečů může být dosaženo úspory zhruba 10 % oproti stavu, kdy je zakázka zadána bez soutěže. Při účasti ještě vyššího počtu uchazečů se úspora zvyšuje, jak ukazuje následující graf³⁹.

Graf 1 Vliv počtu uchazečů na výslednou cenu



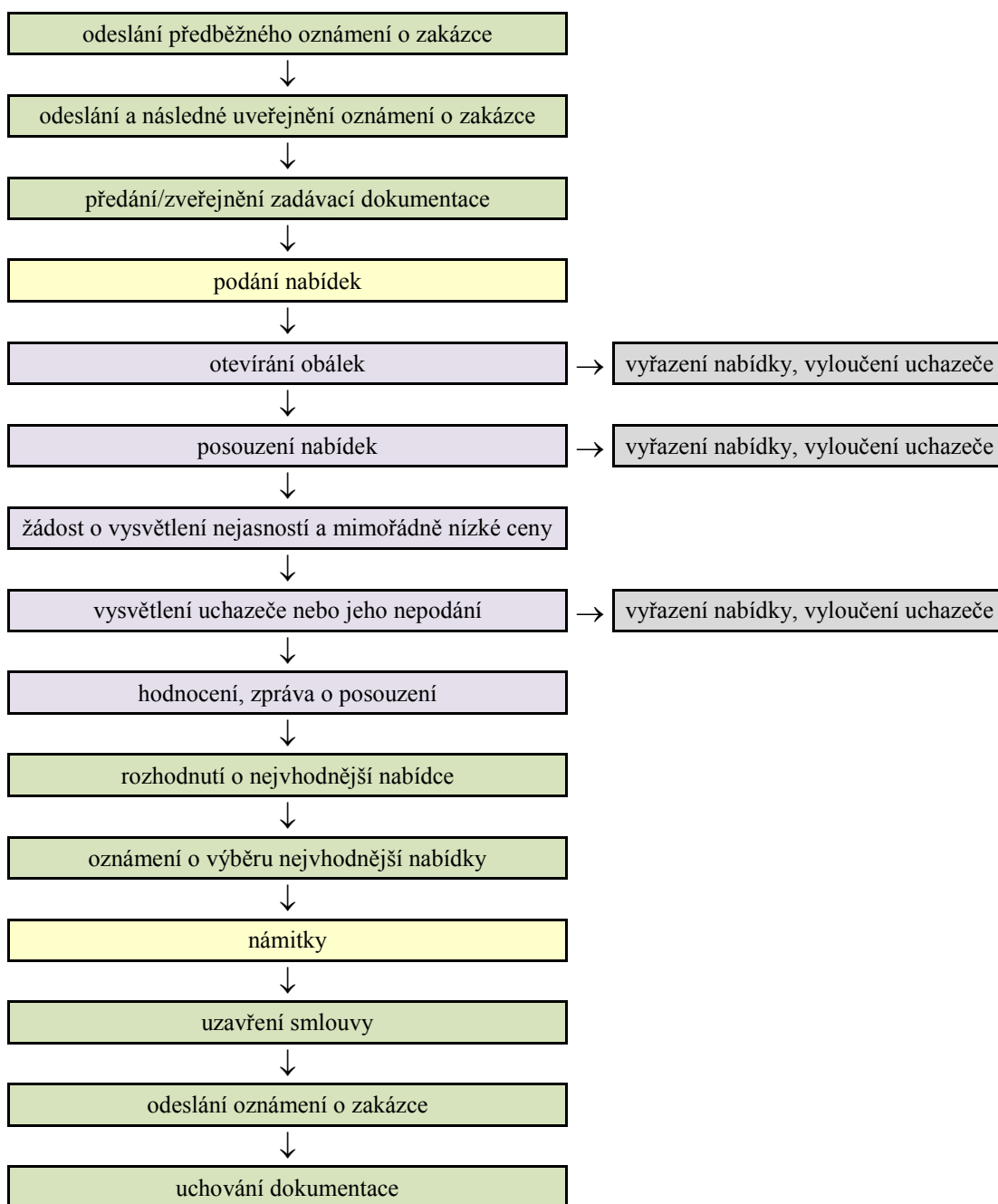
Zdroj: vlastní zpracování dle Kameník

Musíme ale zmínit i negativum, které se projevuje v praxi, kdy velký počet zájemců doprovází vysoká administrativní a organizační náročnost na straně zadavatele.

V následujícím grafu jsou uvedeny jednotlivé fáze tohoto druhu zadávacího řízení, které znázorňují zjednodušené schéma celého procesu.

³⁹Kameník Martin a kol.. *Otevřenost zadávacího řízení v ČR* [online]. Bez korupce 2011. 40 s. (PDF). [cit. 2014-11-20] Dostupné z WWW: http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/06/Otevrenost_final1.pdf.

Graf 2 Schéma otevřeného zadávacího řízení



Zdroj: Základy obchodního práva v Evropě⁴⁰

Legenda:

činnost uchazečů
úkony zadavatele
činnost komise
vyloučení uchazečů

⁴⁰ BEJČEK, J. - HAJN, P. - POKORNÁ, J. - KOTÁSEK, J. - KOŽIAK, J. - MAREK, K. - ONDREJOVÁ, D. - ŠILHÁN, J. - VEČERKOVÁ, E. *Základy obchodního práva v Evropě*. 1. vyd. Brno : Masarykova Univerzita, Právnická fakulta, 2009. Str. 330-331. ISBN 978-80-210-4957-4.

3.3.1 Popis vybraných fází otevřeného řízení

Před **zahájením zadávacího řízení** zadavatel odešle předběžného oznámení o zakázce do VVZ. Samotné zahájení zakázky je poté možné nejdříve jeden měsíc od odeslání Předběžného oznámení⁴¹.

Od odeslání oznámení o zakázce je provozovatel věstníku povinen uveřejnit vyhlášení na národní úrovni (do 12 dnů od odeslání) a v případě nadlimitní zakázky odesílá v dané lhůtě vyhlášení úřadu pro publikace k uveřejnění v Úředním věstníku. Od samotného odeslání oznámení o zakázce také začíná běžet lhůta pro podání nabídek⁴².

Ve stejný den, kdy dojde k uveřejnění vyhlášení na národní úrovni, zveřejní zadavatel minimálně textovou část zadávací dokumentace na svém profilu, odkud si ji mohou uchazeči stáhnout. Pokud není možné na profilu zadavatele zveřejnit kompletní ZD, zadavatel předá či odešle zbývající část ZD dodavateli, ve lhůtě do tří pracovních dnů od obdržení písemné žádosti dodavatele⁴³.

V průběhu lhůty pro podání nabídek může dodavatel požadovat po zadavateli dodatečné informace k ZD. Písemná žádost o dodatečné informace musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek a zadavatel musí do 4 pracovních dnů po doručení žádosti dodatečné informace odeslat žadateli a rovněž je musí zveřejnit na svém profilu. Zadavatel může poskytnout dodatečné informace i bez předchozí žádosti některého z dodavatelů⁴⁴. Pro veřejného zadavatele platí tyto lhůty pro podání nabídek, u nadlimitních zakázek nesmí být lhůta pro podání nabídek kratší než 52 dní a u podlimitních zakázek nesmí být lhůta pro podání nabídek kratší než 22 dní.

Zákon umožňuje změny uvedených lhůt, a to ve smyslu zkrácení minimální lhůty o 5 dnů. Zkrácení je možné pouze za předpokladu, že veřejný zadavatel uveřejní na svém profilu kompletní zadávací dokumentaci ve stejný den, kdy je uveřejněno oznámení o zakázce⁴⁵.

V případě, že jednotliví dodavatelé splňují kvalifikaci a všechny podmínky dané zadávací dokumentací **podávají své nabídky**. Nabídka dodavatele musí splňovat několik podmínek daných zákonem. Dodavatel může podat pouze jednu nabídku. Dodavatel, který podal nabídku, nesmí být současně subdodavatelem jiného dodavatele, kterému by na

⁴¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §86.

⁴² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §147.

⁴³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §48.

⁴⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §49.

⁴⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §40, odst.1.

základě subdodavatelské smlouvy prokazoval kvalifikaci. Nabídku může podat i více dodavatelů společně na základě smlouvy o „společnosti“, pak se i více dodavatelů považuje za jednoho uchazeče. Obálka, ve které je nabídka doručena zadavateli musí splňovat definované náležitosti⁴⁶.

Nabídka musí obsahovat návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou a další dokumenty/doklady požadované v zadání VZ. Součástí nabídky je identifikace zadavatele, krycí list nabídky, podepsaný návrh smlouvy a doklady prokazující splnění kvalifikace. Návrh smlouvy musí odpovídat vzoru poskytnutému zadavateli v ZD.

Doručené nabídky pak zadavatel eviduje a přiděluje jim pořadová čísla dle data a času doručení.⁴⁷

Otevírání obálek s nabídkami je akt, při kterém může dojít k prvnímu vylučování uchazečů. Činí jej komise ustanovená čistě jen pro otevírání obálek, která se pak již na dalším procesu posouzení a hodnocení nabídek nijak nepodílí. Pokud komise pro otevírání obálek není ustanovena, plní danou funkci povinně zřizovaná hodnotící komise⁴⁸.

Ve fázi **posouzení nabídek** hodnotící komise posuzuje obsahově nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění kvalifikace a ostatních podmínek uvedených v ZD. Pokud komise shledá v některé z nabídek jakékoli nesrovnalosti/nejasnosti, může uchazeče požádat o podání vysvětlení, popřípadě jej může přizvat na jednání komise, aby podal ústní vysvětlení. Při posouzení nabídky se také provádí kontrola nabídkové ceny. Ve vztahu k její výši se posuzuje především z důvodu, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Při podezření komise, že se může jednat o MNNC si musí komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou podstatné pro výši celé nabídkové ceny.

Následující **hodnocení nabídek** musí proběhnout v souladu s vyhlášeným způsobem hodnocení, dle výše nabídkové ceny nebo dle ekonomické výhodnosti. Je to důležitý úkon, možná jeden z nejdůležitější, jelikož má vliv na výběr nejvhodnější nabídky⁴⁹.

⁴⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §69.

⁴⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách : komentář*. 2. vyd. Praha : C.H. Beck, 2011. 700 s. ISBN 9788074003295.

⁴⁸ JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha : C.H. Beck, 2007. Str. 330-331. ISBN 9788071795759..

⁴⁹ JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha : C.H. Beck, 2007. Str. 352. ISBN 9788071795759.

Po ukončení procesu posouzení a hodnocení nabídek dochází k **ukončení zadávacího řízení**, a to buď úspěšným zadáním VZ (podpisem smlouvy) nebo zrušením zadávacího řízení.

Pro případné zadání zakázky však neznamena výběr nejvhodnější nabídky uzavření smlouvy, a jak uvádí V. Podešva: „*je pouze legitimním očekáváním uchazeče, že pokud splní podmínky na něj kladené pro uzavření smlouvy, tak s ním může být následně uzavřena smlouva na plnění zakázky*“.⁵⁰

K samotnému uzavření smlouvy, může dojít po uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, která činí u otevřeného řízení 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru. Vybraný uchazeč je povinen zadavateli poskytnout řádnou součinnost pro uzavření smlouvy a v případě, že tak neučiní, je zadavatel oprávněn uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý či třetí v pořadí (pokud by ani druhý uchazeč řádnou součinnost neposkytl). Po uzavření smlouvy informuje zadavatel uchazeče, s nimiž bylo možné uzavřít smlouvu o jejím podpisu⁵¹.

Zadávací řízení může být ukončeno jeho zrušením, pokud nedojde k uzavření smlouvy.

3.3.2 Počet otevřených řízení ve srovnání s ostatními druhy zadávacích řízení

V následující tabulce jsou uvedeny statistiky veřejných zakázek za období leden 2013 až listopad 2013 a za stejné období v roce 2014. Ve chvíli zpracování této diplomové práce nebyly k dispozici údaje za prosinec 2014 a pro možné srovnání bylo tedy nutné vyloučit i prosinec 2013. Informace uvedené ve statistikách jsou čerpány z údajů věstníku veřejných zakázek. Jedná se o zakázky, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (podlimitní i nadlimitní), u kterých mají zadavatelé povinnost uveřejnit informace o zakázkách prostřednictvím stanovených formulářů. Ve statistikách nejsou zahrnuty informace o veřejných zakázkách malého rozsahu, které se ve VVZ nezveřejňují. Rozhodným datem pro zařazení do statistiky je datum odeslání formuláře k uveřejnění⁵².

⁵⁰ PODEŠVA, Vilém. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Str. 362. ISBN 9788073576363.

⁵¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §69.

⁵² Portál o veřejných zakázkách. *Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2014* [on-line]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015. Dostupné z WWW: <http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocní-zpravy-a-souhrnne-udaje-o-verejnych-zakazk/Statisticke-udaje-o-verejnych-zakazkach>

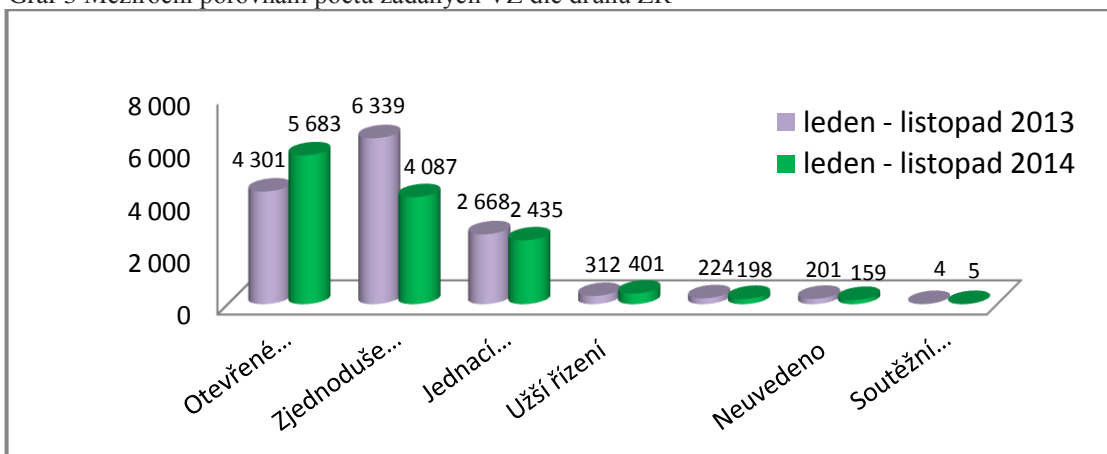
Tabulka 6 Statistiky zadaných veřejných zakázek dle druhu - roky 2013 a 2014

Stručný přehled dle druhu ZŘ	Počet zadaných VZ celkem veřejnými zadavateli		Cena v mil. Kč bez DPH	
	leden - listopad 2013	leden - listopad 2014	leden - listopad 2013	leden - listopad 2014
Otevřené řízení	4 301	5 683	106 266	182 500
Zjednodušené podlimitní řízení	6 339	4 087	17 577	13 745
Jednací řízení bez uveřejnění	2 668	2 435	26 711	16 517
Užší řízení	312	401	21 157	18 243
Jednací řízení s uveřejněním	224	198	3 811	5 562
Neuvedeno	201	159	4 043	1 694
Soutěžní dialog	4	5	192	425
Celkem	14 049	12 968	179 757	238 684

Zdroj: vlastní zpracování dle Portálu o veřejných zakázkách a koncesích

Z uvedené statistiky je patrné, že oproti roku 2013 (ve sledovaném období) počet zadaných zakázek v roce 2014 klesl. Je to způsobeno snížením počtu zakázek zadaných ve zjednodušeném podlimitním řízení ve prospěch řízení otevřených. Ač celkový počet zadaných zakázek klesl, výše vynaložených veřejných prostředků se podstatně zvýšila, což opět souvisí se změnou v rozložení počtu zakázek dle druhu. Následující graf, oba roky porovnává.

Graf 3 Meziroční porovnání počtu zadaných VZ dle druhu ZŘ



Zdroj: vlastní zpracování dle tabulky 6

4 Kontrola procesu zadávání veřejných zakázek

Aby aplikace zákona o veřejných zakázkách v praxi byla v souladu s právem jak ze strany zadavatelů, tak ze strany uchazečů, musí existovat proces účinné kontroly. Kontroly jsou vnitřní (kontrola uvnitř organizace zadavatele na základě jeho vnitřních předpisů – vnitřních normativních aktů) a vnější, kterou vykonává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS. Kontrola je však prováděna i dalšími orgány (Nejvyšší kontrolní úřad, finanční orgány a soudy). Důležitou může být i kontrola ze strany veřejnosti. Pro účely této diplomové práce následuje popis činnosti úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dle zákona č. 137/2006 Sb. a také s ohledem na praktickou část také dle zákona č. 199/1994 Sb.).

4.1 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a jeho působnost dle zákona č. 137/2006 Sb.

Přezkoumání úkonů zadavatele provádí v České republice Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který byl zřízen na základě zákona 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Řízení před úřadem je zvláštním právním řízením, při kterém je správní řád používán jako subsidiární (obecný) právní předpis. Zákon o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je používán, jako právní předpis speciální tzn., že jeho využití má přednost před právním předpisem obecným⁵³.

Činnost úřadu spočívá ve vydávání předběžných opatření, rozhodování o tom zda zadavatel při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh postupoval v souladu se zákonem, v ukládání nápravných opatření, v kontrole úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu a dále úřad projednává správní delikty podle zákona a ukládá sankce za jejich spáchání⁵⁴.

Řízení je koncipováno jako dvoustupňové, v prvním stupni vydává rozhodnutí odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek prostřednictvím svého ředitele. Ve druhém stupni vydává rozhodnutí předseda úřadu na základě doporučení rozkladové komise pro veřejné zakázky. V pravomoci úřadu není kontrolovat efektivnost nakládání se

⁵³Úřad pro ochranu hospodářské soutěže [online]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html>

⁵⁴Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §112.

státními prostředky a ani kontrola zakázek zadávaných mimo režim zákona, tedy veřejných zakázek malého rozsahu.

ÚOHS provádí dva druhy řízení, a to na návrh nebo řízení z vlastního podnětu. Řízení na návrh z podnětu uchazeče (dodavatele), může být zahájeno až po vyčerpání námitek, které má uchazeč možnost podat u zadavatele. Ten je povinen je přezkoumat a do deseti dnů rozhodnout (více §110 a §111 zákona). Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, zadavatel nesmí ve lhůtě 45 dnů od doručení námitek uzavřít příslušnou smlouvu. V dané lhůtě má uchazeč možnost podat návrh u úřadu⁵⁵.

Správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkumu úkonu zadavatele zahajuje úřad na základě podezření z porušení zákona, publikovaná ve věstníku NKÚ v rámci jeho kontrolních pravomocí. Dále pak při podezření z porušení zákona na základě zjištění při kontrole obcí ze strany kontrolních orgánů, podnětu jakéhokoli subjektu, upozornění jiného státního orgánu, návrhy podané uchazeči, které došly na úřad po lhůtě či nebyly doručeny, skutečnosti zjištěné na základě kontrolní činnosti a informací ze sdělovacích prostředků. V neposlední řadě vždy, když se úřad dozví o porušení zákona⁵⁶.

Aby nedocházelo k bezdůvodným, či účelovým podáním k úřadu ze strany uchazečů je zákonem dána kauce ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele. Nejméně se jedná o 50 000 Kč, nevyšší pak 2 mil. Kč. Jestliže úřad řízení na návrh zamítne či zastaví (navrhovatel vezme návrh zpět), stává se kauce příjmem státního rozpočtu. V opačném případě, je kauce vrácena navrhovateli včetně úroků do 31 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí⁵⁷.

4.2 Statistiky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Dle výroční zprávy ÚOHS za rok 2013 docházelo v oblasti trhů, které byly dotčeny v roce 2013 v rámci veřejných zakázek šetřených před úřadem, k těmto nejčastějším chybám stanovení netransparentních a diskriminačních zadávacích podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky, včetně technických podmínek. Nejednoznačné vymezení způsobu hodnocení a nepřiměřenost stanovených kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke

⁵⁵Úřad pro ochranu hospodářské soutěže [online]. Dostupné z WWW: <http://www.uojs.cz/cs/verejne-zakazky.html> [cit 2014-12-15].

⁵⁶JURČÍK, Radek. *Podmínky provádění kontroly a vlastní kontrolní mechanismy zadávání veřejných zakázek*. Transparency International. 2006. Dostupné z WWW: http://www.transparency.cz/wp-content/uploads/vz_analyza_jurcik.pdf.

⁵⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., §115.

složitosti, druhu a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Pochybení při posouzení a hodnocení nabídek (tj. nedostatek transparentnosti ve zprávě o posouzení a hodnocení, zejména nedostatečný popis způsobu hodnocení a provedení hodnocení, nesprávný postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny). Kladení nepřipustných požadavků na předložení dokladů ze strany dodavatelů; nesprávné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a s tím spojený nesprávný výběr druhu zadávacího řízení. Použití jednacích řízení bez uveřejnění bez toho, aby byly splněny podmínky pro jeho použití a v neposlední řadě k nesprávnému posouzení naplnění podmínek pro zrušení zadávacího řízení zadavatelem⁵⁸.

Dle úřadu se jednalo nejčastěji o veřejné zakázky v oblasti IT a zdravotnictví. Výčet pochybení, ke kterým dochází v organizace ŘSD ČR, a které jsou uvedeny v podkapitole č. 6.3, je téměř shodný s výše uvedeným.

V následující tabulce, která je součástí zmíněné výroční zprávy ÚOHS 2013, je uvedena statistika jednotlivých řízení vedených úřadem v daném období.

Tabulka7 Přehled správních řízení I. stupně v roce 2013

Počet přijatých návrhů	495
Počet veřejných zakázek přezkoumávaných na základě přijatých podnětů	2 873

Správní řízení	Zahájená správní řízení celkem	668
	na návrh	495
	ex offo	173
	Neukončená správní řízení	142
Rozhodnutí	Vydaná prvostupňová rozhodnutí celkem	959
	rozhodnutí vydaná ve věci*	665
	předběžná opatření	179
	zamítnutí předběžného opatření	109
	zrušení rozhodnutí o uložení předběžného opatření	6
Pokuty	Počet uložených pokut	119
	Celková výše uložených pokut	58 761 000 Kč

⁵⁸Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva ÚOHS 2013* [online]. ÚOHS 2014 [cit. 2014-10-25]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>.

Náklady řízení	Počet uložených nákladů řízení	109
	Celková výše uložených nákladů řízení	3 519 672 Kč
Kauce	Výše složených kaucí	90 415 420 Kč
	Kauce propadlé do státního rozpočtu	16 349 779 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle Výroční zprávy ÚOHS 2013⁵⁹

*Ve věci rozhodnutí o nápravě+sankce, zastavená správní řízení-neshledáno pochybení a zastavená správní řízení z procesních důvodů.

4.3 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a jeho působnost dle zákona č. 199/1994 Sb.

Dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek spočívá v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek stanovených zákonem. Dále pak v účasti zástupců orgánu dohledu při otevírání obálek s nabídkami, v zabezpečování statistických údajů o zadávání VŘ a jejich zveřejňování a v ukládání sankcí⁶⁰.

Řízení u orgánu dohledu je zahájeno dnem, kdy obdrží od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, pokud řízení orgán dohledu nezahájí z vlastního podnětu. Řízení z vlastního podnětu může ÚOHS zahájit do čtyř let ode dne, kdy došlo k porušení zákona. Návrh lze podat u orgánu dohledu poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem. Zadávací lhůta, po dobu od podání návrhu do doby nabytí právní moci rozhodnutí o návrhu neběží, za předpokladu, že byl návrh podán včas. Před uplynutím lhůty pro podání návrhu, a je-li podán návrh včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky. Tzn., nesmí uzavřít smlouvu nebo zadání veřejné zakázky zrušit. Uchazeči mohou do sedmi dnů po obdržení oznámení rozhodnutí úřadu dohledu od soutěže odstoupit. Orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není nijak vázán návrhem uchazeče⁶¹.

⁵⁹Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva ÚOHS 2013* [online]. ÚOHS 2014 [cit. 2014-10-25]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>.

⁶⁰Zákon č. 199/1994 o zadávání veřejných zakázek, §52.

⁶¹Zákon č. 199/1994 o zadávání veřejných zakázek, §57.

Účastníky řízení jsou zadavatel a v řízení zahájeném z podnětu uchazeče též uchazeč, který návrh podal. V řízení proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky jsou účastníky řízení též uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím pořadí⁶².

Je-li podán návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a shledá-li úřad dohledu po jeho prozkoumání porušení tohoto zákona, rozhodnutí zadavatele zruší a zadavateli uloží provést nový výběr. Dále může zadání veřejné zakázky zrušit. Návrh může také zamítnout a rozhodnutí zadavatele potvrdit, a to v případech kdy neshledá porušení zákona⁶³.

⁶²Zákon č. 199/1994 o zadávání veřejných zakázek, §58.

⁶³Zákon č. 199/1994 o zadávání veřejných zakázek, §59.

5 Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace

Státní příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR byla zřízena ke dni 1.1.1997 na základě rozhodnutí ministra dopravy a spojů ze dne 4. 12. 1996. Došlo k splynutí Ředitelství dálnic Praha a Silničních investorských útvarů Praha, České Budějovice, Plzeň, Liberec, Pardubice, Brno a Ostrava. Základní účel a předmět činnosti je uveden ve zřizovací listině ŘSD ČR⁶⁴.

V čele organizace stojí generální ředitel. Generálnímu řediteli jsou podřízeni ředitelé jednotlivých krajských správ v Českých Budějovicích, Chomutově, Karlových Varech, Plzni, Liberci, Pardubicích, Hradci Králové, Ostravě, Olomouci, Jihlavě a ve Zlíně dále ředitelé závodů Praha a Brno a ředitelé jednotlivých úseků generálního ředitelství.

Ke zřizovací listině ŘSD ČR bylo Ministerstvem dopravy vydáno deset dodatků. Mezi nejdůležitější změny obsažené v jednotlivých dodatcích patří tyto skutečnosti. Ředitelství silnic a dálnic je oprávněno k organizování obchodních veřejných soutěží dle zákona o zadávání veřejných zakázek. ŘSD ČR může provádět pro právnické a fyzické osoby inženýrskou, dopravně inženýrskou a konzultační činnost, laboratorní zkoušky a měření, údržbové práce a doplňkové služby k těmto činnostem a k hlavním činnostem uvedeným ve zřizovací listině. ŘSD ČR provozuje systém elektronické mýta na vybraných pozemních komunikacích v ČR⁶⁵.

5.1 Aplikace zákona o zadávání veřejných zakázek na Ředitelství silnic a dálnic ČR

aplikaci zákona o veřejných zakázkách v podmínkách Ředitelství silnic a dálnic ČR upravuje vnitřní normativní akt – Směrnice generálního ředitele č. 5/2014 ze dne 30. 9. 2014.

Směrnice je upravena nad rámec zákona, dalo by se říci i přísněji. Upravuje postup při zadávání zakázek malého rozsahu. Zakázky s předpokládanou hodnotou do 500 tis. Kč pro stavby a do 250 tis. Kč pro služby a dodávky se zadávají v poptávkovém řízení, kdy jsou k podání nabídky vyzváni nejméně tři dodavatelé. Zakázky, které nedosahují

⁶⁴ Zřizovací listina státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, PSČ 145 05 ze dne 4. prosince 1996.

⁶⁵ Dodatky č. 1 – 10 ke Zřizovací listině Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 4. 12. 1996

uvedených hodnot, se uzavírají za cenu v místě a čase obvyklou v souladu s § 6 zákona⁶⁶.

Průběh veškerých zadávacích řízení je administrován v programu Symbasis. V tomto programu probíhá schvalování zahájení jednotlivých zakázek. Jsou zde v elektronické podobě k dispozici veškeré dokumenty, které se zakázkou souvisí. Funkcí daného programu je i evidování veškerých lhůt, které musí být v souladu se zákonem. Pomocí daného programu mají administrátoři zakázek možnost zveřejňovat jednotlivé dokumenty, u kterých zákon jejich zveřejnění požaduje, např.: výzvu k podání nabídky, zadávací dokumentaci, dodatečné informace k ZD, a po ukončení zadávacího řízení i další dokumenty jako jsou např. protokoly z jednání komise či uzavřené smlouvy.

5.2 Statistiky zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR

V následujících tabulkách jsou uvedeny jednotlivé statistiky zakázek zadávaných dle zákona, s rozdělením na jednotlivé druhy. Jedná se o zakázky zahájené na ŘSD ČR v roce 2013 a 2014.

Tabulka 8 Přehled VZ dle druhu limitu - roky 2013 a 2014

Přehled VZ dle druhu limitu rok 2013		
Druh limitu	Počet VZ	Cena
Nadlimitní	77	5 653 777 205
Podlimitní	491	7 651 918 075
Celkem	568	13 305 695 281
Přehled VZ dle druhu limitu rok 2014		
Nadlimitní	45	4 452 601 832
Podlimitní	395	6 716 846 838
Celkem	440	11 169 448 671

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat ŘSD ČR

⁶⁶ Směrnice generálního ředitele č. 5/2014 ze dne 30. 9. 2014, verze 2.0, o aplikaci zákona č.137/2006 Sb..

Tabulka 9 Přehled VZ dle druhu zakázky - roky 2013 a 2014

Přehled VZ dle druhu zakázky rok 2013		
Druh limitu	Počet VZ	Cena
Dodávky	22	415 022 152
Služby	89	2 251 226 303
Stavební práce	463	10 676 497 197
Celkem	574	13 342 745 653
Přehled VZ dle druhu zakázky rok 2014		
Dodávky	16	470 700 251
Služby	58	678 884 489
Stavební práce	366	10 019 863 931
Celkem	440	11 169 448 671

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat ŘSD ČR

Tabulka 10 Přehled VZ dle druhu zadávacího řízení - roky 2013 a 2014

Přehled VZ dle druhu zadávacího řízení rok 2013		
Druh limitu	Počet VZ	Cena
JŘBU	170	4 421 607 333
JRSU	23	116 033 892
Otevřené řízení	130	3 796 556 322
Užší řízení	48	4 023 035 664
ZPŘ	195	985 512 442
Celkem	566	13 342 745 653
Přehled VZ dle druhu zadávacího řízení 2014		
JŘBU	162	2 275 874 803
JRSU	5	35 987 421
Otevřené řízení	182	8 341 556 886
Užší řízení	6	112 589 456
ZPŘ	79	403 440 105
Celkem	434	11 169 448 671

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat ŘSD ČR

Z uvedených dat vyplývá, že v roce 2014, oproti předchozímu roku, dochází ke zvyšování počtu zakázek zadávaných v režimu otevřeného řízení, a to především v neprospěch ZPŘ. Uvedený vývoj je zcela určitě správný, více zakázek se zadává v transparentnějším způsobu zadávání. Celkový počet zakázek naopak v roce 2014 klesá a s tím i celkové množství vynaložených veřejných prostředků.

5.3 Kontrola organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR

Kromě vlastního systému vnitřní kontroly v rámci organizace je Ředitelství silnic a dálnic ČR v rámci své činnosti kontrolováno následujícími subjekty. Ministerstvem dopravy ČR, Státním fondem dopravní infrastruktury, Nejvyšším kontrolním úřadem, Finančním úřadem a v neposlední řadě také Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Systém vnější kontroly ŘSD ČR lze považovat za problematický především z hlediska efektivity. Kontroly využívání státních prostředků a zákonnost při postupu zadávání jednotlivých realizovaných zakázek jsou kontrolovány několikrát, pokaždé jiným orgánem. Takováto kontrola se může zdát zbytečná, duplicitní. Náplní pracovníků ŘSD ČR, se pak stává poskytování dokumentů a informací pracovníkům jednotlivých kontrolních orgánů. Téměř vždy pak následuje zpracovávání písemných odpovědí/odůvodnění ke zprávám těchto orgánů. V posledních několika letech počet kontrolovaných zakázek neustále stoupá, což potvrzuje i Ing. Petr Rafaj, předseda ÚOHS, který uvedl, že se každá větší zakázka objevuje na ÚOHS. Přisuzuje to ekonomické krizi, díky které dnes dodavatelé soupeří o každou zakázku⁶⁷.

6 Průběh reálných zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR

Pro popis konkrétních reálných zakázek, které byly realizovány v ŘSD ČR byly zvoleny dvě zakázky. První zakázka „**Zajištění běžných, hlavních, mimořádných a ostatních prohlídek na silnicích I. třídy v ÚK**“ byla realizována bez jakýchkoliv prodlev způsobených možnými dotazy uchazečů, podáním námitek apod. Jako protiklad byla použita zakázka **I/8 - Bořislav - Teplice - oprava mostů**, kde naopak došlo k několika šetřením jak Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak následně i k soudnímu řízení.

⁶⁷KRAMER J., *Potřebujeme jasné lhůty, práva a povinnosti jak pro zadavatele, tak pro uchazeče o zakázky*, Časopis veřejné zakázky, č. 3/2014. Vizea s.r.o., str. 21-22, ISSN 1803-6724.

6.1 Zajištění běžných, hlavních, mimořádných a ostatních prohlídek na silnicích I. třídy v ÚK.

Stručný popis zakázky: Jedná se o zajištění zákonné povinnosti, (dle zákona č. 13/1997 Sb. a dle vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb.), jejímž účelem je zejména zjištění správné funkce dopravního značení, bezpečnostního zařízení a závad ve sjízdnosti. V případě silnic I. třídy se běžné prohlídky provádějí 2krát týdně a rychlostní silnice se kontrolují každý pracovní den. Předmětem činnosti je dále zajištění hlavních prohlídek při uvedení nového nebo rekonstruovaného úseku komunikace do provozu a před skončením záruční doby. Zajištěním mimořádné prohlídky při náhlém poškození vozovky se myslí např. prohlídka po dopravní nehodě či živelné pohromě. V rámci ostatních prohlídek se kontroluje dodržování technologií údržby.

Druh zakázky: nadlimitní zakázka na služby

Předpokládaná hodnota zakázky: 34 107 500,00 Kč bez DPH

Hodnotící kritérium: základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena, Toto hodnotící kritérium se v praxi ŘSD ČR v souladu se Směrnicí GR.

Termín plnění zakázky: po dobu 54 měsíců od zahájení.

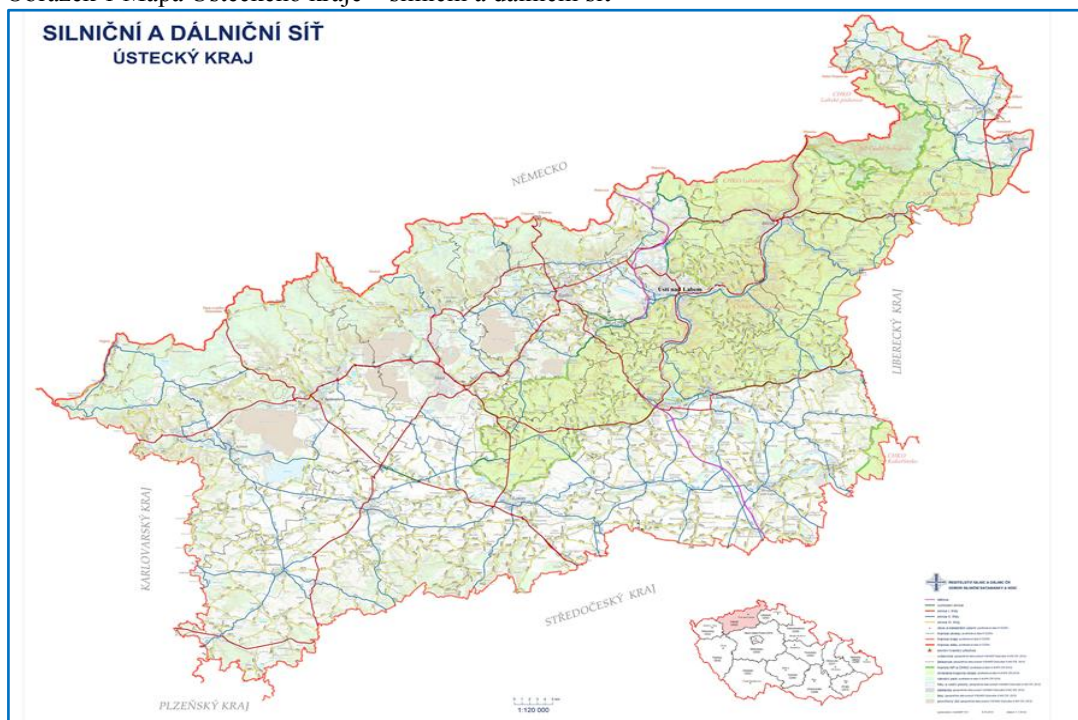
Vítězný uchazeč/poskytovatel: Siling, s.r.o.

Dukelských hrdinů 527/19, 400 01 Ústí nad Labem

IČ 28717392

Cena dle uzavřené Smlouvy o poskytování služeb: 17 948 976,30 Kč bez DPH

Obrázek 1 Mapa Ústeckého kraje – silniční a dálniční síť



Zdroj: ŘSD ČR⁶⁸

Požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci:

- a) jistota / bankovní záruka za nabídku ve výši 500 000 Kč - požadovaná v souladu s §67 zákona ve výši do 2% předpokládané hodnoty VZ
- b) kvalifikační požadavky §50 odst. 1:
 - *základní podle §53 odst. 1 písm. a) až k)* – přičemž většina požadavků byla doložena čestným prohlášením, písm. a),b),f) a h) bylo nutné doložit požadovaným dokladem (výpisem z evidence Rejstříku trestů a Potvrzením příslušného orgánu nebo instituce)
 - *profesní podle §54 písm. a),b) a d)*
 - *technické podle §56 odst. 2 písm. a),e) a h)*
- c) jiné zadávací podmínky - zde zadavatel požadoval doložení určitých dokumentů do nabídek poskytovatelů, např. všeobecné informace o poskytovateli, případné zmocnění udělené v souvislosti se zadávacím řízením a v souladu s §44 odst. 6 byla vymezena část zakázky, kterou musel poskytovatel provádět vlastními kapacitami (vlastními kapacitami se rozumí, že není možné danou část zakázky provádět prostřednictvím subdodavatelů).

⁶⁸Ředitelství silnic a dálnic [online.] Mapy. Soubor map – kraje. Dostupně z WWW: http://www.rsd.cz/sdb_intranet/sdb/img/kraje/us.jpg.

6.1.1 Popis průběhu veřejné zakázky

Podklady k vyhlášení a samotný proces interního schvalování v rámci ŘSD ČR začal v roce 2013. Vyhlášení zakázky odesláním oznámení o zakázce proběhlo v prosinci 2013. V souladu se směrnicí generálního ředitele č. 5/2014 o aplikaci zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, byly veškeré dokumenty fyzicky podepsány přímo generálním ředitelem, kterým byl v dané době Ing. Pavel Kočica.

Ve lhůtě pro podání nabídek, která končila 4. března 2014 v 9:00 hod, nebyly od zájemců o zakázku, vzneseny žádné žádosti o poskytnutí dodatečných informací. V průběhu lhůty pro podání nabídek bylo ze strany zadavatele vydáno nové / opravné oznámení o zakázce, a to z důvodu formální chyby v původním oznámení. Došlo k opravě „Adresy profilu zadavatele (URL)“, která byla na původním oznámení uvedena: „<https://zakazky.ecentre.cz/nabidkaEcentre/profilRsd>“, a která se od 1. prosince 2013 změnila na „<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilRSD>“.

Tabulka 11 Chronologický průběh veřejné zakázky

28.11.2013	Odeslání Oznámení předběžných informací do Věstníku veřejných zakázek.
10.12.2013	Uveřejnění Oznámení předběžných informací ve VVZ pod ev. č. zakázky VZ375817.
12.12.2012	Zveřejnění Oznámení předběžných informací v Tenders Electronic Daily – databáze veřejných zakázek EU.
30.12.2013	Zahájení VZ odesláním Oznámení o zakázce do VVZ.
8.1.2014	Uveřejnění Oznámení o zakázce ve VVZ a zároveň zveřejnění kompletní zadávací dokumentace na profilu zadavatele.
9.1.2014	Zveřejnění Oznámení o zakázce v TED.
9.1.2014	Rozeslání pozvánky na zasedání komise jednotlivým členům komise.
10.1.2014	Odeslání OPRAVNĚHO Oznámení o zakázce do VVZ.
4.3.2014	Konečná lhůta pro podání nabídek .
4.3.2014	Otevírání obálek s nabídkami. Do konce lhůty pro podání nabídek byly přijaty nabídky celkem 4 uchazečů AF-CITYPLAN s.r.o., POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA,a.s., Siling s.r.o. a SG-SANACE spol. s r.o. Kromě členů komise, která byla složena ze zaměstnanců ŘSD ČR, se otevírání obálek účastnili zástupci společností POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA,a.s., Siling s.r.o. a SG-SANACE spol. s r.o..

4.3.2014	Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č.1. V rámci tohoto jednání byly kontrolovány nabídky z pohledu obsahové úplnosti, tzn., že byly kontrolovány doklady, kterými uchazeči prokazovali svou kvalifikaci. Zároveň byly cenové nabídky předány cenovému odborníkovi, zaměstnanci ŘSD ČR, který je kontroluje jednak z hlediska úplnosti (příp. chybějící položky, ocenění všech položek) a dále pak správnosti měrných jednotek a jejich počtu. Jednání komise bylo poté přerušeno.
6.3.2014	Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č.2. Komise kontrolovala doložené dokumenty z pohledu věcné správnosti, tak aby byly v souladu se zadávací dokumentací. Komise zjistila nedostatky v nabídkách společnosti Siling s.r.o. a společnosti SG-SANACE s.r.o. V obou případech se jednalo o pochybení při doložení seznamu referenčních zakázek, kterými uchazeči dokládaly splnění požadavku dle §56 odst. 2 písm. a) zákona – seznam významných služeb. Komise se rozhodla písemně vyzvat oba uchazeče k objasnění / doplnění jejich nabídek.
6.3.2014	Rozeslání Žádostí o písemné objasnění nabídky uchazečům.
	Ve stanovené lhůtě pro zaslání odpovědi doložili oba uchazeči své vysvětlení / doplnění nabídky.
13.3.2014	Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č.3. Komise uznala vysvětlení / doplnění obou nabídek a uchazeče ponechala i nadále v soutěži. Ve stejný den se tedy pokračovalo v hodnocení nabídek.
13.3.2014	Jednání hodnotící komise. Komise se seznámila s provedenou kontrolou nabídkových rozpočtů, v rámci které nebyly zjištěny žádné nedostatky. Vzhledem k tomu, že všechny nabídkové ceny všech uchazečů byly oproti ceně zadavatele výrazně nižší, zabývala se komise i možností výskytu tzv. „mimořádně nízké nabídkové ceny“. S ohledem na fakt, že byly výrazně nižší nabídkové ceny všech uchazečů a pohybovaly se v přibližně stejném cenovém rozpětí, došla komise k závěru, že se mimořádně nízká nabídková cena v nabídkách nevyskytuje. Komise tedy uzavřela své jednání s tím, že všechny nabídky vyhověly všem vyhlášeným podmínkám, požadavkům a kritériím zadavatele. Následně komise sestavila závěrečné pořadí uchazečů a předala veškeré dokumenty, které se zpracovávají v průběhu jednotlivých činností komise, zadavateli k vydání rozhodnutí.
21.3.2014	Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které v případě nadlimitních zakázek přísluší přímo generálnímu řediteli.
21.3.2014	Odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky s informací o možnosti podat námitky proti rozhodnutí. Této možnosti žádný z uchazečů nevyužil a bylo tedy možné v souladu s §82 uzavřít Smlouvu o poskytování služeb s vítězným uchazečem, společností Siling s.r.o..
24.3.2014	Vrácení bankovní záruky za nabídku čtvrtému uchazeči v pořadí.
24.4.2014	Uzavření smlouvy s vítězným uchazečem Siling s.r.o.

	Následovalo zpracování veškerých potřebných dokumentů stanovených zákonem k formálnímu ukončení soutěže. Znamená to vrácení jistot / bankovních záruk za nabídky všem uchazečům. Dále vyhotovení a zveřejnění písemné zprávy zadavatele, odeslání oznámení o zakázce do VVZ a uzavření celé zakázky v interním systému Symbasis.
28.4.2014	Odeslání oznámení o uzavření smlouvy.
28.4.2014	Vyhotovení písemné zprávy zadavatele a její zveřejnění na profilu zadavatele.
28.4.2014	Odeslání oznámení o zadání zakázky na VVZ.
28.4.2014	Vrácení bankovní záruky za nabídku zbývajícím uchazečům.
10.5.2014	Zveřejnění oznámení o zadání zakázky v TED.

Zdroj: vlastní zpracování dle závazných vzorů ŘSD ČR

6.1.2 Shrnutí řešené zakázky

Zakázka byla v roce 2014 kontrolována interním auditem ŘSD ČR. Nebylo zjištěno žádné pochybení jak zákonné charakteru tak ani v interních postupech daných směrnicí GŘ č. 5/2014 o aplikaci zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Můžeme určitě konstatovat, že se jednalo o zakázku s „hladkým“ průběhem zadávacího řízení. Od odeslání předběžných informací do uzavření smlouvy o poskytování služeb uplynulo přibližně 5 měsíců, což je zcela běžná doba trvání zadávacího řízení v případě režimu otevřeného řízení, při dodržení všech zákonných lhůt.

6.2 I/8 Bořislav - Teplice - oprava mostů

Stručný popis zakázky: u předmětné zakázky se jednalo o rekonstrukci několika mostů na silnici I/8 v úseku mezi obcemi Bořislav a městem Teplice.

Druh zakázky: podlimitní zakázka na stavební práce

Předpokládaná hodnota zakázky: 81 546 735,00 Kč bez DPH

Hodnotící kritérium: základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost (výše nabídkové ceny 67% a odborná způsobilost 33%).

Termín plnění zakázky: do listopadu 2004

Vítězný uchazeč/poskytovatel: SDS EXMOST spol. s.r.o.

Údolní 413/66, 602 00 Brno

IČ 49454501

Cena dle uzavřené Smlouvy o dílo: 54 761 509 Kč bez DPH

Požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci:

- d) jistota / bankovní záruka za nabídku ve výši 1 500 000 Kč - požadovaná v souladu s §23 zákona v rozmezí od 0,5% do 3% předpokládané hodnoty VZ
- e) kvalifikační požadavky §2a, 2b, 2c a 2f:

6.2.1 Popis průběhu veřejné zakázky

Zadávací řízení na předmětnou zakázku bylo zahájeno dle pravidel zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Ukončení zadávacího řízení, vzhledem k dlouhému průběhu, bylo ukončeno až za platnosti zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

V průběhu zadávacího řízení došlo nejdříve k podání námitek proti rozhodnutí zadavatele podle §110 zákona, následně byl podán návrh proti úkonům zadavatele na ÚOHS a nakonec řešil celou situaci soud. Zakázka byla zahájena dne 24.9.2003 formou obchodní veřejné soutěže a končené rozhodnutí soudu padlo v říjnu 2006.

Tabulka 12 Chronologický průběh veřejné zakázky

31. 10. 2003	Konec lhůty pro podání nabídek, jednání komise o otevírání obálek s nabídkami (přijato celkem 10 nabídek).
21. 11. 2003	1. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek komise navrhla zadavateli vyřadit z dalšího posouzení a hodnocení tyto nabídky: SDS EXMOST spol. s r.o., společná nabídka uchazečů SANGREEN, spol. s r.o. a COLAS CZ, a.s.
15. 12. 2003	Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů z další účasti v soutěži, SDS EXMOST spol. s r.o. a společné nabídky uchazečů SANGREEN, spol. s r.o., a COLAS CZ, a.s.
21. 12. 2003	Podání námítka proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečem SDS EXMOST spol. s r.o., Brno. Zadavatel rozhodl o oprávněnosti námitek a zařadil uchazeče zpět do soutěže.
7. 1. 2004	2. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, v rámci kterého stanovila komise pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech: 1. SDS EXMOST spol. s r.o., 2. INSKY spol. s r.o., 3. MAX BÖGL a KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy Plzeň-Dobřany, kom. spol..
15. 1. 2004	Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky
29. 1. 2004	Zadavateli doručeny námítka proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky firmou INSKY spol. s r.o., jejichž nabídka byla na 2. místě.

2. 2. 2004	Rozhodnutí zadavatele o námitkách firmy INSKY spol. s r.o. - zadavatel podaným námitkám nevyhověl.
13. 2. 2004	Uchazeč INSKY spol. s r.o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 1. 2004 za učiněné v souladu se zákonem a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách s návrhem, aby úřad dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.
13. 2. 2004	Zadavateli byl úřadem dohledu doručen výše uvedený návrh k vyjádření
30. 4. 2004	Vydáno Rozhodnutí ÚOHS č.j. VZ/S29/04-152/1968/04-Der. Úřad dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 1. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek.
30. 5. 2004	Firma SDS EXMOST spol. s r.o. podala proti rozhodnutí úřadu dohledu ze dne 30. 4. 2004 rozklad k předsedovi ÚOHS
13. 9. 2004	Vydáno Rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j.: 2R 36/04-Hr. Předseda ÚOHS zamítl podaný rozklad a potvrdil rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. 4. 2004
15. 10. 2004	3. a 4. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Na základě Rozhodnutí ÚOHS byl zadavatelem proveden nový výběr. Komise navrhla i vyloučení nabídek Sdružení SANGREEN - COLAS a firmy SDS EXMOST spol. s r.o. z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Komise sestavila konečné pořadí nabídek uchazečů: na 1. místě INSKY spol. s r.o. a na 2. místě MAX BÖGL a KRÝSL, výroba prefabrikátů a kamenolomy, Plzeň - Dobřany, kom. spol.
18. 10. 2004	Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů Sdružení Sangreen - COLAS a SDS EXMOST spol. s r.o. ze stejných důvodů jako v rozhodnutí ze dne 15. 12. 2003.
19. 10. 2004	Návrh firmy SDS EXMOST spol. s r.o. na obnovu řízení proti rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. 4. 2004 a proti rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 13. 9. 2004 a vydání předběžného opatření. Firma SDS EXMOST spol. s r.o. se domáhá aby ÚOHS vydal předběžné opatření, kterým uloží zadavateli nepokračovat v zadání veřejné zakázky.
26. 10. 2004	Doručena námitka od uchazeče SDS EXMOST proti Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Uchazeč žádá o zařazení nabídky SDS EXMOST spol. s r.o. zpět do soutěže.
4. 11. 2004	Rozhodnutí zadavatele o námitkách zadavatel námitkám nevyhovuje a rozhodnutí zadavatel o vyloučení uchazeče potvrzuje.
12. 11. 2004	Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 11. 2004, které podává SDS EXMOST spol. s r.o., po úřadu dohledu požaduje ponechat nabídku firmy SDS EXMOST spol. s r.o. mezi posuzovanými nabídkami.

26. 11. 2004	Rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j.: 2R 86/04–Hr. Návrh společnosti SDS EXMOST spol. s r.o. na obnovu řízení a současně návrh na vydání předběžného opatření ÚOHS zamítá.
29. 11. 2004	Žaloba firmy SDS EXMOST spol. s r.o. ke Krajskému soudu v Brně proti předsedovi ÚOHS. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. 4. 2004 a rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 13.9. 2004.
29. 12. 2004	Doručeno zadavateli úřadem dohledu oznámení o zahájení správního řízení. úřad dohledu obdržel od uchazeče SDS EXMOST spol. s r.o. návrh ze dne 12.11.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ŘSD ČR o námitkách ze dne 25. 10. 2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 18. 10. 2004 o vyloučení uchazeče SDS EXMOST z další účasti ve veřejné zakázce.
12. 1. 2005	Rozhodnutí úřadu dohledu č. VZ/S226/04-152/103/05-KV. Návrh uchazeče SDS EXMOST spol. s r.o. ze dne 12. 11. 2004 se zamítá a potvrzuje rozhodnutí zadavatele ŘSD ČR ze dne 18. 10. 2004 o vyloučení jmenovaného uchazeče.
18. 1. 2005	Krajským soudem v Brně bylo vydáno usnesení o přiznání žaloby. Vydání rozhodnutí úřadu dohledu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 10. 2014, se odmítá.
31. 5. 2005	Rozsudek Krajského soudu č.j.: 31 Ca 118/204-73 ve věci žaloby ze dne 29. 11. 2004. Soud vyhověl žalobci (SDS EXMOST spol. s r.o.) v plném rozsahu a vrátil věc k dalšímu řízení.
7. 9. 2005	Na základě rozsudku Krajského soudu oznámil úřad dohledu pokračování správního řízení.
29. 9. 2005	Rozhodnutí úřadu dohledu č.j.: VZ/S29/04-154/4490/05-Der. Úřad dohledu zamítl návrh INSKY ze dne 13. 2. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a potvrdil rozhodnutí navrhovatele o námitkách ze dne 2. 2. 2004 neboť v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky nebylo shledáno porušení zákona č. 199/1994 Sb.
7. 10. 2005	Rozhodnutí předsedy úřadu dohledu č.j.: RR9/05-Ku ze dne 29.9.2005 o změně rozhodnutí úřadu dohledu č. VZ/S226/04-152/103/05-KV, a to tak, že se rozhodnutí zadavatele ze dne 18.10.2005 ruší, neboť bylo učiněno v rozporu se zákonem.
18. 10. 2005	Firma INSKY spol. s r.o. podala proti rozhodnutí úřadu dohledu ze dne 29. 9. 2005 rozklad k předsedovi úřadu dohledu. Firma INSKY spol. s r.o. se domáhala zrušení rozhodnutí ÚOHS ze dne 29. 9. 2005.
31. 1. 2006	Rozhodnutí úřadu dohledu č.j.: 2R 82/05 – Hr. Předseda Úřadu dohledu zamítl podaný rozklad firmy INSKY spol. s r.o. a potvrdil rozhodnutí úřadu ze dne 29. 9.2005.

6. 3. 2006	<u>Podpis Souhrnu smluvních dohod</u> mezi ŘSD ČR a společností SDS EXMOST spol. s r.o. na základě rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 1. 2004 Za cenu ve výši 54 761 509,00 Kč bez DPH, Dodatkem k SSD prodloužen termín do 31. 5. 2009
14. 3. 2006	Žaloba firmy INSKY spol. s r.o. ke Krajskému soudu v Brně proti předsedovi ÚOHS. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 30. 1. 2006 a vrácení věci k dalšímu řízení a zrušení rozhodnutí ÚOHS ze dne 29. 9. 2005.
11. 10. 2006	Rozsudek Krajského soudu v Brně č.j.: 62 Ca 11/2006-52. Žaloba ze dne 14. 3. 2006 byla zamítnuta.

Zdroj: vlastní zpracování dle dat ŘSD ČR

6.2.2 Shrnutí řešené zakázky

Výsledkem celého procesu je, že od doby zveřejnění oznámení o zakázce do doby podpisu souhrnu smluvních dohod uplynulo 2,5 roku. Samotná realizace zakázky byla zahájena ihned po podpisu smlouvy, ovšem za nabídkovou cenu v úrovni roku 2003.

Zhotovitel, zcela logicky, požadoval po zadavateli, aby tento časový posun, který samozřejmě ovlivnil náklady zhotovitele na provedení díla, zohlednil a navýšil cenu za provedení díla. Zadavatel měl v danou chvíli k dispozici finanční prostředky pouze ve výši ceny uvedené v souhrnu smluvních dohod a musel nárokovat přidělení dalších finančních prostředků formou rozpočtového opatření.

Po dobu realizace stavby bylo uzavřeno sedm dodatků ke smlouvě, jejichž předmětem byly jednak úpravy termínů dokončení celého díla a zároveň také navýšení základní ceny za dílo. Důvodem úpravy ceny za dílo bylo zohlednění inflace formou valorizace za požití inflačního koeficientu.

Z uvedeného příkladu je více než zřejmé, že nikoliv pouze doba realizace zakázky, ale i kvalita právních předpisů a efektivita vedených správních či soudních řízení zásadním způsobem ovlivňuje výslednou cenu díla, která se tím téměř vždy navyšuje.

V současné době končí pětiletá záruční doba za dílo, během které se objevily vady způsobené prokazatelně činností dodavatele. V době dokončování této diplomové práce (březen 2015) probíhají na Správě Chomutov jednání s dodavatelem stavby, firmou SDS EXMOST spol. s r.o., o odstranění projevených vad.

6.3 Zakázky realizované Ředitelstvím silnic a dálnic ČR prošetřované Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

V této části DP je zvoleno několik veřejných zakázek, kde ŘSD ČR pochybilo a byla mu úřadem uložena pokuta. Výběr konkrétních řízení, která jsou v této části uvedeny byl proveden tak, aby byly zastoupeny téměř všechny druhy pochybní, kterých se ŘSD ČR v posledních několika letech dopustilo.

1) Porušení ZVZ - zadání veřejné zakázky v JŘBU v rozporu se ZVZ

Rozhodnutí ÚOHS-S312/2013, R273/2013

Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že nezvolil příslušné zadávací řízení podle ustanovení § 21 zákona, když veřejnou zakázku „R46 Program „bezpečnostní prvky“ R46 – výměna středových svodidel“ zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v § 23 odst. 4 písm. b) zákona.

Před zahájením této zakázky byl zadavatel několikrát upozorňován Policií ČR na nevyhovující stav středových svodidel. Úřad z předložené dokumentace zjistil, že mezi prvním upozorněním na nebezpečný úsek R46 (dne 26. 1. 2011) a výzvou k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění (dne 7. 10. 2011) uplynulo celých devět měsíců. Vzhledem k tomuto časovému odstupu zadavatel nepochybně mohl k zadání veřejné zakázky použít jiný druh zadávacího řízení, avšak tak neučinil. Úřad uložil zadavateli za spáchání správního deliktu pokutu ve výši 900 000,- Kč.

Zadavatel podal proti rozhodnutí úřadu rozklad, který předseda úřadu zamítl a potvrdil výši pokuty právě s ohledem na to, že tvrzená „krajní naléhavost“ zadavatelem trvala tři čtvrtě roku, než došlo k zadání veřejné zakázky.

2) Dělení veřejné zakázky

Rozhodnutí ÚOHS S214/2013, R242

Zadavatel se při zadávání veřejné zakázky „I/43 Štíty – most 43-072“ na základě výzvy k podání nabídky v poptávkovém řízení ze dne 9. 3. 2011 a veřejné zakázky „I/43 Štíty – most 43-073“ na základě výzvy k podání nabídky v poptávkovém řízení ze dne 3. 5. 2011, dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem.

V rámci uvedených zakázek se jednalo o opravu dvou mostů, kvůli jejich špatnému technickému stavu. Úřad se nejprve zabýval skutečností, zda v šetřeném případě byla naplněna hlediska, která byla Nejvyšším správním soudem judikována, tj. hledisko místní, urbanistické, funkční, časové a technologické, a v té souvislosti, zda se jedná toliko o jedinou veřejnou zakázku či nikoli. Úřad rozhodl, že ke spáchání správního deliktu došlo a uložil zadavateli pokutu ve výši 200.000,- Kč.

Zadavatel podal proti rozhodnutí úřadu rozklad, který předseda úřadu zamítl a potvrdil výši pokuty. Úřad v rozhodnutí hodnotí splnění stanovených kritérií. Místní kritérium je splněno, neboť oba mosty spolu sousedí. Urbanistické hledisko je rovněž splněno, neboť stavební práce na obou mostech probíhaly v tomtéž městě. Hledisko funkční je také splněno, když se v obou případech jedná o stejný druh stavebního objektu sloužícího především k pozemní automobilové dopravě, které jsou součástí téhož silničního tělesa. Z hlediska technologické souvislosti se jedná o opravu dvou mostů z důvodu jejich špatného technického stavu. Časová souvislost je také dána, neboť zadavatel odeslal výzvu na veřejnou zakázku most 43-072 dne 9. 3. 2011 a na veřejnou zakázku most 43-073 dne 3. 5. 2011. Následné smlouvy na předmětné veřejné zakázky uzavřel dne 30. 5. 2011 a 30. 6. 2011 a oprava mostů měla být, dle uzavřených smluv dokončena v obou případech v srpnu 2011. Následně byla, rovněž u obou, tato doba prodloužena do 30. 11. 2011.

S ohledem na posouzení uvedených kritérií dospěl úřad k závěru, že se v daném případě jedná o jednu veřejnou zakázku.

3) Neuveřejnění předběžného oznámení v Úředním věstníku Evropské unie

Rozhodnutí ÚOHS S546/2013, R28/2014

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 86 odst. 1 zákona, ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) zákona tím, že zahájil zadávací řízení na část 19 „Oblast č. 1 – Karlovarská“, část 20 „Oblast č. 2 – Karlovarská“ a část 21 „Oblast č. 3 - Karlovarská“ veřejné zakázky „Nákup kamenné soli (NaCl) na posyp komunikací pro ZÚ 2013/14“, aniž by uveřejnil předběžné oznámení v Úředním věstníku Evropské unie. V důsledku této skutečnosti porušil zásady transparentnosti, když diskriminoval potenciální uchazeče o veřejnou zakázku získávající informace o zadávacích řízeních z úředního věstníku Evropské unie oproti potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku získávajícím informace o zadávacích řízeních z věstníku veřejných zakázek.

V případě této zakázky došlo k situaci, kdy zadavatel v objednávce k uveřejnění informací ve věstníku EU ze dne 24. 5. 2013 objednal zveřejnění oznámení předběžných informací týkajících se veřejné zakázky, a to jak ve VVZ, tak ve věstníku EU, s tím, že se jednalo o povinné uveřejnění. Zadavatel až po výzvě úřadu zjistil, že k uveřejnění nedošlo s tím, že oznámení předběžných informací bylo ve věstníku EU uveřejněno až dodatečně, a to dne 24. 10. 2013.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele úřad zrušil zadávací řízení na část 19, část 20 a část 21 předmětné veřejné zakázky a uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

I zde podalo ŘSD ČR rozklad k předsedovi úřadu, který předchází rozhodnutí úřadu potvrdil a rozklad zamítl. Ve svém rozhodnutí předseda zmiňuje například: pokud se jedná o námitku zadavatele, v rámci které uvádí, že povinnost zadavatele zveřejnit vyhlášení dle § 146 odst. 1 písm. b) zákona je splněna již doručením vyhlášení s vyznačením žádosti zadavatele o zveřejnění ve věstníku EU poskytovateli VVZ, konkrétněji z § 147 odst. 3 zákona vyplývá povinnost zajistit publikaci vyhlášení jeho odesláním úřadu pro publikace, a to pro provozovatele VVZ, nikoliv pro zadavatele, uvádí následující: s uvedeným výkladem zákona, učiněným zadavatelem v rozkladu, a týkajícím se uveřejnění předběžného oznámení, se nelze totožnit. Za zákonný průběh zadávacího řízení ve smyslu relevantních ustanovení zákona odpovídá zadavatel. Nadto v ustanovení § 86 odst. 1 zákona je zakotveno, že zadavatel uveřejní nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky formou předběžného oznámení, přičemž je zde rovněž zakotvena odpovědnost zadavatele za faktické uveřejnění.

4) Neuchování zadávací dokumentace

Rozhodnutí ÚOHS-S533/2011, R129/12

Zadavatel se dopustil správního deliktu, když podle § 155 zákona neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „I/52 – Rajhrad“ zadávané v otevřeném řízení. Z uvedeného důvodu uložil úřad pokutu ve výši 500 000,- Kč. Zadavatel byl povinen uchovat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 5 let ode dne uzavření smlouvy, tedy nejméně do dne 29. 9. 2013. Z písemných vyjádření zadavatele ze dne 1. 6. 2011 (doručené úřadu dne 9. 6. 2011) a 17. 1. 2012 (doručené úřadu dne 18. 1. 2012) vyplynulo, že zadavatel dokumentaci o veřejné zakázce nedisponuje.

Zadavatel podal rozklad k předsedovi úřadu v rámci, kterého uvedl, že napadené rozhodnutí je podle zadavatele v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje úvahy, kterými se úřad řídil při hodnocení podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí a je tak nepřezkoumatelné. Zadavatel má dále za to, že úřad výši sankce zdůvodňuje argumenty, které jsou v daném případě zcela irelevantní. Předseda úřadu, předchozí rozhodnutí úřadu potvrdil a rozklad zamítl.

5) Diskriminační technické kvalifikační předpoklady

Rozhodnutí ÚOHS-S857/2014

Zadavatel se dopustil správního deliktu, tím, že při zadávání veřejné zakázky „I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27. 9. 2007 pod ev. č. 60011235, postupoval v rozporu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když v oznámení o zahájení zadávacího řízení a následně v bodu 4.1.4. kvalifikační dokumentace vymezil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. b) citovaného zákona mimo jiné tím, že požadoval, aby hlavní inženýr stavby, který se bude na realizaci stavby podílet, měl praxi nejméně 15 let, neboť tak nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního kritéria tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, čímž zároveň porušil zásadu zákazu diskriminace.

Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 300 000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí nebyl podán rozklad k předsedovi úřadu.

7 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Cílem tohoto dotazníkového šetření bylo získání informací/pohledu na zákon, na zadavatele a výběrová řízení, samotnými účastníky, tedy potencionálními dodavateli. Jednalo se o průzkum mezi soukromými, převážně stavebními společnostmi. Osloveno bylo celkem 81 respondentů působících na celém území České republiky (rozeslání dotazníků proběhlo pomocí emailů). Seznam oslovených respondentů je uveden v příloze č. 2. Vyplněný dotazník zaslalo zpět celkem 59 účastníků tohoto šetření. Výsledek dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení je podrobně rozebráno v následující kapitole.

7.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření

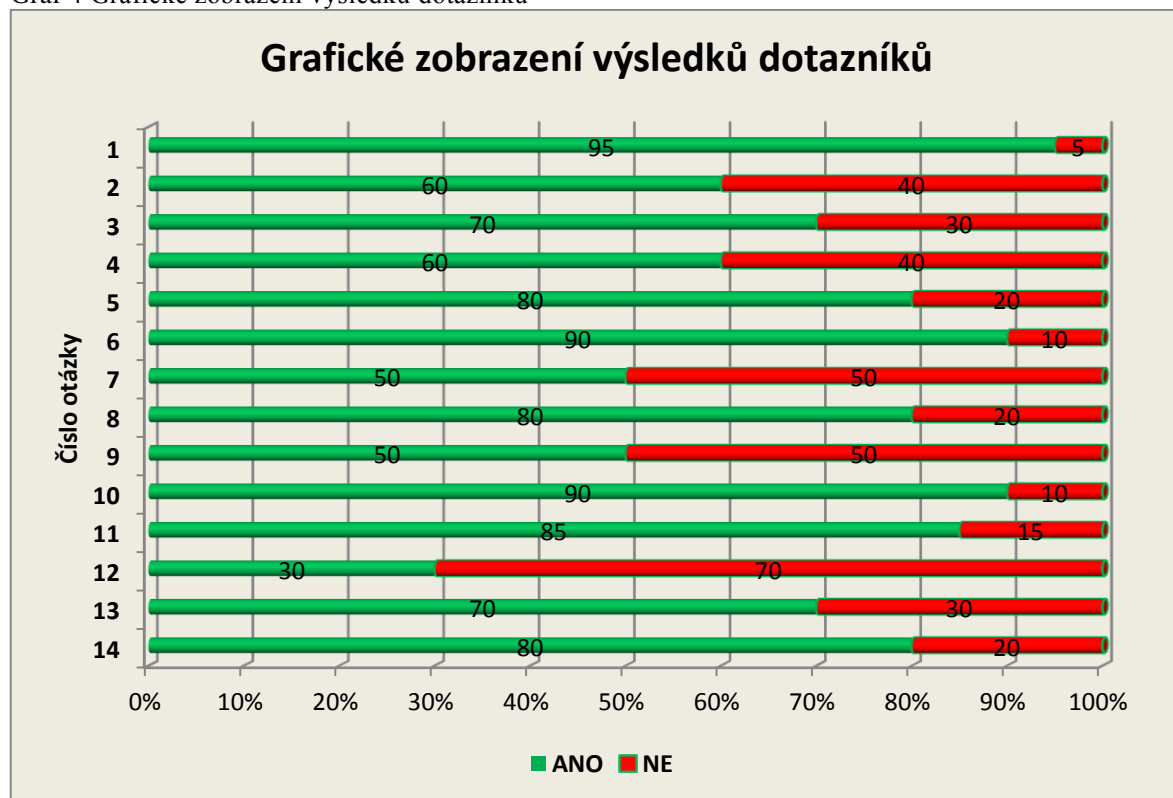
Tabulka 13 Zadávací řízení z pohledu dodavatelů

Číslo otázky	Dotaz	ANO %	NE %
1	Pracujete při zpracovávání nabídek se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách?	95	5
2	Omezili byste rozsah kvalifikačních požadavků předepsaných zákonem?	60	40
3	Jsou podle Vás dodržovány požadavky na kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem?	85	15
4	Jsou pokyny ohledně kvalifikačních požadavků v zadávací dokumentaci pro Vás dostatečně srozumitelné?	60	40
5	Je podle Vás lhůta pro podání nabídek stanovena zadavateli přiměřeně k předmětu veřejné zakázky?	80	20
6	Vyhovuje Vám zveřejňování kompletní zadávací dokumentaci na profilech zadavatelů?	90	10
7	Je podle Vás správně stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky zadavateli?	50	50
8	Jsou pro Vás soupisy prací dobře připravené pro ocenění nabídky?	80	20

9	Vyhovuje Vám hodnocení nabídek dle hodnotícího kritéria – výše nabídkové ceny?	50	50
10	Jsou pro Vás informace sdělované při aktu otevírání obálek dostačující?	90	10
11	Jsou pro Vás zákonem dané odvolací lhůty pro podání námitky proti úkonu zadavatele dostatečně dlouhé?	85	15
12	Obrátili jste se někdy ohledně průběhu veřejné zakázky k ÚOHS?	30	70
13	Rozhoduje ÚOHS podle Vás v adekvátním čase?	70	30
14	Je podle Vás zadavateli dodržován zákon o veřejných zakázkách?	80	20

Zdroj: výsledek dotazníkového šetření

Graf 4 Grafické zobrazení výsledků dotazníků



Zdroj: vlastní zpracování dle tabulky 13 Zadávací řízení z pohledu dodavatelů

7.2 Shrnutí kapitoly

Na základě výsledků dotazníkového šetření bylo zjištěno, že dodavatelé považují za největší problém rozsah kvalifikačních podmínek - 60% dotázaných by uvítalo jejich změnu. V kontrastu s otázkou zda zadavatelé dodržují podmínky stanovené zákonem pro definování kvalifikačních podmínek, kde si myslí 85% dotázaných, že ANO, z dané situace vyplývá, že by uchazeči v dané otázce uvítali úpravu zákona.

Další problém lze pozorovat ve srozumitelnosti zadávacích podmínek - 60% dotázaných zodpovědělo, že pro ně nejsou stanovené podmínky dostatečně jasné. Zde může být problém v ne zcela dostačující znalosti zákona uchazeči, ale také i u samotných zadavatelů. Je určitě pravda, že každý zadavatel stanovuje své podmínky odlišně (samozřejmě v souladu se zákonem), a ne vždy zcela přesně. Zde ovšem mají uchazeči možnost podat žádost o poskytnutí dodatečných informací tak, aby byly případné nejasnosti v zadávacích podmínkách objasněny.

Kladným bodem je spokojenost uchazečů se zveřejňováním zadávacích podmínek na profilech zadavatelů. Jedná se o nemalé ušetření administrativy zadavatelům a především velice rychlou možnost pro uchazeče, jak získat dané zadávací podmínky pro jejich účast v konkrétním zadávacím řízení.

Stanovení předpokládané hodnoty je pro zadavatele v současné době velký problém a potvrzuje to i výsledek tohoto průzkumu. Polovina dotázaných si myslí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky není stanovena správně. V praxi dochází nejčastěji k situaci, kdy je předpokládaná hodnota zakázky podstatně vyšší než nabídkové ceny uchazečů. Dochází zde i k několikamilionovým rozdílům. Důvodem uvedeného rozdílu v cenách může být delší prodleva mezi zpracováním projektu samotné stavby (který předpokládanou hodnotu zakázky stanovenou zadavatelem hodně ovlivňuje) a následným termínem podáváním nabídek. Další faktorem je určitě situace na trhu, kdy dodavatelé „soutěží“ o každou zakázku, a nabízejí cenové nabídky na spodních hranicích svých možností.

Ohledně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsou výsledky šetření celkem pozitivní. „Pouze“ 30% dotázaných se někdy obrátilo k úřadu s žádostí o prošetření vzniklé situace. Dle vývoje počtu podaných námětů k ÚOHS za poslední roky, se dá ale očekávat, že se tento počet bude zvyšovat. Spokojenost projeвили respondenti s lhůtami, ve kterých jsou úřadem vydávány rozhodnutí. Zde byla očekávána větší nespokojenost, což je ale

zřejmě ovlivněno pohledem na věc ze strany zadavatelů, kteří mají za úkol zadávací řízení co nejrychleji zrealizovat s úspěšným zadáním zakázky. Pro zadavatele je jakákoliv prodleva způsobená řízením u úřadu vždy negativní.

8 AKTUÁLNÍ NOVELA ZÁKONA

Poslední z řady novel zákona o veřejných zakázkách je tzv. „technická novela“, která vyšla v platnost dne 6. března 2015. Cílem této novely zákona, bylo minimalizovat nedostatky zjištěné při dosavadní aplikaci zákona o veřejných zakázkách. Dalším účelem bylo také zjednodušit, zefektivnit a zpřesnit zadávání veřejných zakázek, což by mělo vést k posílení jejich transparentnost. V rámci této novely došlo k úpravě (přesněji řečeno zrušení) některých stávajících institutů zákona a k částečnému promítnutí změn, které přinesla směrnice Rady Evropy č. 2014/24/EU. Účinnost této novely byla původně plánována k 1. lednu 2015, což se vzhledem ke schvalovacímu procesu nestihlo. Došlo k vrácení návrhu zákona poslanecké sněmovně senátem, což bylo v konečném důsledku pozitivní, a to z důvodu, že se tímto krokem senátu podařilo prosadit změny ohledně víceprací⁶⁹.

Za nejvýznamnější změnu, která je v novele zákona provedena, můžeme považovat úpravu limitu pro zadávání víceprací na 30% ceny původní veřejné zakázky (před úpravou to bylo 20%). Ohledně víceprací je velmi důležitá i změna formulace §23 odst. 7 písm. a) *potřeba víceprací vznikla* „v důsledku objektivně nepředvídaných okolností“. Nová formulace zní „v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat“. Ač se může zdát uvedená změna pro širokou veřejnost jako nedůležitá, pro zadavatele, dodavatele a následně i pro případnou kontrolu např. Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže je to změna podstatná. Touto změnou došlo, pro zadavatele, k určitému snížení míry odpovědnosti tak, že po něm nemůže být vyžadována větší péče než obvyklá. Dle předchozího znění zákona byla po zadavatelích vyžadována vysoká míra odpovědnosti, můžeme možná i říci že absolutní. Další změnou, kterou novela přinesla a má velmi velký vliv na samotný průběh zadávacího řízení je úprava podmínek při obdržení pouze jedné nabídky nebo hodnocení pouze jedné nabídky, po předchozím vyloučení nabídek ostatních. Tento krok lze hodnotit velice kladně. V původní úpravě to znamenalo

⁶⁹ Herrmannová Bronislava. *Novela zákona o veřejných zakázkách* [on-line]. Zprávy alfa 9 [cit. 2015-03-15]. Dostupné z WWW: <http://zpravy.alfa9.cz/absolutenm/templates/zprava.aspx?a=38955>.

vždy zrušení celého zadávacího řízení. Nyní v obou uvedených případech řízení pokračuje a pro zadavatele to znamená možné úspěšné ukončení zadávacího řízení a zadání zakázky. Zásadní úpravou jsou změny v přezkumu postupu zadavatele (např. komunikace s úřadem v elektronické podobě, úpravy ohledně kaucí, které skládá navrhovatel na účet úřadu, atd.)⁷⁰. Uvedené změny posílily odpovědnost navrhovatele, jak na formální tak i na věcnou stránku jím podaného návrhu. Tento krok by měl urychlit správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, s tím, že se předpokládá i snížení počtu správních řízení vedených úřadem.

9 ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ

K samotnému rozboru nejčastějších chyb ze strany zadavatelů lze říci, že výčet pochybení definovaných ve výroční zprávě ÚOHS za rok 2013 je téměř shodný s výčtem pochybení zadavatele ŘSD ČR, které byly podrobně rozepsány v kapitole 6.3.

Nejdiskutovanější chybou na straně zadavatelů je vymezení předmětu veřejné zakázky. Přitom správné nadefinování předmětu zakázky přímo souvisí s určením o jaký druh ZŘ se bude jednat (služby, dodávky nebo stavební práce). Onou chybou při vymezení předmětu zakázky je nejčastěji dodržení zásady transparentnosti, tj. určitost, srozumitelnost a jednoznačnost. *„Obsah zadávacích podmínek musí být natolik konkrétní, přesný a jednoznačný, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu. Za transparentnost nelze považovat situaci, kdy je na základě textu zadávací dokumentace připuštěn její dvojitý výklad“*⁷¹. V tomto rozhodnutí úřad zadávací řízení zrušil s výkladem, že zadavatel porušil při zadávání veřejné zakázky povinnost v zadávací dokumentaci vymežit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky stanovenou v § 44 odst. 1 zákona, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V tomto případě je úkolem zadavatelů, aby při definování předmětu veřejné zakázky postupovali velice pečlivě.

Dalším pochybením na straně zadavatelů bývá stanovení technických podmínek. Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby některým dodavatelům zaručovali

⁷⁰ Zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném k 6.3.2015.

⁷¹ Rozhodnutí ÚOHS-S431/2013 Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10768.html>

konkurenční výhodu (jedná se o požadavky stanovené zadavatelem na konkrétní výrobek, které jsou pak diskriminační, protože stanoví tak konkrétní parametry a specializované vlastnosti výrobku, že připouští možnost dodání pouze jediného konkrétního výrobku)⁷². Toto pochybení je zcela určitě závažné a i zde je na zadavateli, aby důkladně připravovali zadávací podmínky tak, aby se v nich požadavky na konkrétní výrobky nevyskytovaly. Dále nesmějí být technické podmínky stanoveny tak, aby vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže (stanovení bezdůvodně přísných technických podmínek by mohlo být považováno za jednání, které brání hospodářské soutěži, a to jak ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce, tak obecně, neboť z této soutěže vylučuje, bez zjevného důvodu, dodavatele, kteří nejsou z různých důvodů schopni dostat těmto přísnějším požadavkům, kterých však v konkrétním případě není třeba)⁷³. Stanovení míry „přísnosti“ technických podmínek je pro zadavatele poněkud složitější. V průběhu vývoje procesu zadávání veřejných zakázek se mění i pohled na to co je „přísné“. Tzn., že technické požadavky, které byly požadovány zadavateli např. před pěti lety, a v dané době byly považovány za oprávněné, se v dnešní době mohou jevit jako přísné a v té souvislosti jako neodůvodněné.

Nesprávné stanovení předpokládané hodnoty zakázky a s tím spojená volba druhu zadávacího řízení je dalším z řady pochybení zadavatelů. Nesprávný druh zadávacího řízení může souviset buď s chybným (někdy možná i záměrným) stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo ve volbě druhu zadávacího řízení, a to hlavně v případě jednacích řízení bez uveřejnění, kdy dochází k volbě daného typu řízení, aniž by byly dodrženy zákonné podmínky pro jeho použití. Pokud zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky chybně a může na základě toho zvolit mírnější typ zadávacího řízení, jde určitě o úkon, který je v rozporu se zákonem. Zde lze doporučit, že i v případě kdy konkrétní zakázka spadá do mírnějšího režimu zadání, a zadavatel si není stanovením předpokládané hodnoty úplně jist, je vždy na místě zvolit nadřazený druh zadávacího řízení. Např. pro zakázku, kterou by mohl zadavatel zadat v režimu zjednodušeného podlimitního řízení, je v určitých případech vhodnější režim otevřeného řízení, který je transparentnější. V případě volby jednacích řízení bez uveřejnění je situace

⁷²Rozhodnutí ÚOHS-S580/2011,R344/2012 Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10499.html>

⁷³ Rozhodnutí ÚOHS-S230/2009 [online]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8418.html>

poněkud složitější, jelikož zákon stanovuje několik pravidel, která musejí být pro tento druh zadávacího řízení dodržena, a pro zadavatele to není vždy zcela jednoduché. Zde můžeme snad jen doporučit sledování vydané judikatury v dané oblasti (v případě nejistoty hledat oporu v již vydaných rozhodnutích úřadu).

Problém, který nepatří mezi nejčastější pochybení, nicméně zadavatelům způsobuje komplikace při stanovení času otevírání obálek, je termín „*ihned*“, který je stanoven zákonem v §71 odstavci 4. Zákon stanoví, že otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek, což v praxi není možné nikdy dodržet. Termínem ihned se zabýval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který stanovil, že mezi termínem pro podání nabídek a termínem pro jejich otevření může být ponechán časový prostor pro uskutečnění administrativních, technických a organizačních úkonů⁷⁴. Naopak Ministerstvo pro místní rozvoj se v metodickém pokynu k zadávání veřejných zakázek od 1.1.2014 vyslovilo ve smyslu, že zadavatel musí s možnými komplikacemi počítat a musí se jim přizpůsobit i technicky. Je např. praktické, aby místnost, kde se otevírají obálky, byla ve stejné budově jako podatelna⁷⁵. Přesnou odpověď na interpretaci pojmu „*ihned*“ neposkytuje ani rozhodovací praxe úřadu ani metodický pokyn. V žádném případě ale nemůžeme zpochybňovat, že otevírání obálek „v co nejkratším termínu“ po uplynutí lhůty pro podání nabídek, je ve vztahu k zachování zásady transparentnosti zadávacího řízení velmi významné.

ZÁVĚR

Účelem této diplomové práce bylo nejen přiblížení zákona o veřejných zakázkách veřejnosti, se zaměřením na druh otevřeného zadávacího řízení, ale především vymezení problematiky zadávání veřejných zakázek. Zadávání veřejných zakázek patří mezi témata velmi rozsáhlá, a zcela určitě nebylo možné popsat veškeré pojmy vyčerpávajícím způsobem.

⁷⁴ Rozhodnutí ÚOHS–S051/2014 [online]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/2.html>.

⁷⁵ Portál VZ. *Metodika zadávání veřejných zakázek*. [online]. MMR 2014 [cit. 2015-01-19]. Dostupné z WWW:http://www.portal-vz.cz/getmedia/1c881424-caff-4f9f-a83b-6e0aba67c8cf/Metodika_uprava2014.pdf

Výčet jednotlivých činností byl zaměřen na organizaci Ředitelství silnic a dálnic, a proto byly řešeny pojmy zaměřující se na veřejné zadavatele a jejich povinnosti při zadávání veřejných zakázek.

První část této práce byla zaměřena na dosavadní právní úpravu platnou pro Českou republiku při zadávání veřejných zakázek, která pouze definovala současný stav. Při zpracovávání této části, již byly známy skutečnosti o tzv. „technické novele“ zákona, kterou bylo nutné aplikovat do současné právní normy s ohledem na směrnici Rady Evropy č. 2014/24/EU. Zcela určitě se nejedná o poslední úpravu tohoto zákona. Zadávání veřejných zakázek je záležitostí, která z trhu nikdy nevymizí. Proto je a vždy bude neustálé vymezování problémů, které s touto činností souvisejí nutnost. Právě ona správná identifikace nedostatků či problémů vždy poslouží jako nejvhodnější podklad pro následnou úpravu legislativy.

Druhá část byla zaměřena na analýzu procesu zadávání veřejných zakázek v příspěvkové organizaci Ředitelství silnic a dálnic, přezkum jednotlivých řízení Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a na pohled samotných dodavatelů na celé zadávací řízení. Na základě provedené analýzy lze konstatovat, že činnost kontrolního orgánu je velice důležitá jak pro zadavatele, tak hlavně i pro dodavatele. Zadavatelům poskytuje úřad v rámci svých rozhodnutí přesnější pokyny / návody jak realizovat zadávací řízení, tak aby byly vždy v souladu se zákonem. Dodavatelům zajišťuje úřad ochranu ve smyslu zákazu diskriminace, která pokud by se vyskytovala, tak vede vždy ke snížení konkurence a dále jistotu, kterou dodavatelé potřebují pro hájení svých zájmů. Proto je úřad důležitým institutem, který chrání rovné příležitosti všech uchazečů o veřejnou zakázku.

Závěrem lze konstatovat, že je přirozeně nutné neustále vzdělávat a zvyšovat kompetentnost zadavatelů, což určitě povede k nižší míře pochybení při zadávání veřejných zakázek. Následkem poté bude menší počet podaných návrhů na přezkum jednotlivých kroků zadavatelů vzešlých nejen od dodavatelů k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Musíme ovšem konstatovat, že s ohledem na fakt, že zákon o veřejných zakázkách je jedním z nejčastěji novelizovaných, (od data účinnosti 1.6.2006 byl již 22 novelizován), mají zadavatelé nelehkou povinnost při zabezpečování včasné metodiky, kterou jednotliví zaměstnanci potřebují jednak pro svou erudovanost, ale také pro správnou aplikaci změn zákona při samotné realizaci zadávacích řízení. Důkladnou praktickou a teoretickou znalost problematiky zadávání veřejných zakázek pokládejme za

žádoucí, potřebnou a velice důležitou, neboť správná aplikace zákona přispěje k tomu, že peníze daňových poplatníků, tedy nás všech, budou vynaloženy vždy efektivně. Musí zde tedy fungovat pečlivé a systémové nastavení normy, které povede k tomu, že budou veškeré veřejné zakázky realizovány transparentně, nediskriminačně a s dodržením zásady rovného zacházení.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

BEJČEK, J. - HAJN, P. - POKORNÁ, J. - KOTÁSEK, J. - KOŽIAK, J. - MAREK, K. - ONDREJOVÁ, D. - ŠILHÁN, J. - VEČERKOVÁ, E. *Základy obchodního práva v Evropě*. 1. vyd. Brno: Masarykova Univerzita, Právnická fakulta, 2009. Str. 330-331. ISBN 978-80-210-4957-4.

Dodatky č. 1 – 10 ke Zřizovací listině Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 4. 12. 1996

JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2011. Str. 165. ISBN 9788074003295.

JURČÍK, R. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Prah : C.H. Beck, 2007. Str, 197. ISBN 9788071795759.

KRAMER J., *Potřebujeme jasné lhůty, práva a povinnosti jak pro zadavatele, tak pro uchazeče o zakázky*, Časopis veřejné zakázky, č. 3/2014. Vizea s.r.o., str. 21-22, ISSN 1803-6724

Nařízení vlády č. 456/2013 Sb, ze dne 18. 12. 2013.

OCHRANA F., PAVEL J, VÍTEK L a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s. 2010. Str, 247. ISBN 978-80-247-3228-2.

PODEŠVA, V. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Str. 10. ISBN 9788073576363.

Směrnice generálního ředitele č. 5/2014 ze dne 30. 9. 2014, verze 2.0, o aplikaci zákona č.137/2006 Sb.

TRČALA, J., *Jednací řízení s uveřejněním*, Časopis veřejné zakázky, č. 4/2007. Vizea s.r.o., str. 8-11.

Zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Zákon č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Zřizovací listina státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, PSČ 145 05 ze dne 4. prosince 1996.

Internetové zdroje:

Herrmannová Bronislava. *Novela zákona o veřejných zakázkách* [on-line]. Zprávy alfa 9 [cit. 2015-03-15]. Dostupné z WWW: <http://zpravy.alfa9.cz/absolutenm/templates/zprava.aspx?a=38955>.

- Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-03-19]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=99a622ac-b9bc-456e-b22f-8933c8d70150>.
- Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-03-19]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=725eb684-6693-42e2-8248-d9c596209a03>.
- Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-02-12]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=dc612c56-7749-4a87-9372-a2d5cba4db5e>.
- Informační systém o veřejných zakázkách. *Statistiky* [online]. [cit. 2015-02-12]. Dostupný z WWW: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer/Reports/ReportPreview.aspx?isNodeId=true&id=3566362f-d46c-4e1e-9d99-06c73f23fddd>.
- JURČÍK, Radek. *Podmínky provádění kontroly a vlastní kontrolní mechanismy zadávání veřejných zakázek*. Transparency International. 2006. Dostupné z WWW: http://www.transparency.cz/wp-content/uploads/vz_analyza_jurcik.pdf.
- Kameník Martin a kol.. *Otevřenost zadávacího řízení v ČR* [online]. Bez korupce 2011. 40 s. (PDF). [cit. 2014-11-20] Dostupné z WWW: http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/06/Otvorenost_final1.pdf.
- Portál o veřejných zakázkách. *Metodika zadávání veřejných zakázek*. [online]. MMR 2014 [cit. 2015-01-19]. Dostupné z WWW: http://www.portal-vz.cz/getmedia/1c881424-caff-4f9f-a83b-6e0aba67c8cf/Metodika_uprava2014.pdf
- Portál o veřejných zakázkách. *Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2014* [on-line]. MMR 2015 [cit. 2015-01-19]. Dostupné z WWW: <http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocnizpravy-a-souhrnne-udaje-o-verejnych-zakazk/Statisticke-udaje-o-verejnych-zakazkach>
- Ředitelství silnic a dálnic [online.] *Mapy*. Soubor map – kraje. Dostupné z WWW: http://www.rsd.cz/sdb_intranet/sdb/img/kraje/us.jpg.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva ÚOHS 2013* [online]. ÚOHS 2014 [cit. 2014-10-25]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže [online]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html> [cit 2014-12-15].
- Judikatura:*

Rozhodnutí ÚOHS–S051/2014 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/2.html>.

Rozhodnutí ÚOHS-S533/2011, R129/12. [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10157.html>

Rozhodnutí ÚOHS-S230/2009 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8418.html>.

Rozhodnutí ÚOHS-S431/2013 [online].. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10768.html>.

Rozhodnutí ÚOHS-S580/2011,R344/2012 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10499.html>.

Rozhodnutí ÚOHS S214/2013, R242 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11562.html>.

Rozhodnutí ÚOHS S546/2013, R28/2014 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11567.html>

Rozhodnutí ÚOHS-S312/2013, R273/2013 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11333.html>

Rozhodnutí ÚOHS-S857/2014 [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12102.html>

Rozsudek KS sp. zn. 62 Ca 33/2008.

PŘÍLOHY

Příloha č. 1 Znění dotazníku

Příloha č. 2 Seznam oslovených firem pro vyplnění dotazníku

Příloha č. 1 – Znění dotazníku

Vážení respondenti,

mé jméno je Hana Lišková a jsem studentkou posledního ročníku Provozně ekonomické fakulty České zemědělské univerzity v Praze, obor Veřejná správa a regionální rozvoj. Pro účel zpracování mé Diplomové práce na téma Otevřené řízení podle zákona o veřejných zakázkách si dovoluji se na Vás obrátit s prosbou o vyplnění krátkého dotazníku. Výsledek dotazování bude použit k analýze problematiky při zadávání veřejných zakázek. Údaje uvedené v dotazníku budou sloužit pouze pro účely diplomové práce.

Předem Vám děkuji a zůstávám s pozdravem.

Bc. Hana Lišková

** pozn.: pro vyplnění políčka dvakrát kliknout*

Název organizace:

Zadávací řízení z pohledů dodavatelů.

Číslo otázky	Dotaz	ANO %	NE %
1	Pracujete při zpracování nabídek se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Omezili byste rozsah kvalifikačních požadavků předepsaných zákonem?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Jsou podle Vás dodržovány požadavky na kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Jsou pokyny ohledně kvalifikačních požadavků v zadávací dokumentaci pro Vás dostatečně srozumitelné?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Je podle Vás lhůta pro podání nabídek stanovena zadavateli přiměřeně k předmětu veřejné zakázky?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Vyhovuje Vám zveřejňování kompletní zadávací dokumentaci na profilech zadavatelů?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Je podle Vás správně stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky zadavateli?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8	Jsou pro Vás soupisy prací dobře připravené pro ocenění nabídky?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Vyhovuje Vám hodnocení nabídek dle hodnotícího kritéria – výše nabídkové ceny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Jsou pro Vás informace sdělované při aktu otevírání obálek dostačující?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Jsou pro Vás zákonem dané odvolací lhůty pro podání námitky proti úkonu zadavatele dostatečně dlouhé?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Obrátili jste se někdy ohledně průběhu veřejné zakázky k ÚOHS?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Rozhoduje ÚOHS podle Vás v adekvátním čase?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Je podle Vás zadavateli dodržován zákon o veřejných zakázkách?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Příloha č. 2 – Seznam oslovených firem pro vyplnění dotazníku

1	Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o.
2	ALONG, spol. s r.o.
3	ABC Chomutov spol. s r.o.
4	AZ SANACE a.s.
5	AZ Consult, spol. s r.o.
6	Alpin Mont Servis, s.r.o.
7	AMP Chomutov a.s.
8	ARCADIS CZ a.s.
9	AF-CITYPLAN s.r.o.
10	BITUNOVA spol. s r.o.
11	BOHEMIA ARCH spol. s r.o.
12	Centrum protihlukové ekologie s.r.o.
13	COLAS CZ a.s.
14	ČNES dopravní stavby, a.s.
15	CROSS Zlín, a.s.
16	Děčínské stavby s.r.o.
17	DOKOM FINAL s.r.o.
18	Děčínské stavby s.r.o.
19	EUROVIA CS, a.s. - závod Ústí nad Labem
20	EUROVIA CS, a.s. - závod Karlovy Vary
21	EKOSTAVBY Louny s.r.o.
22	EDIP s.r.o.
23	EDIKT a.s.
24	EKOLA group, spol. s r.o.
25	ENEREX, s.r.o.
26	EKO ENERGO CZ s.r.o.
27	EVROPSKÉ STAVBY, SE
28	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.
29	FORTIS Bohemia, spol. s r.o.
30	FLOP - dopravní značení, s.r.o.
31	GEOTERN s.r.o.
32	HOCO BAUELEMENTE, spol. s r.o.
33	HERKUL a.s.
34	HORČÍK s.r.o.
35	H-REKULTIVACE, a.s.
36	I.S.R. s.r.o.
37	IBO INVEST a.s.
38	INSKY spol. s r.o.
39	IOS s.r.o.
40	JHP spol.s r.o.
41	JIPEPRODUCT s.r.o.

42	KOMASTAV DS s.r.o.
43	LIZDROJ s.r.o.
44	LARK CV s.r.o.
45	LUPEKO, spol. s.r.o.
46	LINKA – dopravní značení s.r.o.
47	Metrostav a.s.
48	MZK Chomutov s.r.o.
49	MADOS MT s.r.o.
50	M - SILNICE a.s.
51	N+N - Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s.r.o.
52	P-BUILDING spol. s r.o.
53	PROFFA s.r.o.
54	PRAGOPROJEKT, a.s.
55	Porr, a.s.
56	Pontex, spol. s r.o. (Pontex Consulting Engineers, Ltd.)
57	Projektová kancelář VANER s.r.o.
58	ROBSTAV stavby k.s.
59	STRABAG a.s.
60	SaM silnice a mosty a.s.
61	SaM silnice a mosty Děčín a.s.
62	SWIETELSKY stavební s.r.o. - OZ DS STŘED, oblast Louny
63	SAT s.r.o.
64	SG-SANACE spol. s r.o.
65	Stavební geologie – GKV, spol. s r.o.
66	SKANSKA a.s. - závod Čechy výhod,
67	SKANSKA a.s. - závod Čechy západ
68	SUDOP PRAHA a.s.
69	SILNICE GROUP a.s.
70	SILNICE ŽÁČEK s.r.o.
71	STRIX Chomutov, a.s.
72	Technické služby Děčín a.s.
73	TRANS-REGION-STAV s.r.o.
74	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným
75	VIAPONT, s.r.o.
76	VPÚ DECO PRAHA a.s.
77	Valbek, spol. s r.o.
78	VESIBA, s.r.o.
79	Window Holding a.s.
80	ZEPS s.r.o.
81	ZEMPRA DC s.r.o.