

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Anna Balíková
 Název práce: Terapie narušené komunikační schopnosti s využitím metody EEG biofeedback
 Vedoucí závěrečné práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
 Oponent závěrečné práce: Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	X		

2. Cíle práce	Ano	jen částečně	Ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	X		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	Ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	X		
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		X	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	Ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		X	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	X		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	X		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			X
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	X		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

EEG Biofeedback, stejně tak jako EEG Neurofeedback je relativně novou podpůrnou metodou využívanou v různých oblastech psychoterapeutických / terapeutických sezeních. Studentka se ve své práci rozhodla podívat se na účinnost této metody jako metody podpůrné v rámci logopedické intervence.

Práce studentky je rozdělena do devíti kapitol – kdy prvních pět se věnuje vymezení teoretického rámce a zbývajících šest empirickému šetření. Zde mám první výtku k práci – po formální stránce – doporučila bych alespoň graficky rozčlenit teoretickou a praktickou část práce.

V teoretické části práce se studentka zabývá oblastmi důležitými pro její empirickou část – domnívám se, že teoretický rámec je dostatečný jako dobrá základna výzkumnému šetření. V některých okamžicích se zároveň domnívám, že mohlo dojít k užšímu vymezení teoretických podkladů tak, aby se studentka dostala k pouze k „jádro tématu“ – např. nerozumím zařazení hry na první místo do první kapitoly. Studentka vybírá dobře zdroje informací, ale postrádám komparační a shrnující závěry v kapitolách i podkapitolách – kapitoly pak působí nedokončeně.

S ohledem na fakt, že biofeedback není v ČR příliš rozšířený v rámci logopedické praxe, stejně tak jako v rámci jiné praxe speciálněpedagogické vyzdvihuji vysoce, že studentka našla průnik mezi tímto přístrojem a studovaným oborem. Empirická část je zajímavou sondou, kterou není bohužel možno generalizovat. Avšak zároveň díky studentce můžeme zjistit, že ve zkoumaném zařízení a na zkoumaném vzorku je vidět určitý pozitivní podpůrný vliv logopedické intervence.

Pozitivně bych vyzdvihla celou empirickou část práce – jak její zpracování, tak také odborné uvedení do problematiky a jeho shrnutí. V rámci této části je vidět velký zájem studentky o téma, stejně tak jako o logopedickou intervenci.

V rámci práce je používán dostatek zdrojů, které jsou v rámci těla práce uvedeny správně (až na citace zákonů – popsat zdroj zákonů jako zákony pro lidi, není možné – zde se nejedná o přímý zdroj, ale pouze o stránku, která zákony a vyhlášky dále zpracovává, zákony jsou špatně citovány i v seznamu použité literatury). Literatura je však s ohledem na použitou citační normu špatně uvedena v Seznamu použitých zdrojů – neodpovídá normě.

V rámci zpracování práce spatřuji jisté formální nedostatky – např. v kapitole 5.2 – bych raději použila Cílová skupina..., 7. kapitola – začíná na špatné stránce, v rámci empirické části práce je špatně používán autorský plurál.

Otázky k obhajobě

1. Jaký EEG Biofeedback byl během intervence používán?
2. Na určitých místech používáte termín „trenér“ pro terapeuta / intervenanta – z jakého důvodu?
3. Jaký vidíte potenciál využívání Biofeedbacku během speciálněpedagogické praxe?
4. Vzhledem k tomu, že citujete především Tylovu práci, předpokládám, že Jancíkovi absolvovali kurz u nich a ne u doc. Šlepeckého, je tomu tak?
5. Máte povědomí, jaké další výzkumy byly na dané téma v rámci ČR prováděny?

6. V zahraničí – především v USA je Biofeedback rozšířen mnohem více – narazila jste na výzkumy v dané oblasti?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Olomouci dne 29. 4. 2020

.....
Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.
oponent práce