



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Anna Fliegerová

### *Environmentální faktory ve vnitrostátních konfliktech v Nigérii a Jižním Súdánu*

Téma vlivu environmentálních faktorů na vnitrostátní konflikty považuji za velmi aktuální a nosné, v případě subsaharské Afriky to pak platí několikanásobně, neboť právě ta by měla být globálními změnami klimatu zasažena nejvíce. Není proto překvapením, že výběr tématu hodnotím kladně. K jeho zpracování mám však několik připomínek. Vzhledem k časové tísní, která se na tvorbě práce podepsala po formální i obsahové stránce, bohužel již nebylo možné tyto mé výtky do textu zapracovat, proto je uvedu alespoň v tomto posudku doufaje, že třeba pomohou autorce s psaním další (magisterské) kvalifikační práce.

Po formální stránce má práce k dokonalosti daleko a jako vedoucí musím říct, že jsem se při komentování textu místy docela zapotil, jindy zase pobavil, a to zejména s ohledem na poněkud svérázný autorčin způsob psaného projevu, který měl (alespoň zpočátku) k odbornému textu daleko. Některé z těchto nešvarů bohužel v práci zůstaly, a tak se v ní vyskytuje místy slabší návaznost a provázanost textu, který tak ne vždy působí logicky a přehledně. Navíc se v něm vyskytují i nepřilíš jasná slovní spojení (např. „*vzájemné zpomalování růstu mezi africkými zeměmi*“ apod.) a další stylistické chyby, jako záměny podobných slov, které vznikly patrně při reformulacích vět (např. „... *zaměřit na jejich hospodářský.*“ místo „*hospodářství.*“, či „*To však nevylučuje pravděpodobnost znaku konfliktu na právě těchto faktorech*“ atd.). Nešvarem jsou také příliš dlouhé a (tudíž) nesrozumitelné věty čítající třeba i pět řádků. Výjimkou nejsou ani překlepy a další gramatické chyby.

Za podstatnější považuji obsahovou stránku práce, kterou však lze charakterizovat velmi podobně jako tu formální. Autorka si v práci stanovuje dva okruhy výzkumných otázek – jeden chce zkoumat pomocí instrumentální případové studie a druhý pak pomocí komparace, kde srovnává dvě zkoumané země – Jižní Súdán a Nigérii. V rámci prvního se ptá (1)  *které environmentální faktory ovlivňují ozbrojené vnitrostátní konflikty ve zkoumaných zemích?*  A (2)  *jakým způsobem tyto environmentální faktory ovlivní budoucí vývoj konfliktů ve zkoumaných zemích?*  A v rámci druhého pak (3)  *která ze zkoumaných zemí má větší potenciál konfliktu na základě zkoumaných environmentálních faktorů?*  A (4)  *liší se vliv jednotlivých environmentálních*



*faktorů na ozbrojené vnitrostátní konflikty ve zkoumaných zemích?* Tyto otázky jsou dle mého názoru stanoveny vcelku logicky, ale nemohu se ubránit dojmu, že by bylo možné je poněkud redukovat, protože otázky 1 a 2 by bylo možné zodpovědět dohromady pomocí popisu současné situace a s ní spojeného trendu a otázka 4 se dle mého názoru překrývá s otázkou 1.

Metodologický rámec práce se tak skládá z instrumentální případové studie a komparativní analýzy dvou zkoumaných zemí v jasně definovaném časovém rámci. Domnívám se, že by práci bylo možné koncipovat rovnou jako komparativní případovou studii, která by rovnou zahrнула environmentální faktory jako kritéria komparace a byly by to tak po všech stránkách přehlednější.

Teoretický rámec autorka odvozuje od jednoho z nejcitovanějších představitelů v rámci dané problematiky – Thomase Homera-Dixona, čelního představitele tzv. torontské školy, což je jistě dobrá volba. Současně autorka neopomíná ani kritiku jeho teoretického modelu, ve které se zaměřuje na Nilse Pettera Gleditsche a Henrika Urdala, což hodnotím velmi pozitivně. Bohužel však autorka již s touto kritikou v textu dál příliš npracuje. I tak však je teoretická kapitola vcelku rozsáhlá, neboť k ní patří i kapitola 3.3. *Proměnné faktory* a 3.4. *Zdroje konfliktů*, kde se autorka zabývá vývojem jednotlivých zkoumaných faktorů na globální úrovni v čase.<sup>1</sup> Jakkoliv kvituji autorčinu snahu zasadit tvrzení Homera-Dixona z 90. let 20. století do současné situace, těchto 20 stran textu představuje velmi rozsáhlou pasáž, která není příliš relevantní pro situaci ve zkoumaných zemích. I v důsledku toho pak na nejdůležitější část práce – analýzu – zbývá pouhých 12 stran textu, což mi přijde velmi málo.

V souvislosti se strukturou práce bych považoval rovněž za vhodnější sjednotit obsah kontextuální části práce, aby charakteristiky obou zkoumaných zemí byly rozděleny do stejných kategorií (např. nástin historického vývoje, socio-ekonomická situace, vnitrostátní konflikty).

Analytická část práce je – jak řečeno – bohužel velmi krátká, nicméně i tak na ní oceňuji prokázané autorčiny analytické schopnosti, které jsou pro mě asi největším argumentem pro doporučení práce k obhajobě. I tak se nemohu ubránit dojmu, že se zde autorka místy dopouští poněkud zavádějících tvrzení, které však přisuzuji primárně již zmíněné časové tísní. Tak si alespoň vysvětluji autorčinu větu v závěru, že „*v případě Jižního Súdánu je zřejmé, že situace je a bude v zemi i díky relativně nízkému počtu obyvatel relativně stabilní a konflikty nebudou tak časté.*“ Předpokládám, že toto tvrzení autorka vztahuje pouze k environmentálním faktorům,

---

<sup>1</sup> Ve verzi práci, kterou mám k dispozici, navazuje kapitola 3.3. *Proměnné faktory* na kapitolu 2.3.5. *Nedostatečnost samotné teoretické úvahy o dalších aspektech teorie konfliktů*, což je asi dáno banální chybou v číslování kapitol.



protože celkově je bezpečnostní situace v Jižním Súdánu o poznání horší než situace v Nigérii, na čemž se patrně v nejbližší době nic zásadního nezmění.

Celkově na mě práce Anny Fliegerové působí poněkud rozpačitým dojmem. Na jednu stranu je její úroveň snížena slabší formální stránkou a nedotaženým teoreticko-metodologickým rámcem, na straně druhé v ní však autorka dle mého názoru prokázala dobré analytické schopnosti a další „řemeslné dovednosti“, které jsou od studentů bakalářského stupně studia požadovány. Proto také předkládanou práci **doporučuji k obhajobě.**