

## **Posudek diplomové práce**

Anna Fliegerová: *Environmentální faktory ve vnitrostátních konfliktech v Nigérii a Jižním Súdánu*

Předkládaná diplomová práce se zabývá příčinami vnitrostátních konfliktů v Nigérii a Jižním Súdánu. Bere si za cíl zhodnotit vliv environmentálních faktorů, jako v posledních letech stále hlouběji zkoumaných potenciálně důležitých nezávislých proměnných. Autorka nejprve stručně popisuje historii obou států spolu s některými zásadními společenskými a ekonomickými charakteristikami. V následující kapitole se autorka věnuje teoretickému pozadí práce, zejména identifikace jednotlivých environmentálních proměnných. V třetí, analytické části, jsou pak probírány případy Nigérie a Jižního Súdánu.

Práci jistě neschází zápal pro probírané téma a samotný popis situace v Nigérii a Jižním Súdánu je obstojný. Podobně tak lze kladně zhodnotit porovnání obou zkoumaných případů, i když i tam se projevují některé neduhy (jako nedotaženost a absence koherence vědeckého výkladu), na které upozorňuji v následujících bodech.

- a) Jistý problém lze pozorovat již v případě výběru zkoumaných případů. Autorka sice uvádí, že důvodem výběru je podobnost v několika faktorech, nezjistíme však, proč jsou tyto důležité či zásadní pro zkoumání vlivu environmentálních faktorů na vnitrostátní konflikty. Časový rámec na první pohled působí logicky (Jižní Súdán vzniká v roce 2011), ale pak vzniká problém pro porovnání s Nigérií, která má samozřejmě daleko delší historii samostatnosti.
- b) Výzkumné otázky se dle mého názoru překrývají (druhá se čtvrtou: pokud víme, co bude důležité do budoucna, tak to asi také odpovídá na potencialitu konfliktu) a není jasné, proč první dvě otázky spadají pod přístup „instrumentální případové studie“, zatímco další dvě do „komparativní části analýzy“.
- c) Do velké míry v úvodu práce (nebo celkově v práci) absentuje skutečná metodologie, tedy jak bude autorka diplomové práce zjišťovat, jak a jaké environmentální faktory působí na potencialitu konfliktu a také, z jakých dat bude vycházet. Problematickým se rovněž jeví to, že některé používané proměnné jsou vyjádřeny kvantitativně, zatímco jiné nikoliv. V práci je sice metodologická kapitola, ta se však nelogicky nachází až v polovině práce. A čítá pouhé dvě strany, aniž by se věnovala některým zásadním

metodologickým problémům práce. S výše napsaným také souvisí fakt, že v práci není nikde explicitně stanoveno, co máme chápat pod označení vnitrostátní konflikt.

- d) Výklad někdy dle mého názoru nesmyslně skáče, kdy není jasný přechod mezi jednotlivými částmi textu. Tak například kontextuální výklad o Nigérii pokrývá období těsně po získání samostatnosti, ale pak najednou popisuje hnutí Boko Haram, bez naznačení, proč se tomu tak stalo. Podobně tak část druhé kapitoly identifikuje environmentální zdroje konfliktů podle Homera-Dixona (2.4), ale následující část hovoří o třech zdrojích konfliktů (2.5). Přestože je mezi nimi samozřejmá spojitost, z textu není jasné, o jakou spojitost se jedná.
- e) Text práce je místy poměrně čtivý, ale pravděpodobně díky uspěchané redakci se v textu vyskytuje řada stylisticky problematických vět a souvětí, spolu s řadou gramatických chyb a pochybení.
- f) Přestože v práci je použita řada zdrojů, teoretické východisko práce je již poměrně staršího data, a v tomto ohledu práce nedisponuje novější zdrojovou základnou.
- g) Nutno podotknout, že celkové cíle práce jsou přeci jen příliš ambiciózní, a nebylo by na škodu věnovat se pouze některým environmentálním faktorům a jejich vlivu na vnitrostátní konflikt. Zde se nabízí například vliv klimatických změn na oblast zemědělství a pastevectví, což je mimo jiné zásadní dynamika pohánějící konflikty na řadě míst subsaharské Afriky již v před koloniálním období.

I přes výše nastíněné problémy dle mého názoru autorka prokázala alespoň v minimální míře schopnost úspěšně zvládnout diplomovou práci. Já její práci proto doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 9. 8. 2020

Mgr. Stanislav Myšička, Ph.D.