

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Možnosti v oblasti financování v podniku Bonatrans group a.s.

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Lamáček Filip

Oponent práce: Mgr. Ing. Václav Baroch, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	X
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	X
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	X
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	X
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Cílem předložená práce má cíl řešit možnosti v oblasti financování v konkrétní vybrané společnosti. Pro jakékoli posouzení oblasti financování je klíčovým výkazem zpráva o finančních tocích (cashflow). Ačkoli ve veřejně dostupných výročních zprávách vybrané společnosti jsou tyto výkazy uváděny, autor se však o pojmu cashflow zmiňuje bohužel pouze mimochodem jednorázově na straně 2 a jinak s tímto pojmem a s příslušnými analýzami vůbec nepracuje. To považuji za velmi zásadní nedostatek celé práce. Autor se v teoretické i analytické části omezil na analýzu informací z výkazu zisku a ztrát a rozvahy. Konkrétně horizontální analýzu v kapitole 3.2.1 lze považovat spíše za minoritní doplněk ve vztahu k tématu. V kapitole 3.2.5 je sice uvažována EBITDA, zatímco pro téma relevantnější provozní cashflow zkoumáno není. V teoretické práci se sice uvádí některé možnosti financování, ale v praktické části se s nimi příliš nepracuje. V kapitolách 3.6. a 4 jsou uvedena některá konkrétní, bez analýzy finančních toků je však nelze chápat jako finální. Konkrétně u dané zkoumané společnosti je situace v oblasti cashflow pro rozbor velmi potřebná, neboť společnost vykazuje průběžně kolísavé a mnohdy záporné cashflow. Přes tyto výhrady je však nutno konstatovat, že autor nějakou analýzu provedl a nad tématem se zamýšlel. Celkově proto přes výhrady k odbornému uchopení tématu hodnotím práci jako k obhajobě přípustnou.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Proč není v práci nijak řešen rozbor cashflow? Proč jste k analýze financování zvolil EBITDA místo provozního cashflow?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Uvádíte, že společnost by měla "Nezvyšovat zadluženost kvůli provozní činnosti, když to není potřeba pro investice do modernizace provozu". Reálně však o konkrétních investicích uvažujete pouze spekulativně na straně 23, kde uvádíte: "Může se jednat o investice do budov, pozemků, strojů a dalšího dlouhodobého hmotného majetku." a na straně 46 "Zároveň z výsledku rozboru vyplývá, že potenciál společnosti je do budoucna značný vzhledem k investicím do ekologické výroby.". Jak na tom tedy společnost dlouhodobě v tvrdých číslech je z hlediska investic do provozu? Máte nějaké konkrétní údaje?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 12.05.2023

Podpis oponenta práce