

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martin Synek

Název závěrečné práce: Sociální sítě a internet a jejich využití v sociální práci

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl je postaven dosti široce, tedy není zaměřen na konkrétní formu komunikace konkrétní organizace s veřejností a klienty. Z toho vyplývá pro teoretickou část nutnost poměrně obsáhle popisovat i základní pojmosloví. I přes tuto kritiku však spatřuji cíl práce jako přínosný a jako vstup do další dlouhodobé diskuse ohledně role sociální práce v kyberprostoru.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: K formální stránce struktury nemám výhrady (nechybí žádná z vyžadovaných součástí práce – teoretická část, výzkumná část). Výhrady nemám ani k obsahové logice řazení kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části jsou některé kapitoly zatíženy až příliš dlouhými citacemi odborných zdrojů (přímé citace), viz např. str. 13- 14, s. 16. Oproti tomu doslovné citace na stranách 20 a 21 opodstatnění mají, jelikož se jedná o definiční vymezení.

Jedná se sice o bakalářskou práci, přesto by bylo zajímavé explorativně objevovat, zdali některý z mezinárodních dokumentů o sociální práci již v dnešní době blíže nespecifikuje, jaká by mohla být role sociální práce v éře sítí. Předložená práce si tyto ambice neklade, zůstává v rovině popisné.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba kombinace kvalitativních interview a analýzy dokumentů (on-line platform) je nasnadě a jedná se o vhodnou volbu. V metodické části je vše podstatné uvedeno, vyjma oblasti vlastního kritického zhodnocení rizik výzkumu. Zde se nabízí otázka: Jaká výzkumná zkusmání mohlo představovat oslovení např. PR pracovníka organizace (v případě organizace č. 3)? Nemohlo dojít k zveličování pozitiv a opomíjení negativ v komunikaci s respondentem na této pracovní pozici?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou prezentovány do značné míry popisně (autor věcně referuje o obsahu provedených interview). Ke kvalitativní interpretaci příliš nedochází, resp. autor se nepouští ani do polemiky

stran zvolených přístupů organizací ke komunikaci s klienty/veřejností. Na druhou stranu i prostá zjištění stavu jsou pro obr v tomto ohledu přínosná, jelikož poukazují na poměrně konzervativní způsoby prezentace a komunikace velkých organizací s klienty. Z dílčích zjištění považuji za podstatné, že organizace nevyužívají chatů a fór a obecně okamžité formy komunikace.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce jsou naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: bez připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Aplikační rovina není příliš silná, autor si neklade za cíl jednoznačně přispět doporučeními či podněty pro praxi.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaká výzkumná zřeslení mohlo představovat oslovení např. PR pracovníka organizace (v případě organizace č. 3)? Nemohlo dojít k zveličování pozitiv a opomíjení negativ v komunikaci s respondentem na této pracovní pozici?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce s dílčími výhradami viz poznámky výše v posudku.

V Hradci Králové

dne 30. 4. 2018

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta