

**Hodnocení bakalářské práce oponentem práce**

**Jméno autora:** Vít KASTNER

**Název práce:** Využití odborné literatury a multimediálních materiálů ve výuce odborných předmětů na střední škole

**Oponent:** Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,  
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:** Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části (kap. 1.) autor obecně uvádí Rámcové vzdělávací programy, konkrétně seznamuje s klíčovými kompetencemi, resp. poukazuje na okruhy odborných kompetencí pro obor Kuchař – číšník. V kapitole 2. se zabývá didaktickými prostředky, které nejprve charakterizuje. Celkem zdařile je zpracována kapitola týkající se materiálních didaktických prostředků. Zajímavý je jejich výběr (textové pomůcky) a dělení technických výukových prostředků na vizuální a audiovizuální techniku vztahenou k využití v uvedeném oboru.

Zařazení podkapitoly 2.3 Nemateriální didaktické pomůcky vzhledem k zaměření práce postrádá smysl. Není potřeba zvláště rozebírat metody a formy výuky či didaktické zásady, když stěžejním tématem práce jsou materiální didaktické prostředky. Tato podkapitola tak spíše působí jako násilně vložená a zbytečně odděluje následující kapitolu 3. týkající se multimédií od kapitoly 2., na kterou by mohla plynule tematicky navázat, resp. spíše být zařazena jako její logická součást, než jako nová další kapitola.

Celkově autor prokazuje přehled o dané problematice i schopnost pracovat s odbornými zdroji.

Praktická část obsahuje nejprve vymezení problémů, cíle a záměry výzkumu, stručný popis dotazníkového šetření, stanovené výzkumné hlavní a vedlejší otázky a charakteristiku vzorku respondentů. Zde oceňuji poměrně velké množství respondentů (102), které se podařilo oslovit. Po té se autor zabývá analýzou a interpretací výsledků výzkumu týkající se převážně využívání materiálních prostředků ve výuce, konkrétně učebnic, časopisů, multimediálních technologií apod.

V závěru praktické části se najednou objevuje stručná analýza dvou vybraných publikací (učebnic), která sice souvisí s tématem práce, ale v práci o ní není větší zmínka. Doporučovala bych analýzu buď neuvádět vůbec, působí tu zcela okrajově, anebo naopak se na ni více zaměřit a zanalyzovat dané (a další) publikace podrobněji, z více hledisek, podle různých zvolených kritérií. Pak by ale bylo dobré zaměřit se na analýzu učebnic i v teoretické části práce.

Cíle teoretické i praktické části byly splněny.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostačující

**Práce s odbornými zdroji:** dobrá

**Formální stránka práce:** přes drobné nedostatky odpovídá požadavkům

Drobné nedostatky spočívají v tom, že je práce psána nejednotně (vzhledem k jazykové formě). V úvodu a teoretické části používá autor 1. osobu jednotného čísla, ale v praktické části pak 3. osobu jednotného čísla („autor byl překvapen...“ apod.).

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Autora prosím, aby u obhajoby uvedl:**

- jak často on sám používá ve své výuce multimediální materiály, resp. didaktickou techniku a zda se způsob jejich použití shoduje se získanými výsledky od studentů,
- zda využívání didaktické techniky podle něj zvyšuje kvalitu výuky a aby své tvrzení odůvodnil,
- zda ve své výuce pracuje s textem a pokud ano, tak s jakým, zda využívá ve své výuce zmiňované časopisy a např. populárně naučnou literaturu,
- v čem vidí hlavní přínos své bakalářské práce.

**Výsledné hodnocení: C**  
**V Hradci Králové 20. 5. 2016**

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.**  
**oponent práce**