

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Bc. Tomáš Toth				
Název práce	Mobilní technologie využitelné při podpoře pohybové aktivity a aktuální stav jejich využívání učiteli tělesné výchovy na základních a středních školách ve vybraných regionech České Republiky.				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy - tělesná výchova, informatika				
Konzultant práce	Mgr. Pavel Palička				
Oponent práce	Mgr. Jan Zvoníček				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	100 str.				
Obrazová příloha	ne	tabulky	ne	přílohy	ano.
Použitá literatura (počet)	56; položek vč. www.odkazů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Zvolené téma je velice aktuální. Trend ve využívání mobilních technologií při podpoře realizace pohybových aktivit a zdravého životního stylu je zřejmý. Lze předpokládat jeho vzrůstající tendenci i v oblasti tělovýchovného vzdělávání, kde je třeba hledat náměty využitelné v praxi. Předkládaná práce tyto náměty přináší v praktické i teoretické rovině.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle a úkoly práce byly zvoleny s ohledem na aktuální problematiku využívání digitálních technologií ve vzdělávání. Autor je stanovuje s ohledem na zjištění podložená dostupnou literaturou v dostatečném rozsahu. Zvolené téma bylo zpracováno komplexně a splňuje stanovené cíle a úkoly.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		s výhradami

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		S výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) Teoretická část práce je vzhledem k dané problematice zvolena komplexně. Její slabší stránkou je logické členění a návaznost kapitol, ve kterých chybí úvody do dané problematiky včetně zdůvodnění jejich výběru.

b) Praktická část poukazuje na práci s poměrně rozsáhlým vzorkem, interpretace výsledků šetření a hypotéz je však poněkud slabší a příliš nenachází oporu v závěrečné diskuzi. Největší přínos praktické části práce spatřuji v analýze vybraných aplikací, která přináší praktické náměty do praxe.

Závěrečná diskuze se prolíná se závěry a nezohledňuje zpracované téma jako celek, ale zaměřuje se úzce pouze na vybrané aspekty. V některých kapitolách dochází k opakování stejného sdělení – viz kapitola 1.1, Diskuze, Závěr. Stylistická úroveň je v některých částech práce na slabší úrovni – viz např. Úvod, Závěr, Diskuze.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) bez zásadních připomínek

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Jak by autor řešil stížnost rodičů v případě, že by se žák při využití metody Flip Teaching doma zranil a jak by tomuto riziku předcházel?

b) Většina uváděných aplikací vyžaduje připojení na internet, jak toto řešit v případě, že žáci nemají možnost využívat mobilní data?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

vyhovující

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky a nároky kladené na DP. Návrh na celkové hodnocení C.

15. 8. 2016

Mgr. Pavel Palička

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení