

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Bc. Tomáš Toth				
Název práce	Mobilní technologie využitelné při podpoře pohybové aktivity a aktuální stav jejich využívání učiteli tělesné výchovy na základních a středních školách ve vybraných regionech České republiky.				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy - tělesná výchova, informatika				
Konzultant práce	Mgr. Pavel Palička				
Oponent práce	Mgr. Jan Zvoníček				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	100 str.				
Obrazová příloha	ne	tabulky	ne	přílohy	ano.
Použitá literatura (počet)	56; položek vč. www.odkazů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce

Téma Mobilní technologie využitelné při podpoře pohybové aktivity a aktuální stav jejich využívání učiteli tělesné výchovy na základních a středních školách se jeví jako velmi aktuální téma. V současné době můžeme sledovat prorůstání ICT do školství, zvláště do výuky. Téma práce je dobře zvolené s ohledem na současné trendy ve školství.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce byl stanoven s ohledem na výše uvedené. Vzhledem k aktuálnímu prostupování ICT do školství a následné využívání moderních technologií ve výuce, jsou cíle práce velmi dobře zvoleny. Je zapotřebí shromažďovat empirické poznatky z oblasti využití těchto technologií v oblasti výuky. Cíle práce považuji za originální a naplněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného</i>	ano		

<i>šetření</i>			
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Teoretická část práce má charakter kompilátu literatury. Celkově se snaží o dobrý teoretický vstup do problematiky. Velmi dobře mapuje po teoretické stránce současné moderní technologie. Za přínos považuji nastínění digitálního vzdělávání a vizi kam by mohlo současné školství pokračovat. Za výhodu také pokládám využití současných studií ze zahraničí a současně komparací států, kde již digitální vzdělávání funguje. Více zájmu by si zasloužila technologická část teorie, kde autor rozbírá jednotlivé moderní technologie. Celkově se teoretická část jeví jako slušný vstup do problematiky.

b) Praktická část: Cíl praktické části je současný průzkum zaměřený na vyžívání moderní technologie ze strany učitelů. Výzkum má charakter rozsáhlého dotazníkového šetření. Vyzdvihl bych zde fakt, že se skutečně jedná o rozsáhlý vzorek respondentů, kteří na dotazník odpověděli. Statistické vyhodnocení jednotlivých výzkumných otázek nám poskytuje velice dobrou představu v jaké míře a jak učitelé využívají mobilní technologie v oblasti tělesné výchovy. Za nedostatek považuji závěrečnou diskusi. Celková prezentace výsledků by zde mohla být detailněji popsána. I přes tento fakt hodnotím praktickou část kladně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) bez zásadních připomínek

Otázky k obhajobě práce:

Jak byste si představoval, z pohledu kantora, využití aplikace s augmentedou realitou v běžné hodině tělesné výchovy? Je toto spojení možné?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

vyhovující

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky a nároky kladené na BP (DP). Návrh na celkové hodnocení C

11. srpna 2016

.....
datum a místo

Mgr. Jan Zvoníček

.....
podpis autora posouzení