

Posudek bakalářské práce

Iva Mališová: *Komparace stranického euroskepticismu – britské Strany nezávislosti Spojeného království a francouzské Národní Fronty*

Bakalářská práce Ivy Mališové si klade za cíl prozkoumat politiku a ideologické charakteristiky dvou významných euroskeptických strany západní Evropy, UKIP a FN. Autorka nejprve v první části práce popisuje několik známých teorií stranického euroskepticismu jak zahraniční (Taggart, Szczerbiak, Mudde), tak české provenience (Kaniok). Na konci této části se autorka pokouší o shrnutí kladů a záporů těchto jednotlivých teorií, i když není zcela zřejmé, proč nakonec prohlašuje, že bude využívat všechny teorie, přestože logicky by se měla spíše zaměřit na jednu z nich (ať již z jakéhokoliv relevantního důvodu). V druhé části se práce jednak obecněji původu euroskepticismu ve Francii a Velké Británii, tak podrobněji rozebírá některé aspekty stranického euroskepticismu reprezentovaného v Británii UKIP a ve Francii Národní frontou. Třetí část pak nabízí komparaci těchto dvou politických stran odmítajících evropský integrační projekt vzhledem k jejich postojům k migraci, ekonomické globalizaci a jejich voličské podpoře.

Co se týče jazyka práce, občas se v ní objevují překlepy a gramatická pochybení (zejména v interpunkci). Přesto je práce je dle mého soudu prosta přílišného množství takovýchto chyb. Hůře je na tom práce z hlediska stylistického. V práci často nalézáme řadu zbytečně dlouhých a těžkopádných souvětí, také mnohé jiné věty vykazují podobnou jazykovou „neučesanost“. Na druhou stranu musím konstatovat, že se jazyk práce dosti zlepšil od předcházejících verzí předkládané bakalářské práce.

Metodologický postup práce je zvolen vhodně, nicméně práce nedisponuje dostatečně robustnímu výzkumnými otázkami (či otázkou). Pokud práce nějaké obsahuje, tak jsou spíše v práci přítomny implicitně, a i v tomto případě jsou poněkud vágní. Je sice pěkné, že autorka chce komparovat, ale trochu ji uniká jakýsi vyšší smysl oné komparace, tj. hlubší výzkumný cíl, kvůli něhož by měla být komparace prováděna.

Další z metodologických slabin práce je, že ač vybraná kritéria pro analýzu a komparaci jsou jistě podstatná, práce de facto nenabízí obhájení těchto komparativních kritérií jinak než prostým konstatováním jejich důležitosti. Autorka správně a výstižně zařazuje analyzované stranické subjekty podle jednotlivých teorií představených v úvodu práce, na druhou stranu

výše zmíněné deficity práce znemožňují autorce dostatečně „vytěžit“ získané informace k zodpovězení některých otázek po podstatě např. podpory euroskeptických subjektů než k víceméně jejich deskripci. Ta je také samozřejmě důležité, přesto se nemohu ubránit dojmu, že potenciál práce byl větší, než jak tomu nakonec je v její finální verzi.

Autorka představila bakalářskou práci, která splňuje i přes výše nastíněná pochybení práci, kde dokázalo aplikovat závěry politologických teorií na jí zkoumané empirické případy. A protože i v jiných oblastech splňuje nároky kladené na bakalářské práce, doporučuji tuto práci k obhajobě.

V Hradci Králové 29. 5. 2017

Mgr. Stanislav Myšíčka, Ph.D.