

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Iva Mališová

Jméno vedoucího práce: Mgr. Stanislav Myšička, Ph.D.

Název práce: Komparace stranického euroskepticismu- britské Strany nezávislosti Spojeného království a francouzské Národní fronty

---

Práce Ivy Mališové se zaměřuje na fenomén euroskepticismu. Ten autorka sleduje na příkladu Strany nezávislosti Spojeného království a francouzské Národní fronty. Oběma uskupením byla v poslední době věnována značná pozornost, ať již v souvislosti s Brexitem, či s volbou do úřadu prezidenta ve Francii. V první části autorka představuje různé konceptualizace euroskepticismu. Ve druhé části se věnuje výše uvedeným uskupením. Nejdříve popisuje vztah dané země k evropské integraci, následně vývoj zkoumaných uskupení a nakonec se věnuje třem tématům (migrační otázka, ekonomická dimenze a podpora veřejnosti) ve vztahu k těmto uskupením. Tato tři témata jsou doplněna kapitolou, ve které autorka dané uskupení přiřazuje ke konkrétním typům euroskepticismu. Na závěr práce autorka srovnává obě uskupení na základě třech představených stěžejních témat.

Zásadní problém práce Ivy Mališové spočívá v tom, že již po pár úvodních stránkách čtenář tuší, co bude obsahovat zbývající část práce. Ačkoliv autorka slibuje analýzu, ve své podstatě pouze nabízí to, co je možné se dočíst v řadě zahraničních médií či v některých odborných periodících. V teoretické části práce si autorka klade za cíl definovat euroskepticismus. V práci je představeno 5 různých typologií, které ale nevedou v žádné kritické zhodnocení, či v pokus o jejich syntézu. Nabízí se tedy otázka, jak bude v další části autorka postupovat. Autorka práce sice předestírá, že bude (převážně) pracovat s typologií Szczerbiaka a Taggarta (2008), avšak zkoumaná uskupení vždy zařadí i k dalším typologiím. Tím se dostávám k již zmíněnému zásadnímu problému práce. Tento problém je už nastíněn představením metodologie, která ve své podstatě chybí. Čtenář se tedy nedozví, jakým způsobem autorka pracuje. Byť je zmíněno, že pracuje s materiály z webu, prezentacemi v médiích, není zcela jasné, jaké povahy data jsou, a z kterého období pocházejí. Je-li pak cílem přiřadit hnutí k nějaké typologii, pak je třeba, aby byla uvedena kritéria, dle kterých autorka zkoumaná hnutí k určité typologii přiřadí. To však v práci zmíněno není. Uvedeny jsou pouze tři témata (migrační otázka, ekonomická dimenze a podpora veřejnosti), která autorka u obou stran sleduje. Jak na daná témata autorka přišla, a jak na nich lze vysledovat, zda je např. UKIP „měkkým“ nebo „tvrdým“ euroskeptikem? Právě tato podstatná část v práci chybí, což se projevuje v empirické části. V té se ve všech podkapitolách objevují již „hotová tvrzení“, která deklarují euroskepticismus zkoumaných uskupení, která jsou všeobecně známá (resp. objevují se na stránkách, především zahraničních médií). Tento problém je znatelný i z jazyka, který autorka používá. V textu se totiž často objevují různé žurnalisty (např. str. 15 „svou slepou kritikou“) a hodnotově poznamenaný způsob vyjadřování (např. str. 35: „UKIP se zřetelně vymezuje zejména v oblastech samotné integrace ve smyslu odmítání diktátu z Bruselu“).

Autorka pracuje s relevantní literaturou. V teoretické části je však patrný silný vliv textu Lubomíra Kopečka (2004). Bylo by vhodné více pracovat s primární literaturou. V textu jsou uvedeny grafy, které mají český název, avšak zbývající informace jsou v původním jazyce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste charakterizovala analyticko-komparativní přístup (str. 10) a jak se liší od empiricko-analytického?

- 2) Jaké využití může mít typologie, která jako eurofilly označuje jak Jeana Moneta, tak i Margaret Thatcherovou?

I přes zmíněné výtky předložená práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce, proto práci navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

Datum a místo:

Podpis: