



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Martina Tomášková
Název práce: Analýza učebnic vlastivědy pro základní školy a školy pro žáky s lehkým mentálním postižením
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| Charakter práce: | teoreticko-empirická |
| Rozsah: 85 stránek. | odpovídající |
| Aktuálnost tématu: | 1 ----- |
| Vytyčení cíle práce: | 2 ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 3 ----- |
| Celková odborná úroveň textu: | 3 ----- |
| Celková formální úprava textu: | 4 ----- |
| Prezentace vlastního názoru: | 3 ----- |
| Použitá literatura: 50 titulů. | dostatečný počet, . |
| Přílohy (počet): 3 | |
| Využitelnost pro praxi: | nehodnoceno |

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|---|-------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části: | 3 ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu: | adekvátní |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů: | 3 ----- ----- ----- |
| <p>Teoretická část práce obsahuje kapitoly věnované učebnicím obecně, didaktické vybavenosti učebnic, analýze obtížnosti textu a dále problematice mentálního postižení a vzdělávání dětí s tímto postižením. Autorka zde prokázala orientaci v tématu a schopnost práce s literaturou. Kvalita zpracování této části je negativně ovlivněna nedostatkem času, který autorka zpracování věnovala. Objevují se zde určité formální nedostatky (v seznamu literatury chybí některé zdroje – např. AAIDD na str. 24; v seznamu literatury nejsou vždy odpovídající bibliografické údaje – např. vyhláška 27/2016 a další legislativa), autorka nečerpala vždy z dostupných aktuálních zdrojů (např. sekundární citace u MKN-10, DSM-IV na str. 28 – 29; literatura k problematice učebnic), nejednotná formální úprava (např. str. 29 – dva rozdílné seznamy s odrážkami apod.).</p> | |

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|---------------------------------------|-------------------------|
| Stanovení cíle výzkumu: | 2 ----- ----- ----- |
| Volba výzkumných metod: | 2 ----- ----- ----- |
| Stanovení a popis výzkumného souboru: | 2 ----- ----- ----- |
| Analýza a interpretace dat: | 3 ----- ----- ----- |
| Formální zpracování grafů a tabulek: | 3 ----- ----- ----- |
| Shrnutí zjištění: | 3 ----- ----- ----- |
| Diskuse výsledků: | 4 ----- ----- ----- |
| Celková kvalita zpracování výzkumu: | 3 ----- ----- ----- |

V empirické části práce se autorka zaměřila na analýzu a komparaci učebnic vlastivědy pro žáky s LMP a žáky intaktní (porovnávána byla didaktická vybavenost učebnic a obtížnost textu). Pozitivně lze hodnotit snahu autorky objektivizovat komparaci, která je v tomto případě poměrně náročná. Negativem empirické části je nedostatečné srovnání jednotlivých parametrů učebnic podle cílové skupiny (žáci s LMP potřebují více obrazového doprovodu, jednodušší texty apod.). Nepříliš široké je i shrnutí výzkumů a diskuse závěrů.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená diplomová práce splňuje požadovaná kritéria a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Která z vašich zjištění jsou podle vás nejzajímavější?

Jsou učebnice pro žáky s LMP v některých parametrech lepší, než učebnice jiné? V čem a kde by rozdíly měly být největší?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 11. 07. 2017