



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Martina Tomášková
Název práce: Analýza učebnic vlastivědy pro základní školy a školy pro žáky s lehkým mentálním postižením
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 85 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	4 ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	4 ----- ----- -----
Použitá literatura: 50 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- -----

Práce začíná úvodem na straně 10! V práci není použita jednotná citační norma (např. Jan Průcha, J. Průcha, Průcha, objevují se dvojité citace, někde chybí rok či stránka), seznam grafů a tabulek se neuvádí v příloze. Text není přehledně zpracován, jsou nevhodně použita velká písmena v nadpisech, případně podtržené písmo, např. v praktické části práce by bylo vhodné využít číslování podkapitol (např. 8.1.1).

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- -----

Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Na straně 16 -18 uvádí modely struktury učebnice, které jsou zpracované odlišně. Pro lepší orientaci se nabízí úprava do jednotné grafické formy. Kapitola 3. Analýza obtížnosti textu se svým obsahem hodí spíše do metodologie výzkumu. Kapitola 4 a kapitola 5 se rovněž obsahem překrývají, přičemž obsah je pouze povrchní (vyjmenování RVP ZV, aniž by byla zmíněna např. "minimální doporučená úroveň pro úpravy očekávaných výstupů v rámci podpůrných opatření žáka" apod). Vzhledem k tématu práce se nabízí otázka, proč zde není podrobněji zpracována kapitola o významu učebnic ve vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením, a jaké prvky by taková učebnice měla mít....

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	3 ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- -----

Kapitola 6.3 Metodologie výzkumu je částečně duplicitní s kapitolou 3 Analýza obtížnosti testu. Popis tabulek a grafů neodpovídá platné normě. Předložené tabulky by si zasloužily formální úpravu, která by jim přidala na přehlednosti a čitelnosti, vzhledem k uvedeným grafům by se spíše hodilo uvést tabulky v příloze. Výsledky uváděné v tabulkách a grafech by si zasloužily podrobnější komentář.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Studentka si vybrala pro práci téma, které může být zajímavé obzvláště pro učitele žáků s LMP na běžných základních školách. Práce v sobě nese potenciál, který je snižen "nedotažením" formálností (citace, práce s grafikou, práce s textem). Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaký vztah je mezi vyhláškou č. 27/2016 a RVP ZV?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 07. 2017