



**Katedra anglického jazyka a literatury**

**Posudek oponenta bakalářské práce KAJL UHK**

**Autor práce** Vendula Morávková

**Studijní obor** Cizí jazyky pro cestovní ruch - anglický jazyk

**Forma studia** prezenční

**Název práce** Rasová segregace v americkém filmu druhé poloviny 20. století

**Vedoucí práce** Mgr. Jan Suk

**Oponent práce** Mgr. Michal Pištora

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 4
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	1
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	2
Interpretace dat a splnění cílů práce	3
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	2
Úroveň jazykového zpracování	3
Dodržení bibliografických norem	2
<b>Komentáře k hodnocení</b>	
<p>Hodnocená práce se zabývá zajímavým tématem zobrazení rasové segregace v americkém filmu. V teoretické části práce se autorka podrobně věnuje dějinám otroctví v USA a postupnému zavádění segregačních opatření po občanské válce. Dále se obšírně zabývá postavou Martina Luthera Kinga (přestože v praktické části s těmito informacemi nijak dále nepracuje). V praktické části popisuje zobrazení segregace ve vybraných filmech americké kinematografie 2. pol. 20. století. I přes zvolené téma se autorka nijak nevěnuje filmové teorii a práce tak z tohoto hlediska zůstává metodologicky neujasněná a nezakotvená. S tím souvisí i podoba praktické části, kde si autorka vybrala šest, podle ní, klíčových filmů k danému tématu. Bohužel ale nevíme co jiného než její vlastní domněnka o jejich významnosti ji vedlo k volbě právě těchto titulů. Výběr tak působí nahodilým dojmem. Mohla např. vycházet z anket mezi diváky, filmovými tvůrci nebo kritiky, které jsou poměrně často zveřejňovány v časopisech věnovaných kinematografii. Nahodilosti výběru odpovídá i to, že vybrané filmy ani nereprezentují celou druhou polovinu století (3 jsou ze šedesátých let, 2 z osmdesátých let, 1 z roku 1990). Další problém vycházející z nejasné metodologie spočívá v tom, že vlastně nevíme, jakým způsobem bude autorka filmy analyzovat, na co se hodlá zaměřit a co bude porovnávat. Její „analýza“ tak spočívá v popisu scén s rasovou tematikou. Místy pak není navíc jasné, zda se zaměřuje na rasovou segregaci nebo rasismus obecně. Hlavní cíl ze zadání práce, tzn. „vytyčit podobné rysy zobrazování a formy útlaku“, musím tedy považovat za nesplněný.</p>	

Navíc propojení teoretické a praktické části není nikterak výrazné.

Po jazykové stránce je práce nevyrovnaná – teoretická část je bez výrazných chyb, v praktické části jich výrazně přibývá (např. a Negro which na str. 42; Mayella had to be beaten na str. 42; did not won na str. 42; if it was possible that had overheard na str. 43; one's suspect wife na str. 45; convict members of the Ku Klux Klan guilty na str. 45; When John calling his parents na str. 49; she faces to a racist assault na str. 55; atd.).

Bibliografické zpracování není také bez chyb. Uvádění všech informací o zdroji v poznámce pod čarou není vhodné. Navíc někde autorka při opakování zdroje používá „ibid.“, někde „See ibid.“, na jiných místech přestože opakuje stejný zdroj uvádí opět všechny informace (např. poznámky 81 a 82). Slovo „See“ se nepochopitelně objevuje pouze před některými zdroji (např. pozn. 4, 5 či 13). Zvláště jsou zpracovány delší citace ze zdrojů – nejsou uvedeny v uvozovkách a většina začíná malým písmenem. Seznam použitých zdrojů bez jakéhokoliv vnitřního dělení je poměrně nepřehledný. Minimálně analyzované filmy by měly být v samostatném přehledu. V praktické části pak nejsou všechny převzaté informace zdrojovány – většinou se týkají informací o vzniku daného filmu a počtu ocenění, některé jsou příliš detailní, než aby je šlo považovat za obecně známé informace, které není nutné citovat. I přes uvedené výhrady text ještě splňuje nároky na tento typ prací kladené.

V Hradci Králové

dne 1. 6. 2015

Mgr. Michal Pištora