

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

---

<b>Jméno autora:</b>	Aneta Rusá
<b>Název práce:</b>	Kauzalita a závislost na hraní videoher u mládeže
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Martin Knytl, MCS
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.
<b>Téma práce:</b>	aktuální, spadá do studovaného oboru
<b>Zaměření práce:</b>	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
<b>Rozsah:</b>	odpovídající (52 stran + 1 příloha)

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 25 zdrojů, minimální, přesto přijatelný odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** částečně vyhovující (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** odpovídají zvolené citační normě (až na menší nesrovnalosti).

#### Obsah práce:

- struktura práce je logická, avšak kapitola 1 zcela nereflektuje téma práce, dále např. na s. 11 autorka uvádí, že se při definování pojmu *mládež* drží Pedagogického slovníku, nicméně chybí odkaz na daný zdroj; teoretické kapitoly jsou na škodu degradovány častými jazykovými a stylistickými chybami;
- empirická část obsahuje všechny náležitosti, avšak výzkumný problém se zaměřuje pouze na část týkající se závislosti, již neobsahuje motivaci jako formu kauzality, kterou autorka v práci uvádí; dále H1 a H2 jsou nešťastně formulované – „Kolem“ XY % respondentů „bude“ (u jednoduchých hypotéz je adekvátní používat konkrétní měřitelné hodnoty a přítomný čas); charakteristika výzkumného souboru by zasloužila větší oporu ve zdrojích;
- zpracování výsledků šetření je odpovídající, nýbrž shrnutí šetření by zasloužilo komparaci s odbornými zdroji;
- v *Závěru* není formulace „*Výsledky dotazníku ukázaly, že některé osoby ve věku mládeže vykazují závislost na hraní videoher.*“ zcela adekvátní, měla by být konkrétní, resp. propojená s následujícím odstavcem.

**Formální stránka práce:** vyhovuje formálním náležitostem a většinou typografickým zásadám (pouze s. 47 je prázdná)

**Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce:** průměrná, někdy podprůměrná; objevují formulační neobratnosti, nedůslednosti a často chybějící interpunkce (např. s. 9, 10, 14, 16, 20, 25, 46, ...), v určitých částech textu je objevuje obecná čeština (např. s. 13), častěji dochází ke kombinaci různých vyjadřovacích způsobů

**Využitelnost v praxi:** měla by být předmětem diskuse u obhajoby

**Cíl práce:** stanoven v *Úvodu*, nepostihuje práci jako celek, orientuje se pouze na empirickou část, lze jej považovat za částečně splněný (s ohledem na nesrovnalosti v metodologii)

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Blíže popište „sociálně retardovanou“ mládež a uveďte ji do kontextu tématu práce.
- Jaké možnosti mají rodiče a škola v prevenci závislosti na hraní her u mládeže?
- Porovnejte Vaše výsledky s výsledky nejnovější studie HBSC 2022. Dochází ke shodě?

**Celkové zhodnocení:**

Autorka práce se věnuje tématu, které koresponduje s trendy současného kybersvěta a používání moderních ICT. Obsahová stránka přijatelně charakterizuje zvolenou problematiku, bohužel je degradována častými jazykovými a stylistickými chybami. Empirická část splňuje strukturální požadavky, nicméně určité metodologické prvky nejsou zcela adekvátně zpracovány (viz předchozí komentáře). Cíl práce v *Úvodu* nepostihuje práci jako celek, což se odráží také v cíli uvedeném v *Závěru*. Přestože studentka pracovala s nadšením a dle potřeby konzultovala, je patrné, že by práce zasloužila určitou míru revize.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 23. 5. 2023

---

PaedDr. Martin Knytl, MCS  
vedoucí práce