

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Veronika Ernstová

Název práce: Sebepojetí a postoje společnosti pohledem osob se zdravotním postižením

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „zjistit, jak OZP vnímají samy sebe v kontextu svého zdravotního stavu a jak se domnívají, že na ně nahlíží společnost“.

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce.

Cíl práce je dále rozčleněn do tří dílčích cílů. Tyto dílčí cíle jsou koherentní a jejich naplnění sleduje naplnění cíle (cílů) hlavního.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce a sociální politiky. Téma je dlouhodobě aktuální.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah 99 stran považuji za příliš rozsáhlý na bakalářskou práci.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (nemoc, postižení, invalidita, modely zdravotního postižení, identita a sebepojetí, normy a normalita, postoje apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Oceňuji, že se v některých případech snaží zdroje komparovat a dává tím teoretické části kritický nadhled.

Oceňuji, že studující dílčím způsobem využívá i cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika dotazníku.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v kapitole 1.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

DVC 1: Zjistit, jak OZP vnímají sama sebe v kontextu svého ZP.

DVC 2: Zjistit sociální faktory, které ovlivňují sebepojetí OZP (zaměření na rodinu a přátele).

DVC 3: Zjistit postoje společnosti ke skupině OZP pohledem OZP.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také indikátory a tazatelské otázky.

Oceňuji také formulaci hypotéz pro každý dílčí výzkumný cíl.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující v metodické části uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Postrádám rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu.

Také postrádám popis způsob zpracování a analýzy dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle dílčích cílů, resp. dle tazatelských otázek. Studující uvádí výsledky přehledně v tabulkách.

Oceňuji, že jednoduchá data neuvádí duplicitně také v koláčových grafech.

Zpracování je jednoduché, ale přehledné, v podstatě jen absolutní a relativní četnosti doplněné popisem výsledků, které jsou uvedené v tabulkách, popř. doplněné o volné odpovědi respondentů dokreslujících kolonku „jiné“.

Oceňuji pokus o interpretaci (kapitoly 5.2.1, 5.3.1 a 5.4.1), kde se studující pokouší konfrontovat zjištěná data s teoretickými východisky a s hypotézami.

Ocenil bych zpracování dat korelováním alespoň ve druhém stupni. Dalo by se tak zjistit mnoho zajímavých souvislostí.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v diskusi jednotlivých dílčích výzkumných cílů a závěrečné vyhodnocení hypotéz v kap. 5.5.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

Další připomínky

System vykázal 8% shodu textu s jinými publikovanými pracemi.

Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Nastalo některé z vámi avizovaných výzkumných rizik?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: A

10. 5. 2024, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta